**HOTĂRÂRE**
în numele LEGII

**25 februarie 2026** **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul RÎNCĂU Ion

*În lipsa executorului judecătoresc Bezede Stela, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a făptuitorului Costețchi Ion, legal citat*

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Costețchi Ion***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Căușeni, s. Fîrlădeni, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 18.11.2025 până la 25.02.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza lucrărilor dosarului și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

**A CONSTATAT:**

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.184-34r/25 din 12.11.2025, întocmit de executorul judecătoresc Bezede Stela, s-a stabilit că, în perioada de la 30.08.2022 și până la 12.11.2025, Costețchi Ion nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare și împiedică executarea documentului executoriu nr.2-1768/2021 din 24.01.2022 emis de Judecătoria Căușeni (sediul central), privind încasarea de la debitorul Costețchi Ion în beneficiul creditorului SA „Banca de Finanțe și Comerț” datoria aferentă contractului în sumă totală de 29 849,66 lei, totodată, refuză să declare în scris, pe propria răspundere executorului judecătoresc toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietatea comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate, precum și locul aflării lor, cât și nu declară executorului judecătoresc domiciliul/adresa de corespondență.

2. Astfel, acțiunile lui Costețchi Ion au fost calificate de către executorul judecătoresc în baza art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional.
3. Totodată, în baza prevederilor art.421 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Costețchi Ion, de către executorul judecătoresc a fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central), cu propunerea de aplicare a unei sancțiuni cu amendă în mărime de 120 de unități convenționale.
4. În ședința de judecată, făptuitorul Costețchi Ion și executorul judecătoresc Bezede Stela, fiind legal citați despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-au prezentat, executorul judecătoresc depunând cerere de examinare în lipsă a cauzei, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora.
5. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că procesul contravențional în privința lui Costețchi Ion, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional, urmează a fi încetat, din considerentele expuse infra.
6. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
7. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
8. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.
9. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.
10. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile

prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

11. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

12. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

13. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

14. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

15. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

16. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

17. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
18. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).
19. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
20. La caz, făptuitorul Costețchi Ion este învinuit de faptul că, în perioada de la 30.08.2022 și până la 12.11.2025, Costețchi Ion nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare și împiedică executarea documentului executoriu nr.2-1768/2021 din 24.01.2022 emis de Judecătoria Căușeni (sediul central), privind încasarea de la debitorul Costețchi Ion în beneficiul creditorului SA „Banca de Finanțe și Comerț” datoria aferentă contractului în sumă totală de 29 849,66 lei, totodată, refuză să declare în scris, pe propria răspundere executorului judecătoresc toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietatea comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate, precum și locul aflării lor, cât și nu declară executorului judecătoresc domiciliul/adresa de corespondență.
21. Astfel, acțiunile lui Costețchi Ion au fost calificate de către executorul judecătoresc în baza art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional.
22. Art.319 alin.(1) Cod contravențional, sancționează acțiunile (inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum și și instigarea la asemenea acțiuni (inacțiuni), făcută în orice formă.
23. Concomitent, alin.(2) al aceluiași articol sancționează neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum și necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.
24. Instanța reține că la materialele cauzei, executorul judecătoresc a anexat un șir de probe pentru a demonstra vinovăția făptuitorului, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.184-34r/25 din 12.11.2025, întocmit de executorul judecătoresc Bezede Stela; copia titlului executoriu din 24.01.2022, emis de Judecătoria Căușeni (sediul

central); cererea creditorului SA „Banca de Finanțe și Comerț” privind intentarea procedurii de executare din 19.08.2022; încheierea executorului judecătoresc din 30.08.2022 privind intentarea procedurii de executare; copiile avizelor de recepție; extrasele din baza de date SIC „Acces Web” în privința lui Costețchi Ion; informația despre contribuabilul Costețchi Ion din 30.08.2022; informația din Banca centrală de date a cadastrului din 30.08.2022; încheierea executorului judecătoresc din 08.09.2022 privind asigurarea executării documentului executoriu; informația despre contribuabilul Costețchi Ion din 26.10.2022; extrasul din Baza de date a CNAM din 15.03.2023; informația despre contribuabilul Costețchi Ion din 30.05.2023; încheierea executorului judecătoresc privind continuarea procedurii de executare din 26.12.2022; încheiere executorului judecătoresc din 09.06.2023 privind asigurarea executării documentului executoriu; Informația privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat din 26.05.2023 în privința lui Costețchi Ion; informația din baza de date CNAS în privința lui Costețchi Ion; comunicatele informative de la instituțiile bancare; somația expediată debitorului Costețchi Ion din 10.10.2024; copiile avizelor de recepție; demersul executorului judecătoresc din 10.10.2024; somația expediată debitorului Costețchi Ion din 13.06.2025; copiile avizelor de recepție; procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc din 09.07.2025; demersul executorului judecătoresc din 14.07.2025; confirmarea IP Căușeni din 13.10.2025 privind anunțarea în căutare a debitorului Costețchi Ion; încheierea Judecătoriei Căușeni din 20.08.2025 privind anunțarea în căutare a lui Costețchi Ion; somația expediată debitorului Costețchi Ion din 28.10.2025; telefonograma din 04.11.2025.

25. Instanța remarcă faptul că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

26. Astfel, instanța denotă faptul că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

27. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

28. De asemenea, instanța de judecată denotă faptul că, Codul contravențional prevede printre altele, că procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta

contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională, precum și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

29. Astfel, așa cum se arată în cuprinsul normei legale menționate supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât, procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze făptuitorul.

30. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât, printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat făptuitorului o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

31. Contrar normei materiale enunțate, se reține că executorul judecătoresc nu a indicat indiciile calificative ale contravenției imputate lui Costețchi Ion, învinuirea fiind una generică și abstractă. Învinuirea adusă nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau a inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei acest caracter.

32. Or, această cerință este imperativă, pentru că rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o.

33. Astfel, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.184-34r/25 din 12.11.2025 nu conține informații despre acțiuni din cele enumerate la art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional, care au fost încălcate de către Costețchi Ion, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite, altfel spus, executorul judecătoresc a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție încadrarea exactă a acțiunilor pretinse a fi ilegale.

34. Instanța explică faptul că, insuficienta descriere a faptei reținute lipsește instanța de posibilitatea efectivă de a sancționa făptuitorul în baza normelor legal incriminate acestuia.

35. Or, dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, și posibilitatea efectivă a instanței de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenționale.

36. La caz, instanța de judecată atestă faptul că învinuirea adusă lui Costețchi Ion de către agentul constatator este una incertă și incompletă, întrucât, acțiunile făptuitorului au fost calificate de executorul judecătoresc în baza art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional, fără a individualiza concret acțiunea sau inacțiunea de la norma respectivă.

37. Instanța de judecată reiterează că sarcina individualizării și demonstrării faptelor indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție revine agentului constatator, iar instanța, pornind de la principiul imparțialității, nu se poate substitui acestuia sau presupusei victime, în procesul de calificare și individualizare a faptei incriminate.

38. Instanța de judecată mai reține că executorul judecătoresc nu a prezentat careva probe și înscrisuri prin care să demonstreze că debitorul procedurii de executare – Costețchi Ion nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc sau că refuză să declare în scris, pe propria răspundere executorului judecătoresc toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietatea comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate, precum și locul aflării lor, cât și nu declară executorului judecătoresc domiciliul/adresa de corespondență, întrucât asemenea circumstanțe faptice nu s-au constatat.

39. Astfel, potrivit circumstanțelor faptice indicate de executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție, în nici un caz nu poate fi constatată întrunirea elementelor constitutive ale contravenției de neexecutare a obligațiilor prevăzute de Codul de executare în privința acțiunilor sau inacțiunilor lui Costețchi Ion.

40. Respectiv, instanța de judecată relevă că fiecare faptă trebuie apreciată în mod distinct prin raportare la probele administrate în dosar, iar o altă abordare reprezentă o încălcare a prezumției de nevinovăție aplicabile și în materie contravențională și, implicit, o încălcare a garanțiilor procedurale consacrate în art.6 din Convenția Europeană.

41. Așadar, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare a contravenției nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

42. Or, legea contravențională prevede întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

43. Respectiv, în corespundere cu art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile nu există faptul contravenției.

44. În conformitate cu art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.
45. Instanța de judecată mai notează că, potrivit principiului „actori incumbit probation", cel ce face afirmație în fața judecății trebuie să o și dovedească, astfel, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Costețchi Ion a contravenției imputate.
46. Așadar, prin prisma circumstanțelor expuse supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește faptul contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional, motiv pentru care va înceta procesul contravențional.
47. În conformitate cu art.art.395, 400, 421, 441, 442, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

**HOTĂRĂȘTE:**

Se încetează procesul contravențional în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.184-34r/25 din 12.11.2025 întocmit de executorul judecătoresc Bezede Stela, intentat în privința lui ***Costețchi Ion***, născut la *****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **/semnat/** **Negru Nicolae**

*Copia corespunde originalului*
*Judecător* *Negru Nicolae*