Dosarul nr. 2r-116/26 (2-25179862-02-2r-16012026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător Scripliuc Mihaela

D E C I Z I E

29 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Reilean Vasile, în cauza civilă la cererea înaintată de Reilean Vasile, în interesele copilului minor Reilean Ana, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie formulată împotriva pretinsului agresor Doroganici Maria, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 29 decembrie 2025,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 29 decembrie 2025 Reilean Vasile s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de aplicare a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, în interesele copilului minor Reilean Ana, față de acțiunile pretinsului agresor Doroganici Maria, solicitând eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 90 zile, cu aplicarea față de Doroganici Maria a următoarelor măsuri de protecție: obligarea Mariei Doroganici de a sta departe de locul victimei Reilean Ana și de instituția preșcolară-școala Pas cu Pas, de pe bd. *****, la o distanță de minim 300 metri; obligarea Mariei Doroganici de a sta departe de locul aflării victimei Reilean Ana, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, de minim de 300 metri; obligarea Mariei Doroganici de a contacta victima Reilean Ana, alte persoane dependente de ea, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod; - obligarea Mariei Doroganici până la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; obligarea Mariei Doroganici de a plăti cheltuielile și daunele cauzate prin actele sale de violență, inclusiv cheltuielile medicale și cele de înlocuire sau reparare a bunurilor distruse sau deteriorate.

În motivarea cererii, Reilean Vasile a indicat că, solicită eliberarea ordonanței de protecție pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale a copilului minor, ținând cont și de faptul că agresoarea locuiește împreună cu copilul, de aceia îi este frică de noi acte de violență, la care poate fi expus copilul minor.

Specifică Reilean Vasile că, el și presupusa agresoare Doroganici Maria sunt în relație de căsătorie din *****, însă locuiesc separat, iar copilul minor este subiect al violenței în familie, fiind membru de familie în condiția locuirii separate. Din căsătorie au rezultat 3 copii minori, însă Doroganici Maria este foarte agresivă față de copilul minor Reilean Ana.

Menționează că, în dimineața zile de 05 decembrie 2025, în drum spre școală și din motiv că fetița nu dorea să meargă la școală, fiind în stradă a fost îmbrâncită de mamă și trasă de haină, astfel s-a proiectat cu spatele pe carosabil. Copilul a fost urcat în troleibuz de mamă, apoi fiind panicată l-a sunat pe tata și s-a deplasat către el. Pe parcursul zilei s-a intensificat durerea de cap și starea de amețeală și s-a decis să se adreseze la medic.

Invocă faptul că, conform epicrizei de examinare medicală de către clinica ”Pediatrica” din 06 decembrie 2025, rezultă următoarele: „Copilul povestește de mai multe situații de agresivitate verbală și fizică din partea mamei. Cel mai recent a fost în dimineața zilei de 05 decembrie 2025 în drum spre școală și din motiv că fetița nu dorea să meargă la școală, fiind în stradă a fost îmbrâncită de mama și trasă de haină, astfel s-a proiectat cu spatele pe carosabil. Copilul a fost urcat în troleibuz de mama, apoi fiind panicată l-a sunat pe tata și s-a deplasat către el. Pe parcursul zilei s-a intensificat durerea de cap și starea de amețeală și s-a decis să se adreseze cu acest consult. Diagnostic: sechelele unei agresiuni. Cefaleea. Agitație și neliniște”.

Evidențiază că cazul menționat, este doar unul din multitudinea cazurilor de violență asupra copilului minor din partea agresoarei. Mama acesteia nu o dată a bătut-o cu bestialitate. Astfel, atât legislația națională, cât și internațională, precum și practica Curții de la Strasbourg, reiterează despre faptul că constatarea existenței actelor de agresiune se poate face, fiind suficient invocările victimei referitor la actele de agresivitate, or, urmează să prevaleze interesul și dreptul suprem al victimei în vederea înlăturării actelor de agresiuni și evitării comiterii lor pentru viitor.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 decembrie 2025, s-a respins cererea depusă de către Reilean Vasile în interesele copilului minor Reilean Ana, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor pretinsei agresoare Doroganici Maria, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 02 ianuarie 2026, Reilean Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 decembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție să fie admisă în sensul invocat.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 decembrie 2025, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție, a fost comunicată reprezentantului recurentului, avocatul Zama Vitalie la data de 30 decembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, fiind recepționată la aceeași dată (f.d.44), iar recursul a fost depus la data de 02 ianuarie 2026, drept urmare instanța constată că, acesta a fost depus în termenul legal prevăzut de lege.

Argumentele părților.

<u>În motivarea recursului</u> Reilean Vasile a indicat că la data de 05 decembrie 2025 ora 08.15, fiica sa Reilean Anișoara l-a telefonat fiind în isterie, plângea tare și i-a spus ca agresoarea, mama ei pe nume Doroganici Maria a bătut-o cu bestialitate şi a aruncat-o jos pe asfalt şi ulterior a târât-o pe jos. Motivul agresiunii a fost că fiica se simțea rău şi nu dorea să meargă la școală. După ce a fost bătută de mama sa, ea a urcat în troleibuz şi a venit la tata.

Invocă Reilean Vasile că, timp de 10 luni locuiește la moment la adresa părinților săi, în *****. În acea zi a hrănit copila, deoarece era şi flămândă, apoi au mers împreună la mama recurentului acasă, Reilean Zinovia unde a fost calmată şi s-a liniștit. În acea zi copilul acuza dureri intense de spate, avea grețuri și tremura, avea buzele vinete.

Recurentul relevă că a fotografiat vătămările copilului şi a făcut un video care arată direct vătămările primite. În fotografiile respective, acestea se văd clar şi anume rana şi vânătaia rezultată în urma loviturilor aplicate de către Doroganici Maria, dar probele în cauză au fost respinse de către Scripliuc Mihaela. Copila când a fost lovită de către Doroganici Maria era îmbrăcată în două haine și scurtă, ca să fie de înțeles cât de tare a fost lovită. La dosar sunt prezentate probe.

Afirmă recurentul că, în aceeași zi a telefonat la medic şi a programat examinarea copilului pentru data de 06 decembrie 2025. La data de 06 decembrie 2025 copilul a fost examinat de medicul pediatru din cadrul clinicii pentru copii „Pediatrica”. Acesta a audiat copilul şi a emis epicriza medicală, prin care s-a stabilit că, copilul a declarat despre mai multe situații de agresiune verbală şi fizică din partea mamei. Cel mai recent caz a fost în dimineața zilei de 05 decembrie 2025 în drum spre școală și din motiv că, fetița nu dorea să meargă la școală fiind în stradă a fost îmbrâncită de mama sa şi trasă de haină, astfel s-a proiectat cu spatele pe carosabil. Copilul a fost panicat, l-a sunat pe tata şi s-a deplasat către el. Pe parcursul zilei s-a intensificat durerea de cap și starea de amețeală. Diagnosticul stabilit: a) Sechelele unei agresiuni, b) Cefaleea, c) Agitația şi neliniștea.

Menționează recurentul că, la poliție nu a fost, deoarece agresorul Doroganici Maria refuză să-i dea voie copilului să meargă. Mama copilului a aflat că a fost cu copila la medic şi de atunci ține copilul ostatic în casă şi refuză categoric să-i dea voie măcar să comunice cu tatăl. Chiar şi în condițiile recente, judecătorul având pe masă epicriza medicală care conține declarațiile copilului, care a declarat clar că a fost bătută de către mama sa cu bestialitate şi nu este prima dată când a fost bătută şi a declarat că are dureri de spate şi este tare stresată, având şi fotografiile cu vătămări şi Videoul care a fost respins abuziv, judecătorul Scripliuc Mihaela a respins cererea. Copilul până în prezent are vătămările respective. Erau situații în justiție, când şi fără vătămări doar în baza declarațiilor copilului urgent se emitea Ordonanța privind aplicarea măsurilor de protecție, însă, judecătorul instanței de fond având pe masă probe concludente a respins cererea. În cadrul şedinţei de judecată, agresoarea Doroganici Maria a fost prinsă cu minciuna. Ea a fost întrebată dacă copilul are în prezent vătămări, ea răspuns că nu le are, apoi fiind întrebată repetat, a recunoscut că le are dar sunt de la faptul că copilul a căzut de pe pat.

Invocă faptul că, copila a fost şi este la moment bătută, chinuită şi ținută ostatică în casă, să nu poată comunica nimănui despre calvarul prin care trece, fapt demonstrat în ședința de judecată. Pe lângă violența fizică şi verbală din partea lui Doroganici Maria, copila suferă de ***** și ***** pentru că nu este hrănită la timp şi nu este hrănită cu mâncare sănătoasă.

Mâncarea care o aduce tatăl copiilor este aruncată la gunoi de către Doroganici Maria. Unicul înscris care l-a prezentat avocatul pretinse agresoare la dosar, a fost un înscris emis de către Centrul pentru drepturile femeilor, care îi recomandă să țină copiii mai departe de tată. Nu este clar însă, în baza căror fapte sau probe au fost formulate aceste recomandări. Acel înscris a fost emis cu 12 luni în urmă și a fost bazat exclusiv pe declarațiile individuale ale lui Doroganici Maria, fără verificarea faptelor şi fără audierea tatălui şi a copiilor. Prin urmare, recomandările respective au un caracter subiectiv, lipsit de fundament probatoriu şi nu pot fi considerate obiective sau concludente în prezenta cauză.

Susține recurentul că, foarte multe certuri aveau loc din cauza mizeriei din casă şi din cauză că mama bătea copiii. Arunca copiii în perete de la distanță, îi bătea cu mâinile peste corp şi față, le răsucea mâinile, şi acum face același lucru. Doroganici Maria are probleme psihice, pe care le revarsă prin violență asupra copiilor. Niciun copil din oraș nu trăiește în astfel de condiții degradante. Copila este ținută ostatică în condiții de mizerie şi este bătută periodic de către Doroganici Maria. Copilul i-a expediat mesaje care indică faptul că agresoarea o numește pe copilă cu cuvinte jignitoare și că copila se teme să nu fie bătută de către Doroganici Maria.

La data de 16 ianuarie 2026, recurentul Reilean Vasile a depus în cancelaria Curții de Apel Centru supliment la recurs, în care a invocat că instanţa de fond la emiterea încheierii solicită „probe certe şi concludente” şi tratează epicriza medicală şi fotografiile ca probe insuficiente, deși legea acceptă declaraţia victimei ca suficientă în caz de pericol iminent, fără a impune o coroborare extinsă ex ante. Instanţa desconsideră faptul că în epicriză, se consemnează o relatare consistentă a copilului despre multiple episoade de agresiune verbală şi fizică, diagnostic de „sechelele unei agresiuni” şi simptomatologie (cefalee, agitație), ceea ce depășește simpla afirmație a părintelui. În motivarea instanţei se afirmă că, medicul nu poate fi „agent constatator” al violenței şi că înscrisul „nu poate fi considerat probă pertinentă”, ceea ce este discutabil: medicul nu constată juridic infracţiunea, dar constată leziuni şi o cauzalitate relatată, elemente relevante pentru aprecierea riscului. Fotografiile au fost respinse pentru că „nu este clar când au fost efectuate”, dar instanţa nu arată că părţii i s-au cerut clarificări, expertiză sau completarea probatoriului, deși procedura de protecție are un pronunțat caracter dinamic şi neformal, iar instanţa are un rol activ.

Susține că, instanţa descrie la nivel abstract, că ordonanța intervine în situații excepționale pentru a înlătura un pericol iminent, dar apoi aplică un filtru aproape penal, cerând practic dovedirea completă a violenței şi a unui risc „cert”, nu doar real şi imediat. Instanţa a conchis că, „sub pretextul” violenței în familie, se urmărește soluționarea neînțelegerilor privind domiciliul copiilor, fără să explice de ce această motivație ar exclude sau minimaliza riscul real pentru copil; în cauzele de violență domestică, conflictele familiale şi litigiile paralele sunt frecvente şi nu anulează existenţa violenței. Faptul că, se solicită protecție doar pentru unul dintre copii este folosit ca argument împotriva credibilității tatălui, fără o analiză psihologică a dinamicii familiale (de ex., țintă principală a violenței, relația particulară mamă-fiică, eventuale roluri diferențiate în familie).

La data de 19 ianuarie 2026, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Centru recurentul Reilean Vasile a depus cerere suplimentară de recurs, în care face referire la aceleași motive de fapt și de drept în privința epicrizei medicale din 06 decembrie 2025.

La data de 21 ianuarie 2026, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Centru a parvenit din partea recurentului Reilean Vasile copia plângerii depuse de către acesta în adresa Inspectoratului General al Poliției.

La data de 22 ianuarie 2026, intimata Doroganici Maria a depus o referință asupra cererii de recurs declarată de Reilean Vasile, invocînd dezacordul cu cererea de recurs, explicînd existența a două litigii între părți, și emiterea anterior a unei ordonanțe de protecție în favoarea lui Doroganici Maria și a minorilor, lipsa probatoriului pentru aplicarea măsurilor de protecție, invocă un stick prin care minora ar confirma la data de 17.01.2026, precum că tatăl i-ar fi spus să expună la medic că a fost bătută de mamă.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi pasibil de respingere, cu menţinerea încheierii contestate, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Completul de judecată a stabilit că la data de 29 decembrie 2025, Reilean Vasile s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de aplicare a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, în interesele copilului minor Reilean Ana, față de acțiunile pretinsului agresor Doroganici Maria, solicitând eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 90 zile, cu aplicarea față de Doroganici Maria a următoarelor măsuri de protecție: obligarea Mariei Doroganici de a sta departe de locul victimei Reilean Ana și de instituția preșcolară-școala Pas cu Pas, de pe bd. *****, la o distanță de minim 300 metri; obligarea Mariei Doroganici de a sta departe de locul aflării victimei Reilean Ana, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, la o distanță minim de 300 metri; obligarea Mariei Doroganici de a nu contacta victima Reilean Ana, alte persoane dependente de ea, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod; - obligarea Mariei Doroganici până la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; obligarea Mariei Doroganici de a plăti cheltuielile și daunele cauzate prin actele sale de violență, inclusiv cheltuielile medicale și cele de înlocuire sau reparare a bunurilor distruse sau deteriorate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 decembrie 2025, s-a respins cererea depusă de către Reilean Vasile în interesele copilului minor Reilean Ana, reprezentat de

avocatul Zama Vitalie, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor pretinsei agresoare Doroganici Maria, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 02 ianuarie 2026, Reilean Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 decembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție să fie admisă în sensul invocat.

Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă soluția pronunțată de prima instanță, reieșind din situația de fapt stabilită, raportată la normele de drept aplicabile.

Conform art. 2 Legii nr. 45 din 01.03.2007 „Cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie noțiuni principale în sensul prezentei legi, sunt:

violență în familie - acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violență fizică - vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar;

violență psihologică - impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv, în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acţiuni cu efect similar;

Potrivit art.3 Legii menționate, ***subiecți ai violenței*** în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt:

a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii;

b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Din actele cauzei, se atestă că, prima instanță corect a stabilit situația de fapt potrivit căreia, Reilean Vasile și Doroganici Maria se află în relație de căsătorie, iar la moment locuiesc separat. În urma căsătoriei s-au născut 3 copii minori, unul din care este Reilean Ana, născută la *****, care locuiește la moment cu mama Doroganici Maria.

La caz, Reilean Vasile și-a fundamentat cererea de eliberare a ordonanței de protecție în baza unei singure probe - epicriza medicală din *****, eliberată de către clinica „Pediatrica” (f. d. 10). Însă, reieșind din conținutul acesteia se constată că, anamneza descrisă de către medicul pediatru a fost indicată din spusele copilului minor Reilean Ana și a tatălui acesteia, Reilean Vasile. În acest fel, instanța de recurs apreciază critic înscrisul dat, or, acesta nu poate confirma violența fizică aplicată de către mama Doroganici Maria față de copilul minor Reilean Ana, de

către recurentul Reilean Vasile nefiind prezentate și alte probe care să confirme aplicarea violenței fizice asupra copilului, conform celor invocate în cerere. Mai mult, însuși înscrisul prezentat de către recurent - plângerea adresată organelor de poliție nu poate fi reținut drept probă, deoarece nu este clar din ce motiv Reilean Vasile s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de eliberare a ordonanței de protecție la data de 29 decembrie 2025, având în vedere faptul că, incidentul privind aplicarea violenței fizice s-ar fi produs la data de 05 decembrie 2025.

La fel, instanța de recurs reține că și plângerea adresată către IGP, a fost depusă abia la data de 20 ianuarie 2026, or, cunoscând despre pretinsele acțiuni agresive ale mamei Doroganici Maria care ar fi aplicate asupra copilului minor, recurentul ar fi putut să se adreseze organelor abilitate la o dată anterioară în scopul prevenirii acestora.

Astfel, adresarea din 20 ianuarie 2026, la un interval de 45 de zile după pretinsul incident, nu poate fi apreciată ca o reacție pertinentă unei eventuale pretinse agresiuni fizice a unui copil.

Totodată, în contextul în care se invocă în calitate de probă explicațiile copilului minor, adresate tatălui sau medicului, acestea nu pot fi reținute ca probe pertinente și concludente, deoarece copilul a trebuie audiat *cu participarea pedagogului sau psihologului,* în condițiile legii.

Or, este notoriu prin prisma art. 123 Cod de procedură civilă, că un minor în vîrstă de 8 ani este ușor influiențabil la această vîrstă, concluzie care se coroborează și cu înregistrările contradictorii prezentate de cele două părți, unde copilul ar exprima poziții și explicații diametral opuse.

Astfel, nu pot fi reținute alegațiile din recurs cu privire la declarația independentă a victimei, conform art. 276/6 al. (3) Cod de procedură civilă, deoarece statutul de victimă la caz, este atribuit minorei Reilean Ana, născută la *****, iar pretinsele declarații date la medicul clinicii ”Pediatrica” sau tatălui, nicidecum nu corespund unei declarații *<u>independente</u>* care necesită a fi dată în condițiile legale citate.

Totodată, din copia epicrizei clinicii ”Pediatrica” din 06.12.2025, referitor la sechelele unei agresiuni, nu se indică un raport de cauzalitate între acest efect și pretinsele acțiuni de îmbrînceală sau tragere de haină, după cum se invocă în cerere, din data de 05.12.2025, iar pentru o astfel de concluzie, recurentul nu a explicat plauzibil de ce nu s-a adresat la CML și organele de poliție, în momentul pretinsei agresiuni, pentru documentare legală corespunzătoare.

Instanța de recurs apreciază critic și pozele prezentate de către Reilean Vasile drept probe întru confirmarea poziției sale, deoarece nu este clară data la care acestea au fost făcute, de către cine și în care context. Înregistrarea audio care se regăsește pe stick-ul anexat la cererea de recurs cu privire la leziunile copilului minor sunt de fapt o înregistrare audio a unei discuții telefonice, data efectuării căruia este incertă, întrebările tatălui Reilean Vasile fiind sugestive. La fel, și înregistrările video cu privire la condițiile de trai nu au pertinență, deoarece nu fac dovada de aplicare a unor acțiuni violente de către mama Doroganici Maria asupra copilului minor Reilean Ana, adică nu probează pretinsele acțiuni de violență invocate în cerere.

Drept urmare, afirmațiile precum că, minora Reilean Ana este ținută ostatică, bătută în mod constant cu bestialitate, are probleme medicale grave nu au fost demonstrate în nici un mod de către Reilean Vasile, fiind afirmații lipsite de suport factologic.

În același context procesual, se apreciază și înregistrarea prezentată de pretinsa agresoare Doroganici Maria, prin ultima invocă un stick prin care minora ar confirma la data de 17.01.2026, precum că tatăl i-ar fi spus să expună la medic că a fost bătută de mamă.

Prin prisma prevederilor care reglementează aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și ale Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în *prevenirea unui risc real și imediat, or, sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei*, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Completul judiciar atestă temeinicia concluziei primei instanțe, și asupra faptului că, la cererea de aplicare a măsurilor de protecție, Reilean Vasile nu a prezentat probe concludente și pertinente care să demonstreze cele invocate, or conform art. 278^5 Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanţele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

În acest sens se evidențiază faptul că, atât în ședința instanței de fond, cât și în cererea de recurs declarată împotriva încheierii instanței de fond din 29 decembrie 2025, nu au fost prezentate probe pertinente și concludente în privința pretinsei violențe admise de mama copilului minor, din care s-ar putea deduce asupra existenței pericolului real, iminent și imediat din partea pretinsului agresor.

Prima instanță, pornind de la situația de fapt corect stabilită, a reținut existența unei stări de tensiune între soții Reilean Vasile și Doroganici Maria, or, aceștia sunt la momentul actual în proces de divorț, în cadrul acestuia fiind solicitată și stabilirea domiciliului copiilor minori, pe rolul instanțelor de judecată aflându-se pe rol și acțiunea privind partajarea averii comune. Având în vedere faptul că, părinții au viziuni diferite asupra creșterii și educării copiilor, circumstanțele respective nu determină aplicarea a măsurilor de protecție.

Astfel, prima instanță a aplicat corect legislația, a apreciat probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege și în final a emis o soluție justă și întemeiată.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Reilean Vasile.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2025, în cauza civilă la cererea înaintată de Reilean Vasile, în interesele copilului minor Reilean Ana, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie formulată împotriva pretinsului agresor Doroganici Maria.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin