Dosar nr. 5r-4750/2024
4-24149378-12-5r-30122024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

03 august 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu și Ecaterina Vitenco
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Evgheni Mangîr
În lipsa:
Contravenientului legal înștiințat

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către avocatul Andrei Cebotari în interesele contravenientului ÎCS ”Vitafort-Combifeed”SRL împotriva deciziei de sancționare din 19.11.2024,

C O N S T A T Ă :

Prin decizia de sancționare din 19.11.2024, emisă de către agentul constatator Sofia Păun din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, ÎCS ”VITAFORT-COMBIFEED”SRL a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 16 unități convenționale, echivalentul a 800 lei, fiind reținut în sarcina acesteia faptul că, la data de 22.11.2023, ora 00:48, conducând automobilul de marcă ***** cu n/î M***** în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare - str, Ismail, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h.

La data de 27.12.2024, avocatul Andrei Cebotari a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare din 19.11.2024.

În motivarea contestației, reprezentantul a invocat că, contravenientul nu este subiect al contravenției imputate.

Menționează că, contravenientul a făcut cunoștință cu decizia contestată la data de 20.12.2025.

Astfel, a solicitat admiterea contestaţiei, anularea deciziei de sancționare din 19.11.2024, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva SRL „Zanik-Grup”, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

În ședința de judecată, reprezentantul contravenientului, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău:

https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul agentului constatator - Evgheni Mangîr, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația depusă de către ÎCS ”VITAFORT-COMBIFEED”SRL, ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor

Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat, că prin decizia de sancționare din 19.11.2024, emisă de către agentul constatator Sofia Păun din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, ÎCS ”VITAFORT-COMBIFEED”SRL a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 16 unități convenționale, echivalentul a 800 lei, fiind reținut în sarcina acesteia faptul că, la data de 22.11.2023, ora 00:48, conducând automobilul de marcă ***** cu n/î M***** în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare - str, Ismail, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h.

Întru confirmarea vinovăției persoanei, de către agentul constatator a fost anexat: solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, extrasul privind livrarea solicitării vizate, o fotografie, Buletinul de verificare metrologică din 23.12.2022.

Reieșind din fotografia anexată se reține cu certitudine săvârșirea contravenției, modelul și numărul de înmatriculare al automobilului, precum și viteza de deplasare, date care corespund celor indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, la materialele cauzei a fost anexat și buletinul de verificare metrologică în privința aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport tip IDS TCV907 BIR/C, nr. K88196346, cu ajutorul căruia a fost stabilită viteza autovehiculului de marcă ***** cu n/î M***** valabilitatea căruia se cuprinde între 23.12.2022-23.12.2023.

Totodată, cu referire la faptul, că ÎCS ”VITAFORT-COMBIFEED”SRL nu poate fi subiect al contravenției imputate, instanța notează, că potrivit art. $16^1$ Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.$443^1$ identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

În corespundere cu prevederile art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, *în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei*

*în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.*

Astfel, avînd în vedere că, ÎCS ”VITAFORT-COMBIFEED”SRL nu a comunicat agentului constatator, identitatea conducătorului auto care se afla la volanul automobilului la data de 22.11.2023, s-a purces la întocmirea procesului-verbal pe numele proprietarului mijlocului de transport, care este persoană juridică, ÎCS ”VITAFORT-COMBIFEED”SRL.

În concluzie, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar, iar instanța reține, că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide, că din probele administrate în cauză, decurge prezumția de autenticitate și de veridicitate, care nu a fost răsturnată în cazul de față, iar ÎCS ”VITAFORT-COMBIFEED”SRL i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, ceea ce denotă comiterea certă și cu vinovăție de către ÎCS ”VITAFORT-COMBIFEED”SRL a faptei contravenționale prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, fapta imputată ÎCS ”VITAFORT-COMBIFEED”SRL de depășire a vitezei de circulație, peste limita stabilită pe sectorul de drum, a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost stabilită corect, în limitele prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform art. 445 Cod contravențional, *ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea*

*procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

Urmare, instanța reiterează că, în rezultatul examinării cauzei, nu a identificat încălcări la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare, astfel că, negarea săvârșirii faptei imputată de către contestatară, constituie poziția sa formală, subiectivă, neîntemeiată și lipsită de forță probantă, în contradictoriu cu probele administrate de către agentul constatator.

Astfel, concluzia vinovăției ÎCS ”VITAFORT-COMBIFEED”SRL are un suport probatoriu acumulat în strictă conformitate cu norma legală, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit just, iar în atare circumstanțe, instanța va respinge contestația depusă de către avocatul Andrei Cebotari în interesele contravenientului ÎCS ”Vitafort-Combifeed”SRL împotriva deciziei de sancționare din 19.11.2024, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de către avocatul Andrei Cebotari în interesele contravenientului ÎCS ”Vitafort-Combifeed”SRL împotriva deciziei de sancționare din 19.11.2024, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Bivol