Dosarul nr.1-58/2025 /1-25071342-38-1-21052025/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 februarie 2026 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi
cu participarea:
procurorului Anatolie Bunduchi
apărătorului Ion Luchian

a judecat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza penală privindu-l pe Baltag Ion Ion, a.n.***** originar și domiciliat în satul ***** raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, număr de identificare - ***** moldovean, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, studii gimnaziale, fără antecedente penale,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul penal al R.Moldova (în redacția în vigoare la data de 23.03.2024),

Termenul examinării cauzei penale: 16 mai 2024 – 27 februarie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Baltag Ion la data de 23 martie 2024, a consumat băuturi alcoolice, ulterior la aceiași dată de 23 mărie 2024, aproximativ la ora 22 și 45 minute, conducând motocicleta de model „ANDES”, cu numărul de înmatriculare *****, cu capacitatea cilindrică de 200 cm3, pe drum în localitatea Negureni, r. Telenești, a fost stopat pentru control de către angajații poliției. Fiind suspectat în consum de băuturi alcoolice, a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager Alcotest” și imprimat testul nr.4956 din 23 martie 2024, ora 22 și 50 minute, prin

care s-a stabilit că în aerul expirat de către Baltag Ion, concentrația vaporilor de alcool constituia 0,42 mg/1, care, conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Cod Penal, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședință de judecată inculpatul Baltag Ion nu s-a prezentat. În acest sens, în conformitate cu art.321 alin. (2) și (5) și 342 Cod de procedură penală, prin încheierea din 29 ianuarie 2026, instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Baltag Ion.

La soluţionarea chestiunii judecării cauzei în lipsa inculpatului Baltag Ion, în privinţa căruia este pornit dosar de căutare, procurorul şi avocatul au considerat posibil de examinat cauza în lipsa inculpatului, a cărui interese sunt reprezentate de avocatul acestuia, mai mult ca atât, că legea penală permite acest fapt.

Astfel, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 362 alin. (1) şi 321 alin. (1), alin. (2) pct. 1), alin. (3), (6) Cod de procedură penală, a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului Baltag Ion, interesele căruia sunt reprezentate de către avocatul Ion Luchian, în baza mandatului din 29 ianuarie 2026.

La acest capitol, instanţa de judecată menţionează că, art. 6 alin.(3) lit. c) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului îi garantează oricărui acuzat dreptul să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării unui apărător, să poată fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer.

Nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenţie nu împiedică o persoană să renunţe, expres sau tacit, la garanţiile procesului echitabil. Renunţarea trebuie stabilită de o manieră lipsită de echivoc şi trebuie însoţită de garanţii minime comensurabile cu importanţa sa. Renunţarea nu poate contraveni vreunui interes public (Sejdovic v. Italia [MC], 1 martie 2006, § 86; V.C.L. şi A.N. v. Regatul Unit, 16 februarie 2021, § 201).

Totodată, urmează de menţionat şi cauza Kattan versus România (decizia din 21 ianuarie 2014), prin care Curtea a statuat că nu va fi încălcat art.6 din CEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situaţii, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecinţele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanţa de judecată ţine să menţioneze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condiţiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoştinţă materialele cauzei. În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei fiind un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii şi al unui proces echitabil, în general. După cum a

decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art. 6 din Convenţie, deoarece lit. c), d) şi e) ale par. 3 a aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuşi”, „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată” toate acestea fiind de neconceput fără prezenţa sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absenţelor nejustificate. O situaţie specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie.

Spre exemplu, pe cazul Mihaes vs. Franţa din 25.05.1998, cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casaţie pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporţionată a dreptului la un tribunal şi nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speţă, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în faţa instanţelor de fond, ceea ce semnifică renunţarea la însuşi dreptul de a participa la şedinţele de judecată ale jurisdicţiilor care au pronunţat hotărârea. În aceste condiţii, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voinţă şi în mod neechivoc, a renunţat la dreptul de a fi ascultată de tribunal şi la dreptul de a se apăra în proces.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art.351 și art.352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală în lipsa inculpatului.

Instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

-declarațiile martorului Proțenco Dumitru Alexandru, care a comunicat că, la data de 26.03.2024, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu în cadrul patrulei de menținere a ordinii publice în sectorul r. Telenești, fiind însoțit de colegul său, Savca Valeriu. În jurul orelor 22:00 – 23:00, în localitatea Negureni r. Telenești, au observat o motocicletă al cărui model nu și-l amintește cu exactitate, condusă de o persoană de gen masculin. Echipajul a procedat la stoparea vehiculului folosind semnalele luminoase girofarul. În momentul discuției cu conducătorul motocicletei, a perceput din cavitatea bucală a acestuia un miros de alcool.

Conducătorului i s-a propus efectuarea testului de alcoolemie. Inițial, acesta a refuzat, însă după ce i s-au explicat consecințele legale ale refuzului, a acceptat să sufle în aparatul ”Drager”. Rezultatul testării a indicat o concentrație de 0,42 mg/l alcool în aerul expirat.

A precizat că, ulterior rezultatului, l-a întrebat pe conducător dacă este de acord cu acesta sau dacă dorește recoltarea probelor biologice la spitalul din Telenești. Conducătorul a refuzat deplasarea la unitatea medicală, semnând confirmarea rezultatului ”Drager”.

A menționat că pe motocicletă se mai afla un pasager, o persoană de gen masculin, căruia i s-a solicitat să dea declarații în calitate de martor, însă acesta a refuzat. Motocicleta a fost ridicată și transportată la parcarea specială, cazul fiind înregistrat la IP Telenești.

A admis posibilitatea unei confuzii în privința datelor calendaristice exacte.

A menționat că, din câte își amintește conducătorul nu a prezentat acte la momentul controlului și nu a putut preciza cu certitudine cine a efectuat identificarea oficială a acestuia.

A reiterat că nu el a propus inițial prelevarea probelor biologice.

A susținut că i-a prezentat inculpatului mușțiucul sigilat, iar acesta l-a desfăcut personal. A afirmat că toate mușțiucurile utilizate sunt noi și acestea nu sunt păstrate după utilizare.

A confirmat că inculpatul a ezitat inițial să sufle în aparat, acceptând doar după ce i s-au explicat rigorile legii.

A declarat că nu își mai amintește ora exactă la care l-a stopat pe Baltag Ion și nici dacă a mai oprit alte persoane în stare de ebrietate în acea zi. De asemenea, nu a putut confirma dacă pasagerul a asistat direct la desfacerea mușțucului.

Instanța de judecată a cercetat și alte mijloace de probe administrate la materialele cauzei, în ședință de judecată, și anume:

- declarațiile martorului Savca Valeriu care fiind audiat a comunicat că, la data de 23.03.2024 a fost implicat în serviciu de patrulare rutieră și menținerea ordinii publice pe intinerarul traseielor raionului Telenești, împreună cu colegul de serviciu a INSP Proțenco Dumitru, cu automobilul de serviciu Dacia Duster 9886. Aproximativ pe la orele 23:45, în satul Negureni raionul Telenești, a fost stopată motocicleta de model „ANDES” cu numere de înmatriculare *****. S-au apropiat de motociclist, s-au prezentat și au cerut actele pe motocicletă și permisul de conducere. în cadrul documentării conducătorul auto a fost identificat ca fiind

Baltag Ion Ion, născut la ***** domiciliat în localitatea ***** raionul *****. Ultimul a comunicat că nu deține permisul de conducere asupra lui prezentând doar actele pe motocicletă. în timpul discuției cu Baltag Ion, din cavitatea bucală s-a simtit miros de alcool. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, Baltag Ion a comunicat că a servit băuturi alcoolice dar este convins că rezultatul va fi zero. Din acest motiv i s-a propus trecerea testului alcooloscopic în vederea stabilirii gradului de ebrietate. Cu solicitarea lor de a trece tesul alcooloscopic, acesta a fost de acord. Potrivit rezultatului testului alcooloscopic, în aerul expirat de către Baltag Ion s-a stabilit o concentrație de alcool egală cu 0,42 mg/1, care potrivit legii corespunde stării de ebrietate cu grad avansat. Din acest motiv, conducătorul motocicletei a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar acesta a fost reținut și evacuat la parcarea specială din or. Orhei. Totodată, conducătorului i-a fost propus și prelevarea probelor biologice dar acesta a refuzat, fapt confirmat prin semnătură. A înregistrat video momentul testării alcooloscopice a conducătorului motocicletei Baltag Ion, pe care La prezentat ofițerului de urmărire penală pentru a fi anexat la prezentul proces-verbal. Materialele acumulate în urma documentării cazului au fost transmise de către Proțenco Dumitru în serviciul de garda al IP Telenești pentru a fi înregistrate în R-l și examinate în ordinea art. 274 CPP.

/f.d. 22-24/

-declarațiile martorului minor Perju Dumitru care fiind audiat a comunicat că pe Baltag Ion îl cunoaște, sunt cumnați. Ultimul este căsătorit cu sora sa Nicoleta. La data de 23.03.2024, pe la ora 09:00 la dânșii acasă a venit sora Baltag Nicoleta cu mașina, iar cumnatul Baltag Ion cu motocicleta de model „ANDES”. Mama sa îi chemase la praznic. La masă s-au așezat pe la ora 11:00-12:00. în timpul mesei el nu a observat dacă Ion a servit careva băuturi alcoolice. După aceea, el, împreună cu Ion a mers în garaj. Acolo cumnatul Baltag Ion i-a zis să aducă un ulcior cu vin. El a adus și împreună au început să servească vinul. În timpul acela pe drum a mers Pătrăchel Dumitru care este locuitor din satul Chițcanii Vechi, dar lucrează la Crețu Victor. Acesta a cerut o țigară de la Ion și deja ei l-au servit și pe acesta cu un pahar cu vin. Ulterior, când afară însera, ora nu poate să comunice, cumnatul său i-a zis să meargă împreună după o piesă de la mașina surorii într-un sat după Negureni, însă nu poate să spună exact dar i se pare că în satul Brînzeni, raionul Telenești. Ei s-au dus cu motocicleta cumnatului. Acesta a condus motocicleta. A

mai comunicat că capacitatea cilindrică a motorului de la motocicleta lui Baltag Ion are 200 cm^3. Nu cunoaște pe omul de la care a procurat piesa de la mașină. Acolo ei nu au stat mult. Când se întorceau în sat, deplasându-se prin localitatea Negureni raionul Telenești, în apropiere de școală a văzut că în fața lor se deplasa o mașină de poliție care a aprins girofarul și le-a arătat ca să se oprească. Nu cunoaște motivul stopării, fiindcă ei nu se deplasau cu viteză și erau echipați corespunzător. De motocicletă s-a apropiat un polițist numele căruia nu ține minte, l-a întrebat pe cumnatul său cum îl cheamă și i-a cerut actele pe motocicletă și permisul de conducere. Ion i-a zis că nu are permis de conducere și că actele pe motocicletă le-a uitat acasă. Tot polițistul l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, Ion a zis că a servit mai înainte. Apoi Baltag Ion a plecat lângă mașina poliției acolo mai era încă un polițist. El a rămas lângă motocicletă. A comunicat că nu cunoaște ce au discutat Ion cu polițiștii. La fel nu poate spune cine a despachetat mușțucul igienic în care a suflat cumnatul, fiindcă el nu s-a implicat în discuțiile lor. Apoi la fața locului a venit un evacuator și a luat motocicleta pe care a înțeles că au dus-o la parcarea specială din orașul Orhei. Acasă s-au dus pe jos. Nu cunoaște la ce oră au fost stopați de poliție. /f.d. 31-32/

-declarațiile martorului Anton Dumitru care fiind audiat a comunicat că este originar din satul Chițcanii Vechi, raionul Telenești, dar de aproximativ o lună locuiește în satul Chițcanii Noi raionul Telenești, la o familie pe nume Crețu Victor, unde și muncește. La data de 23 martie 2024, era sîmbătă, aproximativ pe la ora 16:00 a ieșit în drum și a văzut că în fața garajului la vecinii Sultan Mariana, era feciorul ei Perju Dumitru împreună cu cumnatul acestuia pe nume Ion, care aveau un ulcior cu vin și serveau din acesta. El s-a apropiat de ei și a servit cu dânșii. între timp s-au jucat și cu mingea în drum. Cu dânșii nu a stat mult, fiindcă ei au intrat în ogradă. A menționat că Perju Dumitru locuiește alături de gospodăria lui Crețu Victor. Pe cumnatul acestuia pe nume Ion, personal nu-1 cunoaște și nici nu știe numele de familie. A aflat de la Dumitru că Ion îi este cumnat și pentru prima dată 1- a văzut. A menționat că Ion tot a servit cu ei vin din ulciorul pe care îl aveau. A comunicat că nu cunoaște dacă în ziua de 23.03.2024 ei au plecat undeva, fiindcă el a intrat în ogradă și mai mult în drum nu a mai ieșit./f.d. 34-35/

-conținutul procesului-verbal de constatare a infracțiunii prin care la 24.03.2024, în Registrul nr. 1 al Inspectoratului de poliție Telenești, de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, a fost înregistrat denunțul polițistului Proțenco Dumitru, despre comiterea unei infracțiuni de conducere a mijlocului de transport

în stare de ebrietate alcoolică, comisă de către Baltag Ion. /f.d. 4/

-conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică, acțiune procesuală efectuată la 23.03.2024, în cadrul căruia au fost fixate rezultatele testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 8510 RO'' a numitului Baltag Ion, fiind stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,42 mg/1. /f.d. 5/

-Tichetul „Drager Alcotest" din 23.03.2024, ora 22:50 pe numele lui Baltag Ion, cu rezultatul final de 0,42 mg/1./f.d. 6/

- îndreptare, din 23.03.2024, la Instituția Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Telenești, pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, pe numele Baltag Ion, prin care constatăm că învinuitul s-a refuzat de prelevarea probelor biologice. /f.d.7/

- conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 23.03.2024 din care rezultă că conducătorul motocicletei de model „ANDES" cu numărul de înmatriculare 152 GKH, Baltag Ion a fost înlăturat de la conducere din motivul conducerii sub influența alcoolului. /f.d.9/

- informația din baza de date „Acces" prin care se adeverește că Baltag Ion nu deține permis de conducere pe unități de transport. /f.d.10-11/

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 26.03.2024, prin care a fost examinat un purtător optic de informații de tip CD-R, care a fost ridicat de la subofițerul de patrulare Savca Valeriu, în care se reflectă acțiunile de testare alcoolscopică a conducătorului motocicletei Baltag Ion la data de 23.03.2024. /f.d. 26; 27/

- conținutul ordonanței recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict și de anexare la cauza penală, acțiune procesuală efectuată la data de 26.03.2024, în cadrul căruia a fost recunoscut în calitate de corp delict dispozitivul optic de stocare a informației de tip CD- R care a fost ridicat de la subofițerul de patrulare Savca Valeriu, în care se reflectă acțiunile de testare alcoolscopică a conducătorului motocicletei Baltag Ion la data de 23.03.2024 și anexat la cauza penală. /f. d. 28/

- conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la cauza penală, acțiune procesuală efectuată la 27.03.2024 prin care au fost recunoscute în calitate de documente și atașate în calitate de mijloc material de probă: procesul-verbal de testare alcoolscopică și anexa Tichetul Drager, din data de 23.03.2024, ora 22:50 min, în aerul expirat de Baltag Ion s-a depistat o cantitate de vapori 0,42 mg/1; îndreptarea din 23.03.2024, ora 22:57;

procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 23.03.2024; procesul-verbal de ridicare și aducere a vehicolului la parcarea specială; copia certificatului nr.34/17-1219 din 01.03.2023, din care rezultă că subofițerul superior al Serviciului patrulare Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari al Secției patrulare „Centru” al Direcției patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică Proțenco Dumitru este instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.l 139/2003, Instrucțiunile privind modul de exploatare și de testare alcoolscopică cu mijloacele de tip „Drager 6810", „Drager 6820” și „Drager 7510” și este admis la utilizarea în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată, perioada 01.03.2023-01.04.2024; copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1721 din care rezultă că mijlocul de măsurare Alcotest 6810 nr.AREB-0131 este verificat metrologic și este valabil de la 26.12.2023 până la 26.12.2024; copia certificatului de înmatriculare provizoriu a motocicletei cu marca ANDES cu numărul de înmatriculare 152 GKH din care rezultă că este înregistrat pe numele lui Baltag Ion și capacitatea cilindrică a motorului este de 200 cm^3; copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehicolului nr. 250210328 din care rezultă că la data de 18.03.2024, motocicleta cu numărul de identificare LD3PCM6J4N2005061 cu numărul de înmatriculare 152 GKH ce aparține lui Baltag Ion a trecut testarea tehnică cu eliberarea ecusonului. /f.d. 37-38/

Astfel, instanța de judecată atestă că aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Baltag Ion a comis fapta de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere a mijloacelor de transport.

Art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată mai notează că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, la caz, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului a fost pornită și desfășurată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Sub această particularitate procesuală, instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) este plasată de către legiuitor în Capitolul XII, adică infracțiuni din domeniul transporturilor, din Partea specială a Codului penal, componența cărora în particulare se caracterizează prin următoarelor elemente constitutive, cu semne obligatorii și facultative:

Obiectul juridic special în cazul infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal, are o dublă valență și anume *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie protecția vieții, sănătății și integrității corporale a persoanelor care participă la circulație.

Prin acțiunile sale, inculpatul a pus în pericol ordinea publică și siguranța participanților la trafic.

Din aceste considerente, instanța de judecată atrage atenția că circumstanțele particulare ale cauzei deduse judecării, prin ansamblul probatoriu cercetat nemijlocit în ședință de judecată, se stabilește ingerințe asupra obiectului juridic special al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal.

Obiectul material al infracțiunii consacrate la art.264[1] alin.(4) Cod penal, este reprezentat de motocicleta de model ”ANDES” nr. de înmatriculare *****, care a fost utilizat ca instrument pentru comiterea faptei.

Latura subiectivă a infracțiunii, se caracterizează sub forma vinovăției, caracterizată prin intenție directă.

Inculpatul și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale – fiind conștient că a consumat băuturi alcoolice și că nu deține permis de conducere – a prevăzut consecințele negative posibile și a acceptat producerea acestora prin decizia de a porni în trafic.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal, are următoarea structură: 1) elementul material care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport pe drumurile publice localitatea Negureni, r.Telenești. 2) semnele adiționale care constau din: starea de ebrietate stabilită inculpatului cu grad avansat a fost demonstrată prin concentrația de 0,42 mg/l alcool în aerul expirat și lipsa dreptului de a conduce, inculpatul nu deține permis de conducere, ceea ce agravează caracterul ilicit al faptei. 3) legătura de cauzalitate și anume există o legătură directă între acțiunea conștientă de a conduce vehicolul fără permis de conducere și sub influiența alcoolului și starea de pericol creată pentru siguranța traficului.

Subiectul infracțiunii este reprezentat de o persoană fizică, responsabilă, care a atins vârsta răspunderii penale. În cazul dat, este vorba despre Baltag Ion, născut la 14.04.2001, care avea 22 de ani la momentul faptei.

La calificarea acţiunilor inculpatului Baltag Ion instanţa de judecată ia în consideraţie pct. 10 alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea polițistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; b) certificatul de înmatriculare a vehiculului; d) actele referitoare la natura şi masa încărcăturii, în cazurile stabilite de legislaţie; e) actul care confirmă transmiterea în folosință a vehiculului, în cazul mijlocului de transport transmis în folosință avînd număr de înmatriculare neutru. Deasemenea potrivit prevederile pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă

reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

La fel, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct. 3) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 296 din 16.04.2009, conform căruia: se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Potrivit art. 134^{12} alin. (1) Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

În conformitate cu prevederile alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult. 16. În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Baltag Ion au fost corect încadrate în baza art. 264^{1} alin. (4) Cod penal, și conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat comisă de către o persoană care nu deține permis de conducere.

La caz, cercetând probele administrate în faza de urmărire penale în coroborare cu declarațiile inculpatului date în ședință de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată constatată dovedită vinovăția inculpatului Baltag Ion în comiterea infracțiunii de conducere mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat care nu conduce permis de conducere a mijloacelor de transport, prevăzută de art.264^{1} alin.(4) Cod penal (în redacția legii la momentul săvârșirii faptei, în vigoare până la 07.09.2024).

Astfel, având în vedere prevederile art.8 Cod penal coroborat cu prevederile art.10 alin.(2) Cod penal, instanța conchide că acțiunile inculpatului Baltag Ion necesită a fi calificate conform prevederilor Codului penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, or, prevederile Legii nr.136/2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), în

vigoare din 07 septembrie 2024 înăspreşte pedeapsa, precum și înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Baltag Ion, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Conform dispozițiilor art.76 Cod penal, instanța nu a reținut circumstanțe atenuante în privința inculpatului la întreținere.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală inculpatului Baltag Ion, instanța nu a reținut conform art.77 Cod penal.

La evidenţă la medicul psihiatru și narcolog Baltag Ion nu se află (f.d. 41, 42).

Primăria satului Verejeni raionul Telenești îl caracterizează pe Baltag Ion pozitiv, pe teritoriul localității nu a fost supus tragerii la răspundere contravenționale, încălcări a ordinii publice nu a comis, în societate are un comportament adecvat, (f.d. 40).

Instanța de judecată la aplicarea pedepsei reține că conform cazierului judiciar al inculpatului Baltag Ion anterior nu a fost judecat (f.d.45).

Concomitent, instanța remarcă că conform cazierului contravențional, inculpatul Baltag Ion în perioada 01.01.2015 - 26.03.2024, a fost supus răspunderii contravenționale în două cazuri (f.d. 44).

Conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal (redacția legii în vigoare până la 07.09.2024), infracțiunea incriminată inculpatului Baltag Ion se atribuie la categoria celor ușoare.

Articolul 8 al Codului penal prevede că, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 264^1 alin. (4) din Codul penal în redacția de până la modificările operate prin Legea nr. 136/2024 prevede ca pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității sau închisoare de până la un an, însă în redacția actuală prevăzut la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, prevede ca pedeapsă amenda de la 2500 la 3000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 5 ani se consideră că prin legea nouă s-a înăsprit pedeapsa și ca urmare nu are efect retroactiv.

La stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol.

Instanța ținând cont de circumstanţele cauzei, de personalitatea inculpatului, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, comportamentul acestuia în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și în timpul judecării cauzei în instanța de judecată, desi are un copil minor la întreținere și este la prima abatere penală, gravitatea faptei necesită o pedeapsă cu izolare de societate.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Baltag Ion, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

Conform art. 397 pct. 3 din Codul de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca mijloacele materiale de probă un suport informativ de tip CD, format

CD-R cu înregistrările video efectuate la 23.03.2024, privind testarea alcoolscopică cu aparatul ,,Drager 6810” a cet. Baltag Ion, care este anexat la materialele cauzei penale, instanța găsește de cuviință de a fi lăsat spre păstrare la materialele cauzei penale.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Corpuri delicte pe cauza data nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu art.340, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se recunoaşte vinovat Baltag Ion Ion de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal (redacția anterioară Legii 136/2024), stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe în privința lui Baltag Ion urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se calculează termenul executării închisorii aplicate lui Baltag Ion, din momentul reținerii.

Mijloacele materiale de probă: un suport informativ de tip CD, format CD-R cu înregistrările video efectuate la 23.03.2024, privind testarea alcoolscopică cu aparatul ,,Drager 6810” a cet. Baltag Ion a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Termenul de ispășire a pedepsei se va calcula din momentul reținerii.

Sentința cu drept de apel, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecător Gheorghe POPA