

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

07 august 2017

or.Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedinte

M.Țurcan

Grefier

O.Ciocirtă-Rusu

Cu participarea:

procurorului

V.Bobrov

avocatului

S.Copeţchi

examinând în şedinţa de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui

**xxxxxxxi**, născut la 2xxxxxxx1,

IDNP 2xxxxxx, originar şi locuitor al s.

xxxxxxxa r-nul Ştefan Vodă, cetăţean al R.

Moldova, căsătorit, un copil minor la întreţinere,

studii medii, angajat Primăria Ermoclia, în funcţie

de inginer cadastral, fără antecedente penale

în comiterea infracţiunii, prevăzute de art.332 alin.(1) CP

Termenul de examinare a cauzei: 12.06.2017 – 07.08.2017

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa, instanţa

**C O N S T A T Ă:**

Inculpatul, xxxxxxxx activând în baza dispoziției nr.17-p din 14.05.2001 în funcția de specialist pentru reglementarea proprietății funciare și cadastru în Primăria s. xxxxx r-nul Ștefan Vodă, fiind conform art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, cu intenție directă a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe.

În prima decadă a lunii februarie 2014, Mxxxx, deținând funcția de specialist pentru reglementarea proprietății funciare și cadastru în Primăria s. xxxxl Ștefan Vodă și de administrator al Gospodăriei Țărănești (GȚ) "xxxxxxei", fiind în cunoștință de cauză că administratorul SRL "Txxxxct" Alxxxxii intenționează să formeze o Cooperativă de întreprinzători pentru a putea accesa un grant alocat de Banca Mondială, în cadrul proiectului Agricultură Competitivă (MAC-P) „Stimularea investițiilor pentru promovarea accesului la piețele de desfacere”, precum și faptul că GȚ "Axxxxxre", "Pxxxxxdr", "Grxxxxxna" și "Guxxei" urmează a fi fondatorii acesteia, iar cazul accesării grantului membrii grupului de producători vor obține beneficii financiare comune, a fost de acord cu Alexandru Arsenii de a-i elibera adeverințe cu date false ce confirmă suprafețele plantate cu viță de vie deținute de către GȚ "Pxxxxxdr" și GȚ "Guxxxxxfei".

Astfel, la XXXXXXXXXXX, Mxxxxx, din interes personal și material manifestat prin facilitarea preocupărilor numitului Alxxxxii ca în calitate de administrator al Cooperativei nou formate să obțină grantul investițional dorit, iar în rezultatul gestionării bunurilor ce urmau fi procurate din grant membrii grupului de producători, inclusiv și el să obțină beneficii financiare, fără a cunoaște intențiile infracționale ale acestuia de a obține grantul investițional prin escrocherie, la solicitarea lui Axxxxxni, a eliberat adeverințele cu nr. 1 și 2, potrivit cărora Mixxu - administrator al GȚ "Gxxxxxfei" și Axo - administrator al GȚ "Pxxxxdr" au în proprietate teren plantat cu viță de vie cu suprafața a câte 3 ha, pe când suprafața reală este de 0,8109 ha și respectiv 0,8709 ha.

Ulterior, în scopul de a voala caracterul fals al adeverințelor cu nr.1 și 2 din XXXXXXXXXXX, și pentru a le da prin imitare aparența de documente oficiale, specialistul pentru reglementarea proprietății funciare și cadastru Mixxu a prezentat aceste adeverințe pentru semnare secretarului Consiliului Primăriei s. Exxxia r-nul Ștefan Vodă, Txxxxxțu, care fără să cunoască intențiile acestuia le-a semnat și ulterior a aplicat facsimilul cu semnătura Primarului Axxxxco și ștampila veridică cu blazon a Consiliului sătesc Exxa, r-1 Ștefan Vodă.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, inculpatul Gxxxx a declarat personal că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea martorilor. Obiecții asupra probelor administrate nu are și le recunoaște fără careva rezerve.

Apărătorul Sxxxxxhi și acuzatorul de stat Vxxxxx au susținut demersul inculpatului Gxxxx care în opinia lor a recunoscut în fond și în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În fața instanței inculpatul Gxxxxil, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat, că în primăvara anului 2014, la primărie a venit Axxii, care l-a rugat să-i elibereze adeverințele potrivit cărora Mxxxxstrator al GT "xxxil Timofei" și Axxxxxo - administrator al GT "Pxxxxx" au în proprietate teren plantat cu viță de vie cu suprafața a câte 3 ha, deși suprafața reală este de 81,86 ari. Potrivit lui Axxxxxi, aceste adeverințe urmau a fi folosite pentru beneficiile viitoarei cooperativi, al căreia potențial membru era și GȚ „Gxxxxei”, administrată de către el.

Tot atunci, considerând că intențiile lui Axxii sunt nobile și conștientizând că în cazul accesării grantului o să aibă beneficii comune, el a fost de acord să-i elibereze asemenea adeverințe. Astfel, a completat adeverințele cu nr. 1 și 2 din XXXXXXXXXXX, precum că GT "Gxxxxxi" și GT "Pxxxxxru" au în proprietate teren plantat cu viță de vie cu suprafața a câte 3 ha, iar după aceasta le-a prezentat secretarei Taxxxu pentru semnare.

Culpa lui Gxxxxil în înscrierea din interes material și personal de către o persoană publică, a unor date vădit false în documente oficiale, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- informația nr.96 din 17.03.2017, parvenită de la Primăria satului Ermoclia

r-nul Ștefan Vodă, potrivit căruia GT "Gxxxxxiei" și GȚ "Pxxxxru" au în proprietate teren cu suprafața de 0,81 ha și respectiv 0,87 ha, plantat cu viță de vie, dar nu a câte 3 ha după cum se menționează în adeverințele cu nr. 1 și 2 din XXXXXXXXXXX (f.d.-14);

ordonanța din 28.02.2017, potrivit căreia, numitul Alxxxxii,

administrator al CI "Sxxxxx" a fost pus sub acuzare pentru falsul în declarații manifestat prin declararea necorespunzătoare adevărului făcute unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine, precum și dobândirea ilicită prin înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, adică a grantului în sumă de 4.856.000 lei.

proces verbal din 07.03.2017 de examinare a registrelor cadastrale a

deținătorilor de teren din satul Exxxa r-nul Ștefan Vodă, potrivit căruia Gospodăriile Țărănești "Pxxxxu" și "Gxxxxxiei" dețin în proprietate terenuri plantate cu viță de vie cu suprafața de 0,87 ha și respectiv 0,81 ha (f.d.-19);

copia registrului cadastral al deținătorilor de terenuri (f.d.-21);

proces verbal de audierea martorului Paxxxxxu - este

administrator al GȚ "Pxxxxxru" din momentul fondării. Gospodăria are în proprietate circa 0,50 ha plantate cu viță de vie, soi "Moldova", în primăvara anului 2014 a aflat de la d-1 Alxxxxii despre existența Proiectului Agricultură Competitivă, finanțat de Banca Mondială și despre posibilitatea de a renova frigidarul pentru păstrarea structurilor de masă, dar pentru aceasta este necesar de a forma

monedială și despre posibilitatea de a renova inginerul pentru pasarea strugurilor de masă, dar pentru aceasta este necesar de a forma o Cooperativă de producători a strugurilor de masă, compusă minim din 5 persoane juridice. Deoarece el intenționa în acea perioadă să se implice activ în plantarea viței de vie de soiul de masă „Moldova”, acesta a acceptat propunerea lui Axxxxxii de a fi membru a Cooperativei. Astfel, la solicitarea lui acestuia, aproximativ în primăvara anului 2014 Alxxx s-a prezentat la Primăria satului xxxxx. La acea întrunire erau prezenți Axxxnii, reprezentanți al proiectului, Txxxxx, Mxu și Apostoxxl xxa. Reprezentanții proiectului le-au comunicat că Banca Mondială oferă un grant în valoare aproximativă de 4.800.000 lei pentru renovarea frigiderului și procurarea a două camioane cu remorci frigorifice, dar pentru a beneficia de grant grupul de producători trebuie să contribuie cu suma echivalentă acordată ca grant. Deoarece aceștia nu dispuneau de bani, au refuzat să formeze Cooperativa, dar d-1 Axxxii le-a comunicat că nu trebuie nimic de investit, deoarece el singur va face investițiile necesare din bani proprii. A întrunire similară a mai fost nemijlocit și la fața locului, adică la depozitul frigorific care era în proprietatea unei firme administrate de către Axxxii. Deoarece toți cei prezenți aveau nevoie de un depozit frigorific modern pentru păstrarea strugurilor de masă și, d-1 xx i-a asigurat că el va contribui la co-finanțarea pentru obținerea grantului, au decis formarea unui grup de producători.

Astfel, împreună cu Axxii, Gxxxxol, Mixxxxși Txxxxxcu s-au deplasat în or.xxxni la Camera înregistrării de Stat și au înregistrat Cooperativa de întreprinzători "Stxxxxiu", administrator al acesteia fiind desemnat Axxii. După aceasta la solicitarea lui Alxi i-a dat coxxxxpiile de pe titlurile de proprietate pe terenurile deținute, certificatul de Gxxxxxă și a buletinului de identitate. Careva certificate din primărie privind terenurile deținute în proprietate și suprafața acestora, nu i-a dat. Referitor la adeverințele nr.nr.1 și 2 din XXXXXXXXXX, potrivit cărora Mixxxxțu și Alxxxo au în proprietate teren plantat cu viță de vie cu suprafața a câte 3 ha, a comunicat că posibil sunt completate de către inginerul cadastral Mxxxxu (membru al cooperativei). Semnătura din numele primarului este executată cu facsimilul care se afla la secretara Txxxxxxu, care posibil a și semnat certificatele din numele "Secretarul Consiliului" (f.d.-31);

procesul-verbal din 25.05.2017 de examinare a dosarului la solicitarea

grantului investițional „Acces la piețele de desfacere” depus de către CÎ "Sxxxxxiu", din care relevă incontestabil că pentru accesarea grantului administratorul xxnii a indicat în planul de afaceri că GȚ" Pxxxx" și GȚ"Gxxxxei" dețin în proprietate terenuri plantate cu viță de vie cu suprafața a câte 3, iar filele nr.nr.239 și 340 reprezintă originalul adeverințelor cu nr.1 și 2 din XXXXXXXXXX completate de către persoana publică Mxxxxnii, potrivit cărora entitățile menționate dețin în proprietate teren plantat cu viță de vie cu suprafața a câte 3 ha, deși suprafața reală este de 0,87 ha și respectiv 0,81 ha (f.d.-34)

Apreciind în coroborare probele administrate și raportându-le la prevederile legislației penale, instanța de judecată constată dovedită vinovăția inculpatului xxxxxil în săvârșirea faptei incriminate în prezenta cauză.

Astfel, Gxxxxxi, prin acțiunile sale a înscris din interes material și personal de către o persoană publică, a unor date vădit false în documente oficiale, adică a comis o infracțiune, prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod Penal.

În ședința de judecată Procuratura Anticorupție în interesele statului (Ministerul Finanțelor) a înaintat o acțiune civilă către Gxxv privind încasarea cheltuielilor de judecată legată de: rechizite formate din foi A4 în sumă de 6 lei, salariul procurorului 996 lei (1 zi x 1 zile lucrate pe dosar) în sumă de 996 lei.

Instanța de judecată studiind acțiunea înaintată în raport cu probele prezentate și declarațiile participanților la proces, ajunge la concluzia de a respinge acțiunea procuraturii privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru rechizite formate din foi A4 în sumă de 6 lei, salariul procurorului 996 lei (1 zi x 1 zile lucrate pe dosar) în sumă de 996 lei, ca fiind neîntemeiată.

Conform art.227 CPP, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
  - 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
  - 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
  - 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei;
  - 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
- (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) – (3) CPP, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, instanța de judecată nu poate pune pe seama condamnatului cheltuielile legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penale, rechizite, salariul procurorului, ori aceste cheltuieli sunt preconizate în bugetul organului de urmărire penală.

Instanța consideră că unele cheltuieli judiciare pot fi puse pe seama persoanei vinovate, însă cheltuielile ce se referă la efectuarea unor acțiuni de urmărire penală urmează să fie suportate exclusiv de stat.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a-l libera pe Gxxxil în legătură cu expirarea prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit art. 16 alin.(2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Sanctiunea art.332 alin.(1) Cod penal prevede o pedeapsă cu închisoare de pînă la 2 ani, fiind atribuită la categoria infracțiunilor ușoare.

Infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal, a fost comisă de inculpat la 21 februarie 2014, la moment, la moment fiind omis termenul prescripției de tragere la răspundere penală a inculpatului Gxxxxxx

În conformitate cu art.332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Astfel, din considerentele expuse instanța de judecată v-a înceta procesul penal în privința lui Gxxxxxxxxxxxil și-l v-a libera de răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală

În conformitate cu art.60 Cod penal art. 364<sup>1</sup>, 384-389, 392-396 CPP, instanța de judecată

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal în privința lui Gxxxxxi în baza art. 332 alin.(1) CP.

Se liberează Gxxxxxiei de răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictive – originalul adeverințelor cu nr. 1 și 2 din XXXXXXXXXXXX completate de către persoana publică Mxxii, potrivit cărora entitățile GȚ” Pxxxxu” și GȚ”Gxxxxi” dețin în proprietate teren plantat cu viță de vie cu suprafața a câte 3 ha, de păstrat în continuare la dosar.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător

semnătura

M. ȚURCAN

*Copia corespunde originalului*

*Judecător*

*M. ȚURCAN*