Dosarul nr. 5r-1/2025
4-25004623-18-5r-15012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

7 mai 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Maria Stefaniuc**
Cu participarea:
Contestatarei Căldare Cristina
În lipsa:
Agentului constatator Ion Danoi
Persoanei interesate Lilia Osipov

Judecând, în ședință publică, contestația depusă de **Căldare Cristina**, IDNP 20*****, născută la *****, domiciliată pe str. *****, nr. *****, comuna*****, raionul *****, împotriva încheierii adoptate la 23 decembrie 2024 de reprezentantul organului de constatare, Ofițerul principal al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Danoi Ion, cu privire la încetarea examinării sesizării înregistrate în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 5610 din 10 decembrie 2024,

A C O N S T A T A T :

La 10 decembrie 2024 Căldare Cristina s-a adresat la Inspectorul de Poliție Căușeni cu o cerere prin care a solicitat să fie trasă la răspundere contravențională Osipov Lilia, locuitoare a or. *****, care la momentul actual se află în proces de decădere din drepturile părintești și care la 8 decembrie 2024, ora 17:00, a trimis prin rețeaua de socializare Viber, pe numărul de telefon al fiului ei, *****, a.n.**********, *****, un mesaj vocal prin care a ofensat-o, numind-o cu diferire cuvinte murdare și necenzurate.

Ca urmare a verificării argumentelor expuse în plângere, reprezentantul organului de constatare, Ofițerul principal al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Danoi Ion, a adoptat încheierea din 23 decembrie 2024, conform căreia a fost încetată examinarea faptei înregistrate în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 5610 din 10 decembrie 2024 în baza articolului 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

La 10 ianuarie 2025 Căldare Cristina, nefiind de acord cu soluția agentului constatator, Danoi Ion, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Căușeni, contestație împotriva încheierii adoptate la 23 decembrie 2024 de reprezentantul organului de constatare, Ofițerul principal al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Danoi Ion,

cu privire la încetarea examinării sesizării înregistrate în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 5610 din 10 decembrie 2024.

În motivarea contestației depuse, contestatara a indicat că la 8 decembrie 2024, pe telefonul mobil ce aparține minorului *****, fiul concubinului său, Osipov Igor, a fost recepționat un mesaj prin rețeaua de comunicare „Viber" de la mama minorului, Osipov Lilia, cu care Osipov Igor este în divorț, în care s-a exprimat la adresa ei cu diferite cuvinte injurioase. Mai mult, acest mesaj a fost adresat fiului minor de către mama acestuia, care are obligația legală de a educa copilul.

În urma examinării materialului, agentul constatator a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional, din motivul lipsei intenției Liliei Osipov de a o jigni, concluzie care, în opinia contestatarei, contravine normelor legale, decizia de încetare a procesului contravențional fiind una lipsită de temei juridic, or în cadrul procesului contravențional a fost ridicată înregistrarea audio, unde s-a constatat că Osipov Lilia într-adevăr s-a adresat cu cuvinte injurioase la adresa petiționarei, astfel fiind întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de articolul 69 alin. (1) din Codul contravențional, având în vedere că latura obiectivă a contravenției constă în exprimarea verbală sau non-verbală care ofensează persoana, fapt stabilit de agentul constatator, iar latura subiectivă constă în intenția directă sau indirectă a persoanei de a aduce ofensă victimei, fiind imposibil de a te adresa cu un limbaj ofensator împotriva unei persoane fără a-i aduce atingere demnității sale.

Prin urmare, contestatara consideră decizia agentului constatator una prematură și lipsită de temei juridic, or faptele Liliei Osipov întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de articolul 69 alin. (1) din Codul contravențional.

Agentul constatator, Danoi Ion, nu s-a prezentat la ședința de judecată, fiind citat în modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni (f.d. 31), motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana interesată, Osipov Lilia, fiind citată pentru data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție al citației semnat de către aceasta (f.d. 26), la 20 martie 2025 a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată, care a fost admisă, cu amânarea ședinței de judecată pentru o altă dată. În acest sens, fiindu-i expediată la domiciliu o nouă citație, aceasta a fost restituită cu mențiunea „nereclamat", iar, astfel, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei interesate.

În ședința de judecată, ***contestatara, Căldare Cristina,*** a susținut în totalitate contestația depusă, în baza motivelor de fapt și drept indicate în conținutul acesteia, considerând că nu merită să fie mereu înjurată de Osipov Lilia, având în vedere faptul că ea are grijă de copiii ei minori, ***** și *****, care se află la întreținerea concubinului său, Osipov Igor. De asemenea, a precizat că, ulterior acestui incident, au mai fost cazuri similare, însă din lipsă de timp ea nu s-a adresat la Inspectoratul de Poliție cu alte plângeri.

Astfel, contestatara a solicitat admiterea contestației, anularea încheierii adoptate la 23 decembrie 2024 de reprezentantul organului de constatare, Ofițerul principal al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Danoi Ion, cu privire la încetarea examinării sesizării

înregistrate în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 5610 din 10 decembrie 2024, cu remiterea materialelor pentru o nouă examinare a acestora de către organul constatator, în vederea adaptării unei decizii motivate și legale.

Ascultând explicațiile contestatarei, studiind și analizând materialele dosarului contravențional, prin prisma tuturor probelor administrate în această cauză, instanța de judecată consideră neîntemeiată contestația depusă de Căldare Cristina, împotriva încheierii adoptate la 23 decembrie 2024 de reprezentantul organului de constatare, Ofițerul principal al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Danoi Ion, cu privire la încetarea examinării sesizării înregistrate în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 5610 din 10 decembrie 2024, contestația urmând a fi respinsă pe acest temei, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție*.

Potrivit prevederilor articolului 440 alin. (1) din același Cod, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

În conformitate cu articolul 447[1] alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la articolul 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei*.

Potrivit articolului 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile articolului 447[1] alin. (8)*.

În conformitate cu articolul 425 alin. (2) din Codul contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.*

În speță, s-a constatat că la 10 decembrie 2024 Căldare Cristina s-a adresat la Inspectorul de Poliție Căușeni cu o cerere prin care a solicitat să fie trasă la răspundere contravențională Osipov Lilia, locuitoare a or. Căușeni, care la momentul actual se află în proces de decădere din drepturile părintești și care la 8 decembrie 2024, ora 17:00, a trimis prin rețeaua de socializare Viber, pe numărul de telefon al fiului ei, *****, a.n.**********, *****, un mesaj vocal prin care a ofensat-o, numind-o cu diferire cuvinte murdare și necenzurate.

În acest sens, organul de constatare, Inspectoratul de Poliție Căușeni, prin intermediul reprezentantului său, Ofițerul principal al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Danoi Ion, a procedat la audierea contestatarei, Căldare Cristina în calitate de victimă, dar și a persoanei bănuire de săvârșirea contravenției, Osipov Lilia. Totodată, la materialele cauzei a fost anexat în calitate de mijloc material de probă – un suport de stocare de tip USB (stick) marca „Apacer", ce conține o înregistrare audio cu durata de aproximativ 15 minute, reprezentând un monolog al Liliei Osipov adresat copiilor săi, Cristian și Nicole, în cadrul căruia aceasta formulează diverse afirmații și aprecieri referitoare la fostul său soț, Osipov Igor, precum și concubina acestuia, Căldare Cristina.

Astfel, ca urmare a examinării tuturor circumstanțelor cauzei și a aprecierii declarațiilor date de părți, organul de constatare a dispus încetarea examinării faptei înregistrate în Registrul nr. 2 de evidență a alor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 5610 din 10 decembrie 2024 pe motivul lipsei în acțiunile Liliei Osipov a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de articolul 69 alin. (1) din Codul contravențional, această concluzie fiind expusă de reprezentantul organului de constatare în conținutul încheierii adoptate la 23 decembrie 2024 cu privire la încetarea examinării sesizării înregistrate în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 5610 din 10 decembrie 2024, expediată spre cunoștință contestatarei.

Analizând criticile formulate de contestatară împotriva încheierii din 23 decembrie 2024, instanța de judecată atestă că acestea se referă, în linii generale, la superficialitatea examinării cazului de către agentul constatator, nefiind verificate în concret învinuirile formulate în conținutul plângerii depuse, nefiind administrate toate probele relevante și nefiind efectuate toate acțiunile procesuale necesare pentru elucidarea obiectivă a circumstanțelor cazului, iar concluzia adoptată este generală și prematură, lipsind o motivare detaliată, clară și temeinică a hotărârii adoptate, ceea ce contravine prevederilor procesuale contravenționale.

În conformitate cu prevederile articolului 447^1 alin. (3) din Codul contravențional, *decizia emisă asupra cauzei de către agentul constatator sau, după caz, de autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza) trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea*

sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile articolului 448.

Studiind materialele procesului contravențional, analizând legalitatea și temeinicia încheierii adoptate de 23 decembrie 2024 cu privire la încetarea examinării sesizării înregistrate în Registrul nr. 2 de evidență a alor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 5610 din 10 decembrie 2024, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta a fost întocmită cu respectarea prevederilor articolului 447[1] alin. (3) din Codul contravențional, în conținutul acesteia fiind menționate în mod clar motivele care au stat la baza soluției adoptate, făcându-se trimitere la toate acțiunile procesuale efectuate în vederea colectării probelor și care ar confirma sau infirma în acțiunile Liliei Osipov existența elementelor contravenției administrative prevăzute de articolul 69 alin. (1) din Codul contravențional sau a vreunei alte contravenții prevăzute de Partea Specială a acestui act normativ, corespunzător solicitării formulate de către contestatară în plângerea depusă la organul de poliție.

În acest sens, analizând probele acumulate și circumstanțele constatate, instanța relevă că agentul constatator a întreprins toate acțiunile procesuale posibile în vederea cercetării obiective a plângerii depuse de Căldare Cristina la 10 decembrie 2024, or cumulul probelor administrate nu a demonstrat comiterea de către Osipov Lilia față de Căldare Cristina a actelor de injurie, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Totodată, instanța de judecată atestă că investigarea cauzei contravenționale intentate la plângerea depusă de Căldare Cristina la 10 decembrie 2024 s-a efectuat de către agentul constatator în mod complet și sub toate aspectele, părțile implicate fiind audiate detaliat, iar mijlocul material de probă anexat la materialele cauzei, conform procesului-verbal de ridicare din 20 decembrie 2024, a fost examinat minuțios, ceea ce se confirmă prin conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 20 decembrie 2024, fiind apreciat în mod corespunzător.

În acest sens, fiind examinată înregistrarea audio menționată mai sus, instanța reține că expresiile reproduse în procesul-verbal de examinare a obiectului (f.d. 13) și înregistrarea audio anexată la materialele cauzei (f.d. 6), urmează a fi apreciate în ansamblul contextului în care au fost rostite, ținând cont de situația de conflict existentă și anume de faptul că în privința Liliei Osipov este depusă o cerere privind decăderea din drepturile părintești și de scopul aparent urmărit de către aceasta.

Astfel, din conținutul înregistrării audio rezultă că mesajele nu sunt orientate predominant spre lezarea onoarei și demnității Cristinei Căldare prin adresarea unor insulte directe, ci exprimă mai curând o atitudine de intimidare, dominare și influențare psihologică asupra minorilor implicați. Limbajul utilizat are caracter agresiv și de constrângere verbală, fiind apt să provoace milă, teamă, presiune emoțională și stare de supunere în rândul copiilor, în special prin maniera insistentă și repetitivă a afirmațiilor, încercând astfel să le impună copiilor propria sa părere despre situația creată, inclusiv cu privire la persoana tatălui acestora, dar și a concubinei lui.

Sub acest aspect, instanța apreciază că înregistrarea audio și expresiile reproduse relevă mai degrabă exercitarea unei presiuni psihologice asupra minorilor decât scopul exclusiv de injurie a contestatarei Căldare Cristina.

De asemenea, instanța subliniază și faptul că pe rolul instanței de judecată se află în procedură de examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă împotriva Liliei Osipov privind decăderea sa din drepturile părintești, circumstanță ce relevă existența unor relații familiale tensionate și a unor suspiciuni privind comportamentul acesteia față de copiii săi minori.

În acest context, conținutul înregistrării audio și expresiile utilizate urmează a fi apreciate prin prisma impactului psihologic pe care acestea îl pot avea asupra copiilor, fiind susceptibile să le creeze o stare de intimidare, presiune emoțională și insecuritate.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că încheierea adoptată de către reprezentantul organului de constatare, Danoi Ion, la 23 decembrie 2024 cu privire la încetarea examinării sesizării înregistrate în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 5610 din 10 decembrie 2024 este una pe deplin întemeiată, fiind emisă în urma examinării pretențiilor invocate de către contestatară în plângerea depusă la organul de poliție prin prisma tuturor circumstanțelor reținute și analizate sub toate aspectele în acest caz, stabilindu-se că situația de fapt constatată nu demonstrează prezența în acțiunile părții interesate Osipov Lilia a elementelor constitutive ale vreunei contravenții sau infracțiuni comise în privința contestatarei Căldare Cristina, or afirmațiile contestatarei nu au fost confirmate prin probe pertinente și concludente în sensul indicat.

Mai mult decât atât, instanța atestă că, la adoptarea încheierii contestate, agentul constatator a respectat drepturile și libertățile garantate de articolul 6 paragraf 1 din CEDO prin faptul că a examinat materialele cauzei în mod echitabil, având în vedere că *procesul echitabil,* intim legat de *principiul egalității armelor,* impune ca părțile să fie tratate în mod egal și, în același timp, să asigure ca orice element susceptibil să influențeze soluția privind litigiul să facă obiectul *unei analize efective și reale,* încât să răspundă argumentat la criticile, mijloacele și instrumentele invocate de părți.

Așadar, urmare a soluționării contestației în contextul existenței faptei contravenționale și deciziei de încetare a procesului adoptate, instanța de judecată consideră nefondată contestația depusă de Căldare Cristina împotriva încheierii adoptate la 23 decembrie 2024 de reprezentantul organului de constatare, Ofițerul principal al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Danoi Ion, prin care a fost încetat procesul contravențional în baza materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Căușeni cu nr. 5610 din 10.12.2024 la cererea Cristinei Căldare privind comiterea de către Osipov Lilia a contravenției prevăzute de articolul 69 alin. (1) din Codul contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu articolele 395, 448, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de Căldare Cristina împotriva încheierii reprezentantul organului de constatare, Ofițerul principal al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Danoi Ion, din 23 decembrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional în baza materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Căușeni cu nr. 5610 din 10.12.2024 la cererea Cristinei Căldare privind comiterea de către Osipov Lilia a contravenției prevăzute de articolul 69 alin. (1) din Codul contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Se menține încheierea reprezentantul organului de constatare, Ofițerul principal al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Danoi Ion, din 23 decembrie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional în baza materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Căușeni cu nr. 5610 din 10.12.2024 la cererea Cristinei Căldare privind comiterea de către Osipov Lilia a contravenției prevăzute de articolul 69 alin. (1) din Codul contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**