Dosarul nr. 21r-1018/23
Nr. generat de PIGD – 1-22078648-02-21r-27042023
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Roman Mazureț

D E C I Z I E
În numele Legii

08 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

A examinat, în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de condamnatul Lupan Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 ianuarie 2023, prin care cererea condamnatului **Lupan Ion** cu privire la aplicarea actului de amnistie în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința sa, a fost respinsă ca fiind nefondată, și –

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 03.06.2022-31.01.2023;
Instanța de recurs: 27.04.2023-08.11.2024.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Procurorul Radu Sîli, reprezentantul Penitenciarului nr. 9 Pruncul, avocatul Mihai Gafton în interesele condamnatului și condamnatul Lupan Ion nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 10.10.2024 ora 10:00.

Asupra recursului declarat de condamnatul Lupan Ion împotriva încheierii

Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 ianuarie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.

1. La data de 02 iunie 2022, condamnatul Lupan Ion a depus pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, o cerere prin care reclamă aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, și anume reducerea pedepsei în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia.
În motivarea cererii a fost indicat că nu este de acord cu refuzul emis de administrația instituției penitenciare nr. 9 Pruncul, nr. 5-L-143/22 din 13.05.2022, în privința înaintării demersului în instanță privind aplicarea actului de amnistie în privința sa.

2. Prin încheierea *Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 31 ianuarie 2023,* a fost respinsă cererea depusă de condamnatul Lupan Ion, născut la 05.10.1973, privind aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldov, ca fiind nefondată.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 31 ianuarie 2023, a declarat recurs condamnatul Lupan Ion solicitând: examinarea şi admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, pronunţarea unei noi hotărîri prin care cererea condamnatului Lupan Ion, privind aplicarea în privința sa a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, să fie admisă pe motivele de fapt și de drept indicate.*

4. *Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.*

Procurorul Radu Sîli, reprezentantul Penitenciarului nr. 9 Pruncul, avocatul Mihai Gafton în interesele condamnatului și condamnatul Lupan Ion nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 10.10.2024 ora 10:00.

Aprecierea instanței de recurs.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge* recursul declarat de condamnatul Lupan Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 ianuarie 2023*, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerațiuni:

6. Conform art. 449 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

7. Potrivit art. 469 alin. (1) pct. 15) CPP, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art. 295 din Codul de executare).

8. Conform prevederilor art. 470 alin. (1) CPP, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1)-4), 6)–16), 17^1) şi 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

9. Potrivit art. 471 alin. (2) CPP, temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2), condamnatul înaintează cererea în instanța de judecată doar dacă a fost refuzat în condițiile art. 266 alin. (3) din Codul de executare. Pentru aplicarea temeiului prevăzut la art. 469 alin. (1) pct. 14) poate declara demers şi procurorul. Chestiunea specificată la art. 469 alin. (1) pct. 14) se va soluționa cu solicitarea dosarului (sau, după caz, a dosarelor) penal în a cărui bază persoana a fost condamnată.

10. Conform art. 107 alin. (1) și (3) din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. ***Amnistia nu se aplică*** *în cazul săvârşirii de infracțiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2)–(4), precum şi* ***persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171****-175^1, 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2.*

11. În context, Colegiul relevă că norma prevăzută la art. 107 alin. (3) din Codul penal, este o normă derogatorie, care se aplică direct în cazul soluționării chestiunilor privind amnistia.

12. În conformitate cu art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum şi din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art. 2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

12.1. Conform art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei care a săvârşit infracțiunea prevăzută la art. 166[1] alin. (2)–(4), ***precum și a săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la*** **art. 171**–175[1], *art. 201, art. 206, art. 208–208[2]* ***din Codul penal.***

13. *Conform materialelor cauzei se stabileşte că,* **Lupan Ion** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 12.06.2017, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 27, 171 alin. (3) lit. b) CP**, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip închis. Începutul termenului de executare al pedepsei se calculează din data de 12.06.2017.

În acest sens, Colegiul penal reține că art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, incriminează *Violul, adică raportul sexual săvîrşit prin constrîngere fizică sau psihică a persoanei sau profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-şi exprima voința, săvârşit asupra unei persoane minore în vîrstă de pînă la 14 ani.*

14. Așadar, rezumând normele de drept în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că, instanța de fond a examinat cauza obiectiv și întemeiat a respins cererea condamnatului **Lupan Ion**, privind aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, dat fiind că acesta **a săvârşit asupra unei persoane minore infracțiunea prevăzută la art. art. 27, 171 alin. (3) lit. b) Cod penal.**

14.1. Mai mult decât atât, se atestă că, condamnatul **Lupan Ion** s-a adresat către Comisia specială privind aplicarea actului cu privire la amnistie din cadrul Penitenciarului nr. 9 Pruncul, solicitînd aplicarea în privința lui a prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Potrivit răspunsului nr.5/L-143/22 din 13.05.2022, administrația Penitenciarului nr.9 Pruncul l-a informat pe condamnatul Lupan Ion că nu îi este aplicabilă amnistia, din motiv că, conform art. 107 alin. (3) Cod Penal RM, pentru infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (3) lit. b) CP RM, nu se aplică actul cu privire la amnistie.

Așadar, răspunsul directorului penitenciarului este bazat pe prevederile pct. 61 al Regulamentului cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, aprobată prin ordinul Ministrului Justiției cu nr.44 din 18.02.2022. astfel, instanța constată că actele normative în vigoare permit directorului penitenciarului de a interveni în soluționarea cererilor privind aplicarea actului de amnistie în anumite situații. Răspunsul menționat, din 13.05.2022 al directorului Penitenciarului nr. 9 Pruncul, Eduard Timofei, a fost emis în corespundere cu normele legale citate.

15. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a

Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

16. În final, Colegiul penal atestă că recursul declarat de condamnatul Lupan Ion, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii în cauză.

17. În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că, instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

18. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de condamnatul Lupan Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 ianuarie 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de condamnatul Lupan Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 ianuarie 2023, în privința lui **Lupan Ion**, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător ***Ion Bulhac***