Dosarul: nr.2r-3823/23(2-23129704-02-2r-21112023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - A. Ciubotaru

D E C I Z I E

04 decembrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Ion Țurcan și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 septembrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SC ”Elinartproiect” SRL cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărarea imobilului în construcție,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 07 septembrie 2023, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC ”Elinartproiect” SRL cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SC ”Elinartproiect” SRL cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărarea imobilului în construcție, a fost restituită, în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) CPC. S-a explicat lui ***** că poate să depună cererea de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău (sediul Central), după ce cererea de chemare în judecată va fi întocmită cu respectarea tuturor exigențelor de formă și conținut prevăzute de art. art.166 și 167 CPC.
3. La data de 24.10.2023, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

4. În motivarea cererii de recurs, ***** a invocat că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată, urmează a fi casată, iar cauza restituită spre examinare în instanța de fond în același complet de judecată.

5. Menționează faptul că, pîrîtul SC ”Elinartproiect” SRL nu a autentificat la notar contractul încheiat la data de 30 octombrie 2020, apoi înregistrat la Agenţia Servicii Publice, aşa cum prevede norma juridică privind valabilitatea actelor juridice, fiindu-i încălcat reclamantului/recurent dreptul de consumator.
6. Indică că, i s-a explicat că blocul în construcţie a suportat modificări în proiect, şi anume apartamentele de la penultimele etaje 13, 14, au fost replanificate din motivul că erau cu suprafeţe mari şi nu se vedeau. Atunci pîrîtul a hotărât să modifice suprafaţa la apartamentele de la etajele 13, 14.
7. Susține că, creditorului ***** i s-a comunicat că atunci cînd va fi aprobat de către instanţele abilitate, vor merge la notar pentru autentificarea acestuia, însă există o hotărârea de insolvabilitate întreprinderi.
8. Consideră că, corect a înaintat cererea de chemare în judecată, iar competenţa examinării cauzelor ce ţin de încălcarea dreptului consumatorului îi revine Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) și nu este de competenţa Judecătoriei Chişinău (sediul Central).

Verificarea termenului de declarare a recursului:

9. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
10. La caz, Colegiul civil a stabilit că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 septembrie 2023, a fost comunicată recurentului la data de 13.10.2023, potrivit avizului de recepție /f.d.23/, contestată cu recurs la data de 24.10.2023, iar astfel, Colegiul constată că recursul declarat de ***** este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

11. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.
12. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
13. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
14. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
15. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 07 septembrie 2023, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC ”Elinartproiect” SRL cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărarea imobilului în construcție.
16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 septembrie 2023,

cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SC ”Elinartproiect” SRL cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărarea imobilului în construcție, a fost restituită, în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) CPC.
17. La data de 24.10.2023, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare.
18. Pentru a ajunge la concluzia restituirii acțiunii din speță, instanța de fond a stabilit că, pretențiile lui ***** urmează a fi examinate exclusiv de către instanța de insolvabilitate, or, anume instanța de insolvabilitate dispune de competența exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, litigiile ce ţin de *masa debitoare*, inclusiv litigiile ce țin de controlul judecătoresc asupra activității lichidatorului, procesele şi cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate.
19. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
20. Potrivit alineatului (1) art.166 CPC, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.
21. Din textul art.170 alin.(1) lit.b) CPC se desprinde că, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.
22. În ordinea art.5 alin.(1) al Legii insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege. Art.(5) alin.(2), instanța de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.
23. Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) s-a constata insolvabilitatea SC ”Elinartproiect” SRL și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC ”Elinartproiect” SRL /f.d.6-7/.
24. În speță, reclamantul/recurent solicită recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție, apartamentul *****, încheiat între SC ”Elinartproiect” SRL și ***** la data de 30.10.2020.
25. La caz, apartamentul *****, este partea din masa debitoare SC ”Elinartproiect” SRL.
26. În circumstanțele enunțate, Colegiul atestă legalitatea și temeinicia restituirii acțiunii din speță prin încheierea recurată fiind cert stabilit că, examinarea pretențiilor din speță ține de competența exclusivă a instanței de insolvabilitate, or, competența de

la judecarea litigiilor ce țin de masa debitoare dispune exclusiv instanța de insolvabilitate, astfel încît judecătorul corect a aplicat prevederile art.170 alin.(1) lit.b) CPC.

27. Pe cale de consecință, afirmațiile recurentului cu privire la faptul că litigiul în cauză este de competența instanței de judecată de drept comun, instanța de recurs le apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic.

28. În acest sens Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură și punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c.Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c.României din 17.06.2003, etc.).

29. În ordinea celor enunțate, reținând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală și întemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată în speță.

30. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 septembrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SC ”Elinartproiect” SRL cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărarea imobilului în construcție.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Ion Țurcan

Dorin Dulghieru