Dosarul nr.4r-604/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-20115204-02-4r-09022023 Judecător Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

04 octombrie 2023 *****
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu
Cu participarea
Contravenientului Elena Antoșciuc
Avocatului Gheorghi Tataru
Victimei Veaceslav Oncea

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Râșcani, Harabari Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.11.2022, în cauza contravențională în privința lui *****, intentată în temeiul art. 357 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. *****3 alin. (1) pct. 1) lit. c), *****4 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator IP Râșcani, Harabari Ion.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.11.2022, prin care a fost admisă contestația declarată de către *****, anulat procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05083208 din 03.09.2020, intentat în temeiul art. 357 Cod contravențional și încetat procesul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu

Dosarul nr.4r-604/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-20115204-02-4r-09022023 Judecător Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E

04 octombrie 2023 *****
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu
Cu participarea
Contravenientului Elena Antoșciuc
Avocatului Gheorghi Tataru
Victimei Veaceslav Oncea

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Râșcani, Harabari Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.11.2022, în cauza contravențională în privința lui *****, intentată în temeiul art. 357 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La data de 03 septembrie 2020, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție *****, Harabari Ion, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05083208, prin care ***** a fost sancţionată cu amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, în baza art. 357 din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 20 august 2020, pe parcursul zilei, făptuitorul *****,

aflându-se la domiciliul său, pe adresa *****, ***** nr. *****, având un conflict cu vecinul s-au numit ambii reciproc cu cuvinte necenzurate.

La rândul său, la 10 septembrie 2020, făptuitorul ***** a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI 05083208 din 03 septembrie 2020, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.11.2022, a fost admisă contestația declarată de către *****, anulat procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05083208 din 03.09.2020, intentat în temeiul art. 357 Cod contravențional și încetat procesul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul IP Râșcani, Harabari Ion a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, procesul verbal cu privire la contravenție conține încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională, indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției și despre careva încălcări nici nu poate fi vorba, iar invocarea de către instanța de fond a art.441, 461, 462 Cod contravențional capătă un caracter neobiectiv.

Agentul constatator a solicitat prin cererea depusă cu nr.8332 din 23.08.2023 examinarea cauzei în lipsa sa. Victima Veaceslav Oncea a pledat pentru admiterea recursului. Contravenienta ***** și apărătorul acesteia au pledat pentru respingerea recursului și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.11.2022 ca legală și întemeiată.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.*****3 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 03 septembrie 2020, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție *****, Harabari Ion, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05083208, prin care ***** a fost sancţionată cu amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, în baza art. 357 din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 20 august 2020, pe parcursul zilei, făptuitorul *****, aflându-se la domiciliul său, pe adresa *****, ***** nr. *****, având un conflict cu vecinul s-au numit ambii reciproc cu cuvinte necenzurate.

La rândul său, la 10 septembrie 2020, făptuitorul ***** a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI 05083208 din 03 septembrie 2020, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.11.2022, a fost admisă contestația declarată de către *****, anulat procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05083208 din 03.09.2020, intentat în temeiul art. 357 Cod contravențional și încetat procesul contravențional.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a dispus adoptarea unei decizii de sancționare a lui *****, în lipsa probelor pertinente și concludente, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 357 Cod contravențional.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției a lui ***** în comiterea încălcării prevederilor art. 357 Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în procesul verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei de recunoașterea vinovăției și sancționarea persoanei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate lui *****.

Așadar, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 357 Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă doar afirmațiile că, conform materialelor acumulate și informației parvenite s-a stabilit cu certitudine că ***** a încălcat prevederile art. 357 Cod contravențional și că sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională, probe ce nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Raportând cele invocate supra, în raport cu materialul probator administrat în cauză, instanța de judecată, constată că, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui *****, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 440 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială or, în speță, nu a fost administrată nici o dovadă clară de tulburarea liniștii pe timpul nopții.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc elementele contravenției de ignorare a culorii roșii a semaforului.

Deci, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.*****0 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.*****3 alin.(1) pct.1) lit. c), *****4 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator IP Râșcani, Harabari Ion.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.11.2022, prin care a fost admisă contestația declarată de către *****, anulat procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05083208 din 03.09.2020, intentat în temeiul art. 357 Cod contravențional și încetat procesul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu