Dosarul nr. 2-20868/25
2-25141557-12-2-06102025

H O TĂ RÂ R E
în numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Nicolae Todosî

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Antonina Morari, Andrei Morari, Natalia Ambroci și Anna Sorochina împotriva lui Anatoli Chilaru, Igor Chilaru, Tamarei Chilaru, lui Serghei Chilaru și Radu Chilaru cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 06 octombrie 2025, Antonina Morari, Andrei Morari, Natalia Ambroci și Anna Sorochina, reprezentați de către avocatul Liliana Bînzari, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatoli Chilaru, Igor Chilaru, Tamarei Chilaru, lui Serghei Chilaru și Radu Chilaru cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, în perioada 17-18 mai 2025 în apartamentul nr. *****, ce le aparține cu drept de proprietate, au avut loc scurgeri de apă din apartamentul nr. *****, care le aparține cu drept de proprietate pârâților și care este amplasat la etajul 2 al blocului, deasupra apartamentului nr. 3.

Au menționat că, apa, care s-a scurs din apartamentul nr. ***** a afectat mai multe încăperi din locuință și, anume, bucătăria, salonul, antreul cu coridoare, a fost deteriorată rețeaua electrică.

Au susținut că, imediat ce au fost constatate scurgerile de apă, au chemat la fața locului proprietarii apartamentului nr. ***** Igor Chilaru, Anatoli Chilaru și reprezentanții ÎMRCL Cricova.

Au afirmat că, la început Igor Chilaru și Anatoli Chilaru au asigurat că, vor recupera prejudiciul cauzat apartamentului lor prin scurgerile de apă, astfel, o perioada de timp au așteptat restituirea benevolă a prejudiciului.

Au notat că, deoarece pârâții nu au întreprins nicio acțiune, la data de 14 iulie 2025, locuința a fost examinată de specialiștii ÎMRCL Cricova, fiind întocmit actul constatator, iar la data de 29 iulie 2025, apartamentul nr. 3 a fost examinat de către Oleg Mocanu, expert în cadrul Centrului de Expertize Independente „Cexin" SRL, inginer constructor, specialist în formarea lucrărilor de construcții.

Au relevat că, în urma examinării apartamentului nr. ***** de către expertul Oleg Mocanu, la data de 07 august 2025, a fost întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr. 055, prin care s-a constatat că, rezultat al cercetării încăperilor apartamentului nr. ***** s-au depistat următoarele deteriorări, conform datelor proprietarului și cercetării la fața locului, din cauza inundației din apartamentul nr. ***** la bucătărie 3, pete pe tavan și pe tapetul de pe pereți, blocul de ușă deformat și umflat, în salon 3, pete pe tavan și pe tapete, în antreu cu coridoare 2, pete pe tavan și pe tapete cu dezlipire, la rețeaua electrică interioară: restabilirea rețelei interioare la bucătărie și antreu. Starea tehnică a încăperilor deteriorate și cercetate ale imobilului din mun. ***** este nesatisfăcătoare și este necesară reparația lor. Prejudiciul material cauzat proprietarilor apartamentului nr. *****, conform datelor solicitantului și actului prezentat, din cauza inundației din apartamentul nr. ***** constituie circa 47 381,42 lei.

Au comunicat că, expertul Oleg Mocanu a luat în considerare și cheltuielile necesar a fi suportate pentru manoperă, care constituie 25 826 lei. În așa fel, prejudiciul total cauzat prin inundarea locuinței nr. ***** constituie 73 207,42 lei.

Au invocat că, la data de 22 august 2025, reprezentantul lor a expediat somație tuturor proprietarilor apartamentului nr. *****, prin care a solicitat repararea benevolă a prejudiciului cauzat imobilului, care le aparține cu drept de proprietate, în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării scrisorii. Somația a fost recepționată de fiecare dintre pârâți la data de 26 august 2025, însă până la data depunerii cererii de chemare în judecată aceștia nu au reacționat și nu au întreprins nicio acțiune în vederea reparării prejudiciului material cauzat.

Au mai invocat că, pe lângă prejudiciul material cauzat, Antonina Morari a fost nevoită să suporte cheltuieli pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 055 din 07 august 2025 în mărime de 4 000 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei și taxa de stat în mărime de 4 246,22 lei, care urmează a fi încasate în mod solidar din contul pârâților.

Au specificat că, Andrei Morari a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 lei, sumă care, de asemenea, urmează a fi încasată în mod solidar din contul pârâților.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul lor a sumei de 73 207,42 lei, cu titlu de prejudiciu material, dintre care suma de 47381,42 lei - cheltuieli materiale și suma de 25 826 lei - cheltuieli pentru

manoperă, cauzat prin inundarea apartamentului nr. ***** și încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul Antoninei Morari a cheltuielilor pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică în mărime de 4 000 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9 000 lei, a taxei de stat în mărime de 4 246,22 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a cheltuielilor de expediere a somației în mărime de 37,40 lei.

La data de 11 decembrie 2025, Anatoli Chilaru, Igor Chilaru, Tamara Chilaru, Serghei Chilaru și Radu Chilaru, reprezentați de către avocatul Tatiana Tampei au depus referință, în care au indicat că, din nota informativă întocmită de Întreprindea Municipală „Regia comunal-locativă Cricova" la data de 11 septembrie 2025 rezultă clar că, scurgerile de apă nu provin din instalațiile interne ale apartamentului nr. ***** aflat în proprietatea lor, ci dintr-o fisură formată pe coloana de apă care traversează apartamentele nr. *****.

Au relatat că, potrivit documentului oficial la examinarea tehnică efectuată de către maistrul apeduct, s-a constatat că, locul scurgerii se afla la coloana comună, iar problema a fost remediată prin intervenția serviciului tehnic, nu prin vreo intervenție a lor.

Au afirmat că, această constatare exclude în mod direct posibilitatea ca ei să răspundă pentru o defecțiune care aparține rețelei inginerești comune a blocului, aflată în gestiunea întreprinderii municipale și nu a proprietarilor.

Au specificat că, rețelele inginerești (coloanele de apă, canalizare, încălzire) constituie bunuri în proprietate comună, conform legislației în vigoare, administrate de prestatorul serviciilor locative.

Au remarcat că, ei nu au acces la aceste instalații, nu le exploatează nemijlocit, nu efectuează intervenții tehnice asupra lor, nu pot preveni sau remedia fisurile apărute în elementele comune ale blocului.

Au declarat că, nu poate fi reținută nici culpa, nici ilicitul, nici legătura cauzală necesare angajării răspunderii civile delictuale.

Au menționat că, suma totală a prejudiciului material stabilită prin raportul de constatare tehnico-științifică în mărime de 73 207,42 lei este vădit disproporționată, nefundamentată tehnic și necorelată cu natura reală a deteriorărilor constatate.

Au invocat că, deoarece prejudiciul nu a fost cauzat de o defecțiune imputabilă lor, ci de fisura de pe coloana comună a blocului, raportul de evaluare nu poate fundamenta răspunderea lor.

Au mai invocat că, din descrierea deteriorărilor rezultă că, unele poziții introduse în deviz exced volumul real al intervențiilor absolut necesare. Acesta include înlocuiri complete de materiale în întreaga încăpere, chiar și acolo unde uzura nu este rezultatul scurgerilor, lucrări estetice suplimentare, intervenții nelegate direct de zona afectată, costuri cu manopera mult peste nivelul pieței.

Au specificat că, evaluarea nu distinge între deteriorările minime reale provocate de scurgerea fortuită și lucrările de reparație capitală pe care reclamanții par să le includă în mod oportunist în același deviz. Această lipsă de delimitare produce un prejudiciu fictiv, neeligibil spre a fi imputat lor.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reclamanta Natalia Ambroci și reprezentantul reclamanților, avocatul Liliana Bînzari au susținut acțiunea și au solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul pârâților, avocatul Tatiana Tampei nu s-a prezentat, deși a fost citat legal.

Audiind reclamanta și reprezentantul reclamanților, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă parțial din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Antonina Morari, Andrei Morari, Natalia Ambroci și Anna Sorochina sunt proprietarii apartamentului nr. *****, nr. cadastral*****(f.d. 10-13, 19).

Totodată, s-a stabilit că, Anatoli Chilaru, Tamara Chilaru, Igor Chilaru, Serghei Chilaru și Radu Chilaru sunt proprietarii apartamentului nr. ***** (f.d.14-18, 21, 22).

Conform actului constatator din 14 iulie 2025, întocmit de către ÎM „Regia comunal-locativă Cricova", comisia a constatat la fața locului: în bucătărie sunt urme rămase după scurgeri de apă, gălbeneală, mucegai, tapete descleiate, ușa umflată, tavanul curățat după deteriorări; în coridor tapete descleiate și urme pătate la tavan; în cameră de-a lungul îmbinărilor între plăci sunt pete galbene și tencuială, umflată și decojită, tapete au pete galbene cu urme de mucegai, în unele locuri sunt descleiate; în bucătărie și cameră afectată lumina - nu se deconectează. (f.d. 27 verso).

La data de 07 august 2025, la cererea reclamantei Antonina Morari, expertul Oleg Mocanu din cadrul Centrului Expertize Independente „Cexin" SRL a întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr. 055, conform căruia în rezultatul examinării încăperilor apartamentului nr.***** s-au depistat următoarele deteriorări, conform datelor proprietarului și cercetării la fața locului, din cauza inundației din apartamentul nr. 6: la bucătărie: pete pe tavan și pe tapetul de pe pereți, blocul de ușă deformat și umflat; în salon: pete pe tavan și pe tapete; în antreu cu coridoare: pete pe tavan și pe tapete cu dezlipire; la rețeaua electrică interioară: restabilirea rețelei interioare la bucătărie și antreu.

Starea tehnică a încăperilor deteriorate și cercetate ale imobilului din mun.*****, este nesatisfăcătoare și este necesară reparația lor.

Prejudiciul material cauzat proprietarilor apartamentului nr. ***** conform datelor solicitantului și actului prezentat, din cauza inundației din apartamentul nr. ***** constituie circa 47 381,42 lei (f. d. 23-27).

Conform devizului lucrărilor de reparație necesare de executat în apartamentul nr. *****, cheltuielile pentru manoperă au fost stabilite în sumă de 25 826 lei.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 22 august 2025, reprezentantul reclamanților, avocatul Liliana Bînzari a expediat în adresa pârâților o somație, prin care a solicitat repararea în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării somației a prejudiciului material cauzat prin inundarea apartamentului nr. ***** prin scurgerea apei din apartamentul nr. ***** în sumă de 47 381,42 lei, cu titlu de cheltuieli materiale și în sumă de 25 826 lei, cu titlu de cheltuieli pentru manoperă, iar în total suma de 73 207,42 lei. La fel, a solicitat achitarea în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării somației a cheltuielilor suportate pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică

nr. 055 din 07 august 2025 în mărime de 4 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, iar în total suma de 9 000 lei (f. d. 29, 30).

Somația a fost recepționată de către pârâții Anatoli Chilaru, Tamara Chilaru, Igor Chilaru, Serghei Chilaru și Radu Chilaru la data de 26 august 2025 (f. d. 30 verso).

Invocând faptul că, nu a primit răspuns la somație, Antonina Morari, Andrei Morari, Natalia Ambroci și Anna Sorochina au depus prezenta cerere de chemare în judecată, prin care au solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul lor a sumei de 73 207,42 lei, cu titlu de prejudiciu material, dintre care suma de 47381,42 lei - cheltuieli materiale și suma de 25 826 lei - cheltuieli pentru manoperă, cauzat prin inundarea apartamentului nr. *****, încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul Antoninei Morari a cheltuielilor pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică în mărime de 4 000 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, a taxei de stat în mărime de 4246,22 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a cheltuielilor de expediere a somației în mărime de 37,40 lei.

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Apărarea drepturilor civile încălcate, conform art. 15 alin. (1) din Codul civil, se face pe cale judiciară.

Conform art. 16 alin. (1) lit. g) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Conform art. 19 alin. (1), (2) și (5) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Conform art. 1998 alin. (1) - (3) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 2016 alin. (1) și (2) din Codul civil, dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcție a căzut ori a curs ceva, răspunde persoana care are construcția în posesie. Această regulă nu se aplică în cazul în care prejudiciul s-a produs din cauza unui eveniment prevăzut la art. 2012 ori din vina celui prejudiciat.

Pînă la proba contrară, se prezumă că construcția este în posesia proprietarului său.

Instanța de judecată notează că, răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin scurgerile provenite din construcție este o răspundere obiectivă, care se angajează indiferent de vinovăția posesorului construcției. Aceasta se întemeiază pe faptul că, posesia nu este un drept, ci este un interes protejat, care conferă titularului său posibilitatea de a stăpâni faptic bunul asupra căruia are dreptul de proprietate, întrucât posesia este forma de exteriorizare materială a dreptului de proprietate și mijlocul prin care se realizează utilizarea economică a bunului.

Posesorul nu poate înlătura răspunderea, prin simpla dovadă că, a luat toate măsurile pentru evitarea scurgerilor din construcție. Posesorul se poate exonera de răspundere, probând existența unui eveniment anormal, care nu poate fi evitat prin măsuri rezonabile sau a vinei persoanei prejudiciate.

La caz, pârâții, proprietarii apartamentului nr. ***** nu au demonstrat existența acestor două condiții, care ar permite instanței de judecată de a-i elibera de răspundere materială.

Argumentul invocat de către reprezentantul pârâților precum că, din nota informativă întocmită de ÎM „Regia comunal-locativă Cricova” la data de 11 septembrie 2025 rezultă că, scurgerile de apă nu provin din instalațiile interne ale apartamentului nr. ***** aflat în proprietatea pârâților, ci dintr-o fisură formată pe coloana de apă care traversează apartamentele nr. ***** și, respectiv, aceștia nu răspund pentru o defecțiune care aparține rețelei inginerești comune a blocului, aflată în gestiunea întreprinderii municipale și nu a proprietarilor, poartă caracter declarativ și nu poate fi reținut.

Conform art. 18 alin. (3) și (9) din Legea nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu, proprietarul este obligat, din cont propriu, să mențină în stare bună și să repare la timp unitatea ce îi aparține, în condițiile și cu respectarea legislației privind calitatea în construcții. În scopul aplicării art.2015 şi 2016 din Codul civil

nr.1107/2002, proprietarul din condominiu răspunde pentru unitatea sa, iar asociația răspunde pentru părțile comune.

Conform art. 3 din Legea enunțată, unitate – locuință, încăpere izolată cu altă destinație decât cea locativă sau loc de parcare din cadrul clădirii dacă întrunește condițiile prevăzute de legislație, construite sau care urmează a fi construite, care sunt înregistrate cu numere cadastrale distincte în registrul bunurilor imobile şi care fac obiectul dreptului de proprietate exclusivă al proprietarului din condominiu, iar părți comune – terenul şi părțile clădirii din condominiu care nu sunt unități şi sunt destinate folosinței tuturor proprietarilor din condominiu sau unora dintre aceștia, precum şi alte bunuri care, potrivit legii sau actului de constituire a condominiului, sunt destinate folosinței comune de către toți proprietarii din condominiu sau de unii dintre aceștia.

La caz, se reține că, apartamentul nr. ***** constituie o unitate, proprietarii căruia Anatoli Chilaru, Igor Chilaru, Tamarei Chilaru, lui Serghei Chilaru și Radu Chilaru sunt responsabili de întreținerea acestei locuințe, inclusiv de integritatea conductelor rețelei de apă care traversează această locuință.

Conform pct. 21 și 25 din Regulamentul cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.281 din 17 aprilie 2024, administrarea condominiului/blocului locativ include următoarele activități: deservirea tehnică şi reparația blocului locativ; deservirea tehnică, menținerea în stare funcțională şi reparația instalațiilor tehnice din blocul locativ; întreținerea încăperilor şi a locurilor de uz comun din blocul locativ; salubrizarea și amenajarea terenului aferent; reabilitarea blocului locativ.

Lista lucrărilor pentru deservirea tehnică, reparația şi administrarea condominiului/blocului locativ este specificată în anexa nr.2.

Anexa nr. 2 la Regulamentul enunțat prevede că, deservirea tehnică şi reparația curentă a instalațiilor tehnice includ lucrările de deservire a sistemelor: de încălzire, de apă potabilă şi apă caldă în subsoluri, la etajele tehnice, precum şi a coloanelor comune; de alimentare cu energie electrică a locurilor de uz comun; de alimentare cu gaze naturale (lucrările de deservire a reţelelor de gaze se efectuează de către organizațiile specializate, conform contractelor de prestare a serviciilor); de ventilaţie; de evacuare a produselor de ardere de la instalațiile consumatoare de gaze naturale; de alimentare cu apă în subsoluri, la etajele tehnice, precum şi a coloanelor comune şi de canalizare (lucrările se efectuează din contul proprietarilor/locatarilor sau a operatorului, în funcție de responsabilitatea de deservire); de apărare împotriva incendiilor şi de evacuare a fumului.

Așadar, gestionarul blocului locativ, adică ÎM „Regia comunal-locativă Cricova” asigură deservirea tehnică și reparația instalațiilor tehnice în subsoluri, la etajele tehnice, a coloanelor comune din interiorul blocului locativ, în afara apartamentelor, din contul proprietarilor/locatarilor sau a operatorului.

Schimbarea și reparația țevilor din interiorul apartamentului nu sunt lucrări incluse în deservirea tehnică şi reparația curentă a echipamentelor tehnice efectuate de gestionarul blocului locativ conform anexei nr. 2 la Regulamentul enunțat.

Pârâții Anatoli Chilaru, Igor Chilaru, Tamarei Chilaru, lui Serghei Chilaru și Radu Chilaru ca proprietari sunt responsabili de integritatea, schimbarea şi reparația țevilor din apartamentul ce le aparține. Respectiv, aceștia urmează să răspundă pentru prejudiciul produs prin scurgere.

Conform art. 2025 alin. (1)-(4) din Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, având în vedere scopul pentru care animalul este ținut.

Despăgubirea se stabilește sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice. În cazul în care se stabilește o despăgubire sub forma prestației periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanții.

Persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.

Ținând cont de prevederile legislației în vigoare și circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar de la Anatoli Chilaru, Igor Chilaru, Tamara Chilaru, Serghei Chilaru și Radu Chilaru în beneficiul Antoninei Morari, lui Andrei Morari, Nataliei Ambroci și Annei Sorochina suma de 73 207,42 de lei, cu titlu de prejudiciu material.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din materialele dosarului rezultă că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta Antonina Morari a suportat cheltuieli pentru efectuarea expertizei extrajudiciare în mărime de 4 000 de lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 12678670 din 21 iulie 2025 și pentru trimiterea somației

în sumă de 37,40 de lei (f. d. 32), precum și a achitat taxa de stat în sumă de 4 247 de lei și taxa de timbru în sumă de 200 de lei (f. d. 2, 3).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar de la Anatoli Chilaru, Igor Chilaru, Tamara Chilaru, Serghei Chilaru și Radu Chilaru în beneficiul Antoninei Morari cheltuielile de efectuare a expertizei extrajudiciare în sumă de 4 000 de lei, cheltuielile pentru expedierea somației în sumă de 37,40 de lei, taxa de stat în sumă de 2 746,19 lei și taxa de timbru în sumă de 200 de lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată reține că, reclamanții au fost reprezentați de către avocatul Liliana Bînzari, împuternicit prin mandatul nr. MA 2350035 din 31 iulie 2025 (f.d.4), iar pentru serviciile de asistență juridică Antonina Morari a achitat suma de 5 000 de lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria DAA nr. 70899741 din 31 iulie 2025 (f. d. 8).

În această ordine de idei, instanța consideră că, reclamanta Antonina Morari este îndreptățită să pretindă compensarea cheltuielilor de asistență juridică, iar cuantumul acestora urmează a fi examinat prin prisma rigorilor impuse de art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, luând în considerare și practica constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Instanța de judecată învederează că, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanța va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speță, aportului avocatului la soluționarea cauzei, timpului și muncii depuse de avocat.

La fel, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului;

justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Prin urmare, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar de la Anatoli Chilaru, Igor Chilaru, Tamara Chilaru, Serghei Chilaru și Radu Chilaru în beneficiul Antoninei Morari cheltuielile de asistență juridică în sumă 5 000 de lei, sumă care este reală, necesară și rezonabilă.

În concluzie, conform celor expuse supra, instanța de judecată reiterează soluția la caz de admitere parțială a acțiunii depuse de către Antonina Morari, Andrei Morari, Natalia Ambroci și Anna Sorochina împotriva lui Anatoli Chilaru, Igor Chilaru, Tamarei Chilaru, lui Serghei Chilaru și Radu Chilaru cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 94, 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite parțial acțiunea depusă de către Antonina Morari, Andrei Morari, Natalia Ambroci și Anna Sorochina împotriva lui Anatoli Chilaru, Igor Chilaru, Tamarei Chilaru, lui Serghei Chilaru și Radu Chilaru cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Anatoli Chilaru, Igor Chilaru, Tamara Chilaru, Serghei Chilaru și Radu Chilaru în beneficiul Antoninei Morari, lui Andrei Morari, Nataliei Ambroci și Annei Sorochina suma de 73 207,42 (șaptezeci și trei mii două sute șapte lei 42 bani) de lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează în mod solidar de la Anatoli Chilaru, Igor Chilaru, Tamara Chilaru, Serghei Chilaru și Radu Chilaru în beneficiul Antoninei Morari cheltuielile de efectuare a expertizei extrajudiciare în sumă de 4 000 (patru mii) de lei, cheltuielile pentru expedierea somației în sumă de 37,40 (treizeci și șapte lei 40 bani) de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă 5 000 (cinci mii) de lei, taxa de stat în sumă de 2 746,19 (două mii șapte sute patruzeci și șase lei 19 bani) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei.

În rest acțiunea se respinge.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorii pot solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan