Dosarul nr. 5r-1541/2026
Nr. PIGD (4-26049542-12-5r-22042026)

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

09 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Ruslana Bobutac
Cu participarea:
Avocatului Andrei Zadorojnîi
În lipsa :
Contravenientului Daniel Rusu
Agentului constatator Ionel Paladi

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către avocatul Andrei Zadorojnîi în interesele contravenientului Daniel Rusu, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 401032 din 28 martie 2026 și a deciziei de sancționare din 28 martie 2026, întocmit în privința lui Rusu Daniel, în temeiul art.231 alin.(6) Cod contravențional, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia de sancționare din 28.03.2026, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP al MAI, Ionel Paladi, cet. Daniel Rusu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(6) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie 12 000 lei pentru faptul că, „la 28 martie 2026, ora 04:16, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Ismail – str. Varnița, la volanul mijlocul de transport de marcă BMW cu n/î *****, avea dreptul de a conduce anulat din anul 2022.

Nefiind de acord cu decizia vizată, contravenientul a contestat-o la data de 10.04.2026, prin intermediul avocatului său, invocând lipsa faptei în acțiunile sale, or la data vizată nu avea dreptul de a conduce anulat.

Contravenientul Daniel Rusu, în ședința de judecată, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a

prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul Andrei Zadorojnîi a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator Ionel Paladi, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind avocatul, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată contestația din următoarele motive.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia de sancționare din 28.03.2026, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP al MAI, Ionel Paladi, cet. Daniel Rusu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(6) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie 12 000 lei pentru faptul că, „la 28 martie 2026, ora 04:16, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Ismail – str. Varnița, la volanul mijlocul de transport de marcă BMW cu n/î *****, avea dreptul de a conduce anulat din anul 2022.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8)*.

Instanța de judecată reține că decizia de sancționare a fost emisă la 28.03.2026, iar contravenientul a înregistrat la 10.04.2026, contestația împotriva acesteia.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform dispoziției art. 231 alin.(6) Cod contravenţional, *conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezenta instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule se sancționează cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de 15 zile* , iar conform pct. 10 pct. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*".

Din conținutul art. 7 Cod contravenţional reiese că, „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*", iar din conţinutul art. 5 alin.(2) acelaşi Cod reiese că, „*interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise*".

Potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, „*probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluţionare a cauzei*", iar conform alin.(2) a aceluiași articol, „*în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*".

Din conținutul alin.(5) a articolului precitat, reiese că „*sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod*", iar din conţinutul alin.(6) lit. c) acelaşi articol, „*nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*".

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că „*persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul:*

*la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate*", iar art. 442 alin.(1) acelaşi Cod prevede că „*procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*".

Potrivit art. 375 alin.(1) Cod contravenţional, „*persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod*", iar potrivit alin.(2) acelaşi articol, „*nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa*".

Potrivit alin.(3) articolul precitat, „*concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*".

În acelaşi context, conform art. 461 alin.(1) Cod contravenţional, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*", iar conform alin.(2) acelaşi articol, „*procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată*".

După cum reiese din conţinutul art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, „*procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei*".

Deci, instanța de judecată ajunge la concluzia că Daniel Rusu este învinuit de faptul că, la 28 martie 2026, ora 04:16, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Ismail – str. Varnița, la volanul mijlocul de transport de marcă BMW cu n/î *****, Daniel Rusu avea dreptul de a conduce anulat din anul 2022..

Astfel, Daniel Rusu este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravenţional, individualizată prin „*conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule*".

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată reține că, agentul constatator, în calitate de probe în susținerea învinuirii, a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 401032 și decizia din 28.03.2026, precum și informația din e-date sistem, în lipsa altor probe care să vină în

susținerea învinuirii, circumstanță care denotă că învinuirea înaintată este una neprobată și nedemonstrată.

În sensul dat, instanța de judecată reține că, deși lui Daniel Rusu i s-a incriminat încălcarea rigorilor pct. 10.(2) RCR al RM, instanța de judecată nu poate reține învinuirea înaintată acestuia, în situația în care agentul constatator nu a prezentat careva probe în susținerea acesteia, astfel că instanța ajunge la ferma concluzie că sancționarea persoanei în baza doar a procesului-verbal cu privire la contravenție, este inadmisibilă de drept.

Mai mult se atestă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.10.2022, Daniel Rusu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(3) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.07.2024, Daniel Rusu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(3) din Codul penal, fiind liberat de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

În aceste circumstanțe se reține că, la momentul emiterii deciziei de sancționare din 28.03.2026, Daniel Rusu nu era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport deoarece acesta a fost liberat de pedeapsa în cauză prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.07.2024.

De altfel, instanța de judecată identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce lui Daniel Rusu, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza învinuirii, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 CC al RM, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane.

Mai mult, neincluderea modificărilor corespunzătoare în baza de date e-date sistem nu poate fi pus pe seama contravenientului, or anume organul din care face parte agentul constatator are obligația de menține această bază de date actualizată la zi.

Astfel, instanța de judecată identifică și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii și bazându-se doar pe actul de constatare.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată atestă și faptul că, nu poate fi menținută decizia de sancționare, axându-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu

privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sânt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Faţă de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăția unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că, la caz, urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravenţional, care indică că „*procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției*”.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare din 28.03.2026, emis în privința lui Daniel Rusu, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate, motiv pentru care, contestația înaintată la caz urmează a fi admisă, iar decizia de sancționare urmează a fi anulată, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 231 alin. (6) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate lui Daniel Rusu.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravenţional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestaţia depusă de către avocatul Andrei Zadorojnîi în interesele contravenientului Daniel Rusu, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 401032 din 28 martie 2026 și a deciziei de sancționare din 28 martie 2026, întocmit în privința lui Rusu Daniel, în temeiul art.231 alin.(6) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 28.03.2026, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP al MAI, Ionel Paladi, prin care Daniel Rusu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravenţional și sancționat cu amendă în mărime de 240 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 231 alin. (6) Cod contravenţional, în privința lui Daniel Rusu, din motiv că, nu există faptul contravenției incriminate.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător