Dosar nr.1-467/2025
1-25081427-09-1-09062025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 noiembrie 2025
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)

Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic, Roxana Capbătut

Cu participarea:
Procurorului
Ira Guțu
Inculpatului Gheorghe Potlog
Avocatului
Lucia Rusu

În absența:
Părții vătămate *****

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui

POTLOG Gheorghe *****, d.n. *****, născut și domiciliat în r. *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, cod personal nr. *****, anterior nejudecat necăsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 09.06.2025 –20.11.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de

judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

Inculpatul **Potlog Gheorghe *****,** la data de 06.03.2025, în intervalul de timp cuprins între orele 03.00 – 05.00, aflându-se pe strada ***** din mun. *****, în apropierea blocului ***** - loc întotdeauna accesibil publicului, conform art. *****din Codul penal, din intenții huliganice, intenț*****at, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, conștientizând că se află într-un loc public, în prezența mai multor persoane, având intenția să-și manifeste superioritatea, în urma unei neînțelegeri apărute între el și *****, d.n. 02.03.2004, din cauza că ultimul trecând alături, l-a atins cu umărul, a provocat un

conflict verbal, în urma căruia l-a lovit pe *****, de două-trei ori cu pumnul în regiunea capului, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate, sub formă de excoriația capului, contuze și echimoze periorbital pe stânga.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul **Potlog Gheorghe *******, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.
3. Avocatul Lucia Rusu şi procurorul Ira Guțuau susţinut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. În cadrul judecării cauzei, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Potlog Gheorghe ******* a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate și se căiește sincer de cele comise.
6. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. **Potlog Gheorghe** ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăţia inculpatului **Potlog Gheorghe** ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- **declarațiile părții vătămate** *****, reiese că în noaptea de 06 martie 2025 se afla în regiunea Dacia din mun. *****, când în intervalul de timp între orele 03.00 – 05.00, aflându-se lângă clubul de noapte Bently de pe str. ***** 34, împreună cu cunoscutul Bogdan se deplasa spre magazinul Victoria, unde mergând pe trotuar, din întâmplare s-a lovit cu umăr de umăr cu POTLOG Gheorghe, care venea din sens opus cu vre-o patru-cinci persoane. Între ei s-a iscat un conflict verbal, POTLOG Gheorghe întrebându-l dacă nu începe, apoi brusc i-a aplicat două – trei lovituri cu pumnul în regiunea capului, de la ce și-a pierdut echilibru și a căzut jos. Regiunea capului sângera, un prieten a sunat la ambulanță, apoi a fost transportat la spital, unde i s-a acordat ajutor medical era în sânge;
- **declarațiile martorului** ANGHEL Ilia, care a comunicat despre circumstanțele conflictului iscat între POTLOG Gheorghe și SAHARNEAN Ilie în noaptea de 05-06.03.2025, care s-au soldat cu acțiuni violente din partea lui POTLOG Gheorghe;
- **procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii** înregistrat în REI - 1 a IP ***** sub nr. 20250400551 din 07.04.2025;
- **informația privind apelul telefonic** a cet. AXENTIEV Ștefan cu solicitarea de a interveni poliția , înregistrat în Registrul de evidență a IP ***** sub nr. 20250402362 la 06.03.2025**;**
- **informația privind înștiințarea din punctul traumatologic** despre adresare după ajutor medical a cet. SAHARNEAN Ilie, a.n. 2004 cu ”contuzia ochiului pe stînga”, fiind agresat de necunoscuți pe strada *****;
- **procesul-verbal** din 06.03.2025 de cercetare la locul comiterii huliganismului, cu participarea părții vătămate SAHARNEAN Ilie, cu tabelul fotografic anexat;
- **raportul de constatare medico-legală** nr. 202510P0153 din 07 aprilie 2025, potrivit căruia la SAHARNEAN Ilie, a.n. 02.03.2004 s-a constatat excoriația capului, contuze și echimoze peri orbital pe stânga, care se califică ca vătămări neînsemnate fabula cazului fiind că la data de 06.03.2025, orele 05.00, a fost agresat fizic cu pumnii pe str. ***** 34 din mun. *****.

9. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere

al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

10. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului **Potlog Gheorghe** ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (1) Cod penal – huliganismul, adică acţiunile intenţ*****ate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor.
11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
12. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenț*****ale.
13. La rîndul său, apărătorul inculpatului avocat Lucia Rusu a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.
14. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Potlog Gheorghe ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţ*****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.
15. Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.
16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
17. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
18. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea

categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

19. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţ*****ale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
20. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
21. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
22. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
23. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
24. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţ*****ală cu

gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

25. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul **Potlog Gheorghe** ***** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.
26. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpaților, conform art. 76 Cod penal, au fost înregistrate și anume săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave și recunoașterea vinovăției.
27. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
28. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
29. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menț*****ate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul **Potlog Gheorghe** *****, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și

psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550,00 unități convenț*****ale, ceea ce constituie suma de 27 500,00 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

30. Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Potlog Gheorghe** ***** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.
31. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţ*****ează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.
32. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că, în privința lui **Potlog Gheorghe** ***** **nu au fost** aplicată măsura preventivă. Prin urmare instanța de judecată va aplica în privința lui **Potlog Gheorghe** ***** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pînă la intrarea sentinței in vigoare.
33. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice

garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţ*****a termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

34. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1), (2), (3), (4), (5),(6) și (7) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece
cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi.

În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui.

În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

35. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raport de constatare nr. 202510D0153 din 07.04.2025 în sumă de 320,00 lei.

36. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului **Potlog Gheorghe** ***** fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracț*****ale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea solidară din contul inculpatului **Potlog Gheorghe** ***** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime 320,00 (trei sute douăzeci) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocaz*****ează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocaz*****ate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.
37. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţ*****ală, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
38. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.
39. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului **Potlog Gheorghe** ***** în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi

până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

40. În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal al RM, art. .364^1 , 384-385,395,397 Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Potlog Gheorghe** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de
amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenț*****ale, ceea ce constituie suma de 27 500,00 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se explică inculpatului **Potlog Gheorghe** *****, că în conformitate cu art. 64 alin.(3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului **Potlog Gheorghe** ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței in vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție *****, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Se încasează de la inculpatul **Potlog Gheorghe** ***** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320,00 (trei sute douăzeci) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei
judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca