Dosarul nr. 1-841/2025
1-25043613-12-1-01042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 iulie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefierul Laura Rotari, Inga Stolear, Cina Ciobanu
Ruslana Bobuțac
Interpretului Dereșcicova Elena, Penov Serghei, Bulgac Ivan
Cu participarea:
Acuzatorul de stat – Cristina Novac, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată
Apărătorului inculpatului Diomin Danila *****- avocat Pîslaru Vitalie
*(mandatul Seria MA, nr. ***** din 15 iulie 2025)*
Apărătorului inculpatului Diomin Danila *****- avocat Roșca Maxim
*(mandatul Seria MA, nr. *****din 23 iulie 2025)*
În prezența:
Părții vătămate Soltinscaia Feodora, Chiseliova Valentina Mihail
Inculpatului minor Diomin Danila *****
Reprezentant legal al inculpatului minor Diomin Danila *****, cet. Diomin *****
Pedagogului Sanduleac Maria

examinând în ședință publică, în procedură generală şi în limba română cauza penală de învinuire a lui:

> **Diomin Danila *****,** născut la *****, IDNP *****, originar din Chișinău, domiciliat în ***** ,elev în ***** în cadrul liceului ”*****”, nu este angajat în câmpul muncii, celibatar, nesupus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grade de invaliditate nu are, titluri și distincții de stat nu are, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) și art. 190 alin. (4) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 01 aprilie 2025 (*prin încheierea din 23 iulie 2026 s-a dispus conexarea cauzei penale nr. 1-25091549-12-1-27062025; 1-1660/2025, nr. cauzei la urmărirea penală 2024421117)* până la 08 iulie 2026.
Procedura de citare legal executată.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Diomin Danila *****, în perioada anului 2024, și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală s-au asociat într-un grup criminal organizat pentru a săvârși multiple infracțiuni de escrocherie, manifestate prin ducerea și menținerea în eroare a persoanelor cu referire a anumite evenimente și fapte care de facto nu au avut loc cum ar fi accidente rutiere, sau alte acțiuni ilegale, și în legătură cu care să extorcă/pretindă bani de la victime, argumentând în acest sens prin menținere în eroare a victimelor că aceste mijloace bănești sunt necesare pentru anumite despăgubiri materiale.

În acest sens persoanele menționate *supra* au împărțit rolurile, cum ar fi rolul de identificare a victimelor și culegerii informațiilor despre acestea, rolul de contactare a victimelor cu ducerea și menținerea în eroare a acestora, și pretinderea de bani, rolul contactării fizice și recepționării mijloacelor bănești necuvenite etc., și au acționat conform acestor roluri în vederea intrării ilegale în posesia și proprietatea bunurilor altor persoane.

Astfel, la data de 07.08.2024, aproximativ orele 16.40 de min., o persoană de gen masculin nestabilită de organul de urmărire penală vorbitoare de limbă rusă, care este membru al grupului criminal organizat din care făcea parte și minorul Diomin Danila și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, a telefonat-o pe cet. Soltinscaia Feodora și prezentându-se ca ofițer de urmărire penală Socolov Serghei Vasile, prin inducere și menținere în eroare cu privire la starea de fapt, i-a comunicat acesteia că fiul său Alexandru este vinovat de comiterea unui accident rutier și anume pe trecerea de pietoni a lovit o copilă iar pentru a nu porni urmărirea penală este necesar de a transmite suma de 5000 euro.

Ulterior, urmărind realizarea intențiilor infracționale au convenit ca cet. Soltinscaia Feodora să dea suma de 38700 lei și 1900 dolari SUA care conform cursului valutar din 07.08.2024 constituie suma de 36 708 lei, pe care la indicația persoanei de gen masculin care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală, bani au fost puși într-o sacoșă învelită într-un ștergar și împreună cu toate lucrurile personale ale fiului le-a pus într-o geantă cu torți de culoare alba cu imprimeuri florale pe care a transmis-o șoferului de taxi Tihon Dumitru care a venit la fața locului și anume în apropierea domiciliului cet. Soltinscaia Feodora din com. Tohatin, sat. Buneț, primind comanda de *transportare colet* prin aplicația ''YANDEX" și care după ce a primit geanta s-a deplasat mai departe la adresa indicată la fel în aplicație de membrii grupului infracțional și anume mun. Chișinău, bd. Decebal 23/3, lângă Centrul Comercial Jambo-hotel, care a fost preluată de minorul Diomin Danila.

Subsecvent, în aceiași zi, aproximativ pe la orele 17.15-17.30 min, Diomin Danila *****acționând împreună cu alte persoane nestabilite la moment, urmărind realizarea până la capăt a intențiilor infracționale și intrarea ilicită în posesia și proprietatea bunurilor cet. Soltinscaia Feodora, potrivit cerințelor formulate, după ce a recepționat de la șoferul de taxi Tihon Dumitru geanta în care se aflau și mijloacele bănești în sumă de 1900 dolari SUA și 38 700 lei, a furnizat informațiile celorlalți complici la infracțiune referitor la recepționarea sumei de bani sustrasă, apoi, mijloacele financiare dobândite ilicit de la cet. Soltinscaia Feodora au fost transmiși de către Diomin Danila către o altă persoană nestabilită la moment de organul de urmărire penală în localul "Don Cezar" amplasat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 20/1, iar pentru serviciile sale a fost remunerat cu suma de 200 euro și 3700 lei.

Astfel părții vătămate Soltinscaia Feodora i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 75 408 lei.

Astfel prin acțiunile sale**, Diomin Danila *****a comis *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, săvârșite de un grup criminal organizat*, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin.(4) din Codul penal.

**Tot el, Diomin Danila *******urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, acționând cu vinovăție sub formă de intenție directă de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, creând în acest sens un grup stabil de persoane specializat în sustragerea mijloacelor bănești în scop de profit, acționând în baza unui plan din timp organizat, împărțindu-și rolurile conform înțelegerii prealabile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, au planificat și au organizat sustragerea banilor de la diferite persoane din mun. Chișinău, inclusiv în perioada lunii septembrie 2024, au indus-o în eroare pe cet. Chiseliova Valentina și au determinat-o să-i transmită mijloace bănești în sumă totală de 610 000 lei în următoarele circumstanțe:

Astfel, acționând cu aceeași intenție, urmărind realizarea acelorași scopuri, pentru a oferi o tenta credibilă acțiunilor sale de a crea aparențe artificiale precum că acționează cu buna credință, la 02 septembrie 2024, în intervalul de timp de la ora 13.00 min., și până la ora 19.30 min., persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, au apelat pe numărul de telefon staționar ce aparține cet. Chiseliova Valentina și i-au comunicat că fiul acesteia ar fi căzut într-un accident rutier, unde în continuare, sub pretextul de a fi transportat de urgență la spital, faptă care în realitate nu s-a produs, pe parcursul zilei de 02 septembrie 2024, în intervalul de timp de la ora 13.00 - 19.30 min., pe adresa *****, s-au apropiat Diomin Danila *****, și cu alte două persoane nestabilite de organul de urmărire penală, cărora Chiseliova Valentina a transmis mijloace bănești în sumă de 35 000 euro, echivalent a 610 000 lei, care pentru partea vătămată constituie o sumă considerabilă, după care banii sustrași, la indicația telefonică a persoanelor nestabilite, Diomin Danila *****, i-a transmis unei persoane pe nume Palaiciuc Timur.

Astfel prin acțiunile sale**, Diomin Danila *******, în calitate de autor, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) din Codul penal - *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, săvârșită de un grup criminal organizat.*

Privind procedura.

În ședința de judecată, inculpatul **Diomin Danila *******a declarat că nu recunoaște vina în săvârşirea circumstanţelor de fapt incriminate, pledând pentru examinarea cauzei în ordine generală, iar în aceste condiţii, în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, cu participarea interpretului, în şedinţă publică, cu participarea procurorului, inculpatului şi a apărătorului acestuia, și a părților vătămate, procedură care a fost acceptată de toţi participanţii în proces.

Poziția inculpatului.

Inculpatul **Diomin Danila *******, fiind audiat în ședința de judecată, prin expunere factologică, a declarat că, la jumătatea lunii iulie 2024, acesta a ieșit la plimbare cu un prieten pe nume Chiril. În timpul discuției, Chiril i-a spus că lucrează în calitate de curier și că livrează genți cu bani. La acel moment avea 15 ani și își dorea să câștige bani pentru a nu mai cere bani de la părinți. Din acest motiv, l-a întrebat pe Chiril dacă ar putea lucra și el. Chiril i-a răspuns că va întreba șeful dacă este posibil. Ulterior, Chiril i-a trimis un cont de Telegram denumit „Goldmaney”, iar acesta a trebuit să transmită datele sale personale. După ce a luat legătura cu acel cont, i s-a solicitat să trimită o fotografie a pașaportului și a fost întrebat dacă este pregătit să înceapă lucrul. El a răspuns afirmativ și a întrebat ce trebuie să facă pentru a nu avea probleme. I s-a comunicat că ulterior va fi contactat și că va primi toate instrucțiunile necesare. Despre toate

acestea i-a povestit lui Chiril, întrebându-l dacă și în cazul lui procedura fusese aceeași. Au continuat să comunice până la sfârșitul lunii iulie, când acesta a primit prima comandă. Înainte de executarea ei, l-a întrebat pe Chiril dacă și el intra în curțile oamenilor și dacă nu exista vreun pericol. Șeful i-a spus că va lucra în calitate de curier și i-a explicat ce va trebui să facă. A încercat să îndeplinească toate cerințele primite, deoarece considera că este vorba despre o activitate legală și nu dorea să fie concediat. Primea diferite comenzi, iar de cele mai multe ori i se cerea să intre în curți și să ducă bani la adresele indicate.

La data de 07 august 2024, în jurul orei 17:00, a fost contactat și i s-a spus că este nevoie de el pentru o comandă. I s-a comunicat că va fi trimis un taxi și că trebuie să indice o adresă convenabilă pentru a ridica geanta. I s-a spus că în interiorul genții se vor afla bani și că este aceeași activitate de curierat despre care i se vorbise anterior. Ulterior, i-au fost transmise numărul de telefon al taximetristului și locația acestuia pentru a putea urmări când va ajunge. Totodată, i s-a spus să folosească un alt nume atunci când va ridica geanta. A crezut că aceasta reprezenta o procedură internă sau un fel de parolă necesară pentru a primi comanda. În momentul în care taxiul a ajuns, și-a anunțat șeful, iar acesta i-a repetat că trebuie să folosească un alt nume. A plătit aproximativ 150–180 de lei taximetristului, a luat geanta și l-a informat imediat pe șef despre aceasta. Șeful i-a spus să găsească un loc unde să numere banii și să îi comunice suma. A găsit un loc retras, a numărat banii și i-a comunicat că în geantă se aflau 36.700 lei și 1.900 dolari SUA. După aceea, l-a întrebat ce sumă îi revine pentru munca prestată, iar șeful i-a spus să își ia 4 000 de lei și aproximativ 200 dolari SUA. Ulterior i s-a comunicat că trebuie să aștepte până când va primi adresa unde urma să ducă restul banilor. Șeful i-a explicat că va trebui să aștepte mai mult timp, deoarece mai lucra și cu o altă persoană. După ce a primit adresa, a comandat un taxi și s-a deplasat la restaurantul ”Don Cezar” din sectorul Ciocana. La sosire, l-a anunțat pe șef, iar acesta i-a spus să aștepte semnalul pentru a intra și a lăsa banii. Ulterior i-a indicat să intre în baia bărbaților și să lase banii în coșul de gunoi din ultima cabină. După ce a executat instrucțiunile, șeful i-a spus că poate pleca acasă și că activitatea din acea zi s-a încheiat.

La data de 02 septembrie 2024, în jurul orei 16:30, a fost contactat din nou și i s-a spus că trebuie să lucreze. Inițial urma să ridice comanda prin intermediul unui taxi, însă ulterior aceasta a fost anulată și i s-a comunicat că trebuie să se deplaseze personal la locație. A primit adresa, a comandat un taxi și s-a deplasat acolo. Ca și în primul caz, i s-a cerut ca, imediat ce urcă în taxi, să îl informeze pe șef. La sosire, l-a anunțat, iar acesta i-a oferit indicații privind curtea în care trebuia să intre, blocul, etajul și apartamentul. Nu își amintește exact numărul apartamentului. A sunat la ușă, după care a luat din nou legătura cu șeful. Acesta i-a spus să folosească un alt nume, iar el a crezut că este, din nou, o parolă necesară. După ce a primit banii, i s-a indicat să găsească un loc unde să îi numere și să comunice suma. După numărare, a informat că suma totală era de 15.000 euro și 24.800 lei moldovenești. Șeful i-a spus că își poate lua plata pentru munca prestată și că poate păstra întreaga sumă de 24.800 lei moldovenești. El a luat acești bani. Ulterior, șeful i-a spus că îi va comunica adresa unde trebuie să ducă restul banilor. După câteva ore, în jurul orei 22:00, încă nu primise nici o adresă. I-a comunicat șefului că trebuie să plece acasă, deoarece părinții nu îi permiteau să rămână afară până târziu și i-a propus ca în locul lui să continue un cunoscut pe nume Timur.

Menționează că îl cunoștea pe Timur și știa că acesta avea voie să stea afară până târziu și deseori nu mergea acasă peste noapte. Șeful i-a spus că este de acord, cu condiția să fie sigur de acea persoană. L-a sunat pe Timur și i-a spus că are de lucru, explicându-i că are nevoie de ajutor lui. Timur știa că acesta lucra în calitate de curier și chiar îi ceruse anterior să îl ajute să se

angajeze, motivând că mama lui este bolnavă de cancer și are nevoie de bani. Timur a venit după aproximativ 10 minute. Acesta i-a predat pachetul în care se aflau banii și i-a transmis șefului contactul de Telegram al lui Timur. Pentru ajutorul acordat, i-a oferit lui Timur suma de 5.000 lei, după care a plecat acasă. Au continuat să țină legătura prin mesaje până când a ajuns acasă. Din acel moment, toate instrucțiunile și indicațiile au fost transmise direct lui Timur de către șef.

A precizat că, nu a lucrat nicăieri în afară de această activitate. Nu l-a întrebat pe șef de unde provin banii, însă l-a întrebat pe Chiril, iar acesta i-a spus că provin din tranzacții cu criptomonede. După acel răspuns nu și-a mai pus alte întrebări. A înțeles că banii nu erau „curați" abia după ce au venit la el acasă, l-au amenințat de la poliție. Nu realiza valoarea sumelor de bani, deoarece în familie nu se discutau aspecte financiare și consideră că sunt sume normale. Credea că, dacă i se permite să ia o parte din bani ca plată, poate să-i ia. ***Dacă ar fi știut că banii provin de la persoane în vârstă înșelate, nu ar fi acceptat niciodată să participe la asemenea activități, și regretă profund ceea ce s-a întâmplat. Împreună cu părinții săi, a restituit banii, considerând că poartă o parte din vină. Regretă că nu și-a pus întrebări încă de la început despre proveniența banilor.*** A colaborat cu organele de urmărire penală încă de la începutul anchetei, nu a șters nicio informație din telefon, a oferit declarații ori de câte ori i s-a solicitat și a pus la dispoziția telefonul mobil, inclusiv parola de acces.

Concretizează că, inițial i s-a spus că va lucra în calitate de curier și că nu știa că transportă bani proveniți din infracțiuni. În afară de cele două cazuri descrise, a mai transportat bani și în alte situații. Nu a întrebat cine este persoana pe nume Ala Ivana.

A precizat că, în primul caz, a ridicat banii prin intermediul unui taxi, iar în al doilea caz i-a ridicat personal. În timpul celei de-a doua operațiuni nu a vorbit telefonic cu șeful, ci comunica prin apel video, deoarece i se ceruse să pornească camera. Știa doar că activitatea era coordonată de un call-center.

Plata taxiului era achitată din banii săi personali și că remunerația pentru activitatea desfășurată reprezenta aproximativ 10% din suma transportată. În ceea ce privește fotografia pașaportului, a presupus că aceasta era necesară pentru angajare.

Probele prezentate de partea acuzării.

Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Novac, în susținerea învinuirii formulate față de inculpat a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată.

(Cauza penală nr. 1-25043613-12-1-01042025; 1-841/2025, nr. cauzei la urmărirea penală 2024480669)

Declarațiile părții vătămate Soltinscaia Feodora, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, la data de 7 iunie 2024, în jurul orei 13:20, pe telefonul fix al domiciliului a fost apelată de un bărbat, care i-a comunicat că fiul său, Soltinschii Alexandru, ar fi lovit o fată, iar aceasta s-ar afla în stare gravă, la reanimare. Apelantul i-a spus că este necesară achitarea urgentă a sumei de 5.000 de dolari SUA pentru tratamentul victimei și pentru ca datele fiului său să nu fie transmise poliției, susținând că, în caz contrar, acesta urma să fie reținut până în aceeași seară. Până la ora 16:00 ei au scris și au scris, atât pe telefonul fix, cât și pe telefonul mobil îi telefonau. Întrucât nu dispunea de suma solicitată în dolari SUA, a calculat echivalentul banilor pe care îi avea în lei moldovenești, rezultând aproximativ 4.200 de dolari SUA. Bărbatul care comunica cu ea le traducea automat.

Menționează că, pe întreaga durată a convorbirilor, îi întreba în repetate rânduri despre starea fetei presupus accidentate, menționând că se afla într-o stare de confuzie și panică, fără să conștientizeze că este victima unei escrocherii. În momentul în care a întrebat din nou despre starea victimei, interlocutorii au râs și i-au răspuns că aceasta este bine. Atunci a început să bănuiască faptul că este înșelată, iar suspiciunile i s-au confirmat când fiul său a intrat în locuință și este bine. După transmiterea banilor, în casă i-a rămas doar o bancnotă de 500 de lei, întrucât atât pensia sa, cât și a soțului, primite recent, se aflau printre sumele remise. A fost contactată telefonic și i s-a indicat să iasă din locuință pentru a transmite banii unui șofer care urma să se apropie de domiciliul său. L-a întrebat pe acesta cum îl cheamă, iar acesta s-a prezentat drept „Dima", după care a plecat. Ulterior, a întrebat apelanții la ce spital se află presupusa victimă, însă aceștia au oferit răspunsuri contradictorii, menționând când Spitalul Clinic, când Spitalul de Urgență, fapt ce i-a întărit convingerea că ceva nu este în regulă.

Menționează că, începând cu ora 13:20 și pe toată durata convorbirilor, persoanele cu care discuta vorbeau în limba rusă și îi dictau să redacteze o cerere adresată lui Usacov Mihail, despre care i s-a spus că ar fi reprezentant al unei companii de asigurări, cererea fiind întocmită din numele soțului său. A scris în continu o cerere ca să nu die deschisă o cauă penală pe numele feciorului său. De asemenea, în unul dintre înscrisuri i s-a indicat să menționeze că urmează să se deplaseze la o anumită adresă pentru a-i fi restituiți banii, precum și o altă cerere adresată lui Socolov Serghei. A transmis banii șoferului sosit cu un automobil, acesta prezentându-se cu numele „Dima". În timpul convorbirilor telefonice auzea mai multe voci, atât de femei, cât și de bărbați, inclusiv persoane în vârstă. După ce fiul său a ajuns acasă, acesta i-a întrebat ce s-a întâmplat, iar ulterior, din relatările părinților, a redactat o plângere, după care a fost sesizată poliția.

Concretizează că nu a avut posibilitatea să îl contacteze pe fiul său, deoarece telefoanele erau permanent ocupate, iar dintre vecini nu era nimeni acasă. A precizat că imediat după apelul primit pe telefonul fix, apelanții au sunat și pe telefonul mobil al soțului său, cu care au purtat discuții și căruia i-au dictat, în grabă, conținutul unei cereri pe care acesta a redactat-o. Atunci când i s-a solicitat suma de 5.000 de dolari SUA, a comunicat că nu dispune de această sumă. După ce a convertit în dolari echivalentul banilor pe care îi avea în lei, a rezultat suma de aproximativ 4.200 de dolari SUA, însă apelanții au revenit cu un nou apel și i-au spus că mai lipsesc încă 100 de dolari SUA.

Afirmă că, apelanții i-au comunicat că se va apropia șoferul „Dima", iar aceasta a ieșit în întâmpinarea lui având asupra sa o geantă de damă. I s-a cerut să pună în geantă un cearșaf și lenjerie de pat, sub pretextul că fiul său este rănit și nu mai are dinți în gură. Banii au fost înveliți într-un ștergar și introduși în geantă, pe care a remis-o șoferului. Totodată, i s-a spus să nu comunice nimănui că în geantă se află bani, ci să spună că aceasta conține doar haine. Nu își amintește toate detaliile, însă știe că soțul său a reușit ulterior să o contacteze pe noră, iar aceasta a luat legătura cu fiul lor. Fiul a ajuns la domiciliu după ce banii fuseseră deja transmiși.

Precizat că, șoferul a venit cu un automobil obișnuit, nu cunoaște marca acestuia, menționând doar că i s-a părut că pe automobil era inscripționat „7X7". I s-a spus că banii sunt necesari atât pentru tratamentul fetei care ar fi fost victima accidentului, cât și pentru ca fiul său să evite răspunderea penală.

Concretizează că, telefoanele erau permanent ocupate, iar chiar dacă încerca să închidă receptorul, apelanții sunau în continuare. Suma transmisă era constituită din 127x100, 90x200, 120x50, 19x100 dolari, menționând că a remis toți banii pe care îi avea, rămânându-i doar o bancnotă de 50 de lei. Din câte își amintește, în plângerea depusă a indicat corect suma

transmisă.

Totodată a mai menționat că, are pretenții de ordin material față de persoanele vinovate și că va înainta o cerere în acest sens.

Declarațiile martorului Soltinschi Alexandru, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, în primăvara anului 2025, acesta activa în mod particular la domiciliul unei persoane din satul Bunete. În timp ce se afla la serviciu, a fost telefonat de soția sa, Ceban Valentina, care i-a comunicat că s-a întâmplat ceva la părinții săi. El i-a răspuns că în acel moment era ocupat și că va merge mai târziu să vadă despre ce este vorba. A încercat să-și contacteze părinții, întrucât soția i-a spus că nu reușea să ia legătura cu ei, însă toate cele trei numere de telefon ale acestora erau permanent ocupate. A revenit cu mai multe apeluri, fără succes. După ce și-a găsit materialele necesare, a urcat în automobil și, aproximativ peste o oră, a ajuns la domiciliul părinților săi din satul Bunete, str. Lavanda nr. 194. Intrând în curte, i-a observat pe ambii părinți având telefoanele la ureche și scriind pe foi de format A4. Când s-a apropiat de ei și i-a întrebat cu ce se ocupă, ambii s-au speriat vizibil. Aceștia primeau indicații telefonice de la persoane necunoscute, care le spuneau că fiul lor ar fi accidentat o persoană de gen feminin, aflată în stare de inconștiență, cu plămânii sparși, internată în secția de reanimare. A solicitat telefonul mamei pentru a discuta cu persoanele respective și pentru a le întreba ce urmăresc și dacă nu au greșit numărul de telefon sau persoana. Interlocutorii i-au comunicat că el s-ar afla la spital, iar acesta le-a răspuns că se înșală. În acel moment, tatăl său continua să scrie explicații dictate prin telefon. Ulterior, a luat și telefonul tatălui său pentru a auzi ce i se comunică. Unul dintre interlocutori s-a prezentat drept polițist, însă numele acestuia nu și-l amintește. Ambii vorbeau în limba rusă. Le-a adresat întrebări privind identitatea lor, intenționând să noteze anumite date, însă nu a reușit, deoarece unul dintre interlocutori a închis apelul, iar celălalt a întrerupt convorbirea. După aceea, au început să primească apeluri în mod continuu. Părinții i-au relatat că persoanele respective le solicitau sume de bani, susținând că acestea sunt necesare pentru ca fiul lor să nu fie trimis la închisoare și pentru tratamentul persoanei pretins accidentate. A apelat imediat poliția.

Menționează că, până la sosirea sa la domiciliul părinților, mama sa transmisese deja o sumă de aproximativ 40.000 de lei unui tânăr care venise cu un automobil de model Toyota Corolla. Conform indicațiilor primite telefonic, aceasta a învelit banii într-un ștergar și i-a predat șoferului, apropiindu-se de partea dreaptă a automobilului și așezând suma pe scaunul pasagerului. Șoferul își ținea umărul ridicat, astfel încât să nu i se poată observa fața, după care a plecat de la fața locului.

Concretizează că, ambele persoane cu care a discutat vorbeau în limba rusă. Cea de-a doua persoană s-a prezentat drept ofițer din Rusia și i-a comunicat să nu închidă nici telefonul fix, nici telefoanele mobile, motivând că acestea sunt monitorizate sau scanate de către ei. Totodată, a precizat că de pe propriul telefon a anunțat poliția despre cele întâmplate.

Confirmă că, părinții săi sunt vorbitori de limbă rusă.

Menționează că, persoana care a vorbit cu mama sa era de gen masculin, cu o vârstă aparentă de aproximativ 40–45 de ani. Ulterior, după ce un interlocutor a închis apelul, convorbirea a fost reluată de o femeie cu o vârstă aparentă de peste 45 de ani, care avea o voce răgușită, specifică unei persoane fumătoare. Aceasta s-a prezentat drept ofițer de urmărire penală. Auzise anterior despre astfel de escrocherii. Discuția cu persoana de gen masculin a durat aproximativ 20–25 de minute, iar cea purtată cu femeia aproximativ 5–7 minute.

Declarațiile martorului Tihon Dumitru, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, persoana (arătând la inculpat) din sala de judecată seamănă cu persoana care a preluat coletul.

În seara zilei de 07 august 2024, a ieșit la muncă în calitate de curier, efectuând livrări prin intermediul aplicației Yandex, întrucât în orele de vârf remunerația este mai mare. În jurul orei 16:00 a început activitatea și, în timp ce se deplasa pe strada Bucovina, în direcția Port Mall, a primit o comandă de livrare. A observat că prețul comenzii era mai mare decât cel inițial și a văzut că destinația era satul Bunete. Cunoscând un drum mai scurt, a ales să se deplaseze prin pădure. Ajungând la destinație, a constatat că nu era nimeni prezent. A apelat numărul de telefon indicat în comandă, iar la apel i-a răspuns o femeie, care i-a comunicat că nu cunoaște nimic despre comandă și că, probabil, a fost făcută o confuzie.

Conform regulilor companiei, trebuia să aștepte câteva minute înainte de a anula comanda. A rămas în automobilul său, de model Toyota Corolla de culoare albastră, iar în momentul în care era pregătit să anuleze comanda, a primit un mesaj, nu-și amintește dacă acesta era redactat în limba română sau în limba rusă, prin care era întrebat dacă se află la locație. A răspuns afirmativ, iar ulterior i s-a solicitat să mai aștepte puțin. După scurt timp, o femeie în vârstă s-a apropiat din partea dealului, având asupra sa o geantă. A precizat că automobilul său este dotat cu registrator video. Femeia s-a apropiat de automobil, iar el i-a spus că este curier. Nu a coborât din mașină, ci a coborât geamul din partea pasagerului. Femeia a așezat geanta pe scaunul din față și i-a comunicat că aceasta este pentru „Sașa”. Ulterior, s-a deplasat spre destinația indicată, folosind și de această dată rute mai scurte. Nu își amintește cât a durat deplasarea, deoarece traficul era aglomerat. În timp ce urca pe bulevardul Decebal, a observat un tânăr pe care l-a presupus a fi destinatarul coletului. A efectuat o întoarcere pe strada Nicolae Titulescu și a oprit lângă acesta, în apropierea centrului comercial Jumbo. Persoana s-a apropiat de geamul automobilului, iar el a întrebat dacă se numește „Sașa”. Acesta a răspuns afirmativ.

I-a comunicat că trebuie să achite suma de 152 de lei pentru livrare. Destinatarul i-a înmânat suma de 200 de lei, spunându-i că diferența este pentru ceai. Ulterior, a ridicat geanta, iar martorul și-a continuat activitatea, preluând următoarea comandă.

Concretizează că, femeia care i-a predat geanta era o persoană mai în vârstă. De asemenea, a precizat că automobilul său era echipat cu un registrator video, iar imaginile în care au fost surprinse persoanele implicate au fost predate organelor de poliție.

<u>Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședință de judecată:</u>

Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.08.2024 în cadrul căruia Tihon Dumitru l-a recunoscut pe cet. Diomin Danila ca fiind persoana care a preluat coletul la bd. Decebal. (f.d.27-28)

- **Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare din data de 19.08.2024** potrivit căruia de la Tihon Dumitru a fost ridicat un micro SD Transcend cu capacitatea de 128 GB pe care este imprimat traseul parcurs de către Tihon Dumitru precum și un telefon mobil de model Samsung A21 (f.d.48-50)

- Plic alb nr. 1 în interior cu un SD Trascend. (f.d.51)

- Plic alb nr.2 în interior cu un 3 suporturi optice de tip DVD cu secvențe video cu traseul parcurs de Tihon Dumitru. (f.d.52)

- **Procesul-verbal de examinare a imprimărilor video din data de 20.08.2024** fiind descris întreg traseul parcurs de Tihon Dumitru din momentul parvenirii comenzii prin aplicația

Yandex și până la transmiterea pachetului cet. Diomin Danila. (f.d.53-59)

- **Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă la cauza penală,** din data de 20.08.2024 a unui stick de memorie de tip micro SD Transcend cu capacitatea de 128 GB pe care este imprimat un traseul parcurs și a unui suport optic de tip DVD-R-ul cu secvențe video în număr de 11 din 07.08.2024. (f.d.60-61)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 20.08.2024** în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil ridicat de la Tihon Dumitru. (f.d.65)

- **Ordonanța de recunoaștere a mijlocului material de probă în calitate de document** și de anexare la cauza penală, din data de 03.03.2025 prin care a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei a unui suport optic de tip DVD -R-ul pe care sunt stocate toate datele parvenite de la companiile de comunicații electronice. (f.d.126)

- **Referatul prezentențial de evaluare psihosocială în privința minorului Diomin Danila *****-** care îl caracterizează pozitiv invocând că șansele de reintegrare sunt mari. (f.d.151-153)

- **Plic alb nr.4 -** în interior cu suport optic de tip DVD-R pe care sunt stocate discuțiile dintre Diomin Danila și utilizatorul Буду прямо. (f.d.106)

- **procesul verbal de examinare a obiectului -** în cadrul căruia au fost examinate discuțiile purtate pe rețeaua de telegram precum și un suport optic de tip DVD-R pe care sunt imprimate câteva secvențe video extrase din conversația purtată între Diomin Danila și utilizatorul Буду прямо:

Fiind examinate, capturi ale ecranului telefonului menționat, a discuțiilor dintre PI și P2:

P2 - Сегодня могу рассчитывать? На тебя.

(Astăzi pot conta pe tine?)

PI - Сегодня тоже, планов очень, извини. Завтра смогу. Это точно. Если завтра смогу, то два заказа выполню, чтобы наверстать упущенное.

(Și azi am o mulțime de planuri, îmi pare rău, o pot face mâine. Asta e sigur. Dacă pot mâine, voi finaliza două comenzi pentru a compensa timpul pierdut.)

P2 - Плохо (*(Rău)*

PI - Сам понимаю, но ничего сделать не могу. Ку брат, сегодня могу.

(Eu însumi înțeleg, dar nu pot face nimic. Hei frate, azi pot.)

P2 - Привет брат. Сейчас дам адрес. Сориентируй далеко от Тебя. Валунтарилор 12/3.

(Salut frate. Îți dau adresa acum. Orientează-te dacă e departe de tine, Voluntarilor 12/3.)

- Apel telefonic pierdut

P2 - Ау

(Au)

PI - Да. Сейчас скажу. Минут 30.

(Da. Acum îți spun. 30 minute.)

P2 Apel telefonic pierdut

PI - 50 минут на транспорте

(50 minute cu transportul public)

P2 - Не едем. Скоро будешь нужен.

(Nu mergem în scurt timp voi avea nevoie de tine)

P2: **Mesaj vocal: Братишка дай мне адрес сообсвено где ты встретишь посылку, её вести будет обычный куриер такси, знать он не будет что внутри спрятаны**

деньги, наша будет с тобой задача встретить эту машину. Смотри нужно будет оплатить только наличкой."

(Frate, da-mi ***adresa în funcție de locul unde vei întâlni coletul, acesta va fi livrat de un curier taxi obișnuit,*** el nu ***va ști ca banii sunt ascunși înăuntru, sarcina noastră va fi să ne întâlnim cu această mașină. Uite, va trebui să plătești, doar în numerar,)***

Apel telefonic pierdut.

PI - Окей. Сейчас. Bulevardul Decebal 23/3, md-2002, Chișinău. Отель джамбо. Брат, во сколько будет заказ?

(Bine, Acum. ***Bulevardul Decebal 23/3, md-2002, Chișinău, Hotel Jumbo. Frate, la ce oră va fi comanda?)***

P2 - Приедет посылка. Сейчас сориентирую время.

(Pachetul va ajunse, îți spun ora acum,)

PI - давай.

(Hai,)

P2 - 40 минут. Между адресами. Как поедет дам ссылку. 150-180 платить,

(40 de minute între adrese. Iți dau un link când va merge, 150-180 plata)

Mesaj vocal: Смотри братишка, вот как сообственно ты визуально видешь машину сразу звонишь мне мы подходим на голосовой связи, Здравствуйте я Саша, оплатил, сразу подготовь деньги, забрал, ушёл,

(Uite, frate, așa vezi vizual mașina, sună-mă imediat, ne apropiem și comunicăm verbal, Bună, sunt Sasha, am plătit, pregătește imediat banii, ai luat și pleacă,)

PI - ага, хорошо, хорошо. Дальше как обычно?

(Aha, bine, bine. In continuare ca de obicei?)

P2 - Да брат

(Da frate,)

PI - хорошо, тогда ЖДУ

ссылки

(Bine, atunci aștept link-ul)

P2 - Captură de ecran cu comanda de la Yandex Taxi cu modelul mașinii Toyota Corolla nr, imatriculare XLX 957,

Для Саши, 150 лей оплате

(Pentru Sasha, 150 plata,)

PI- хорошо

(bine,)

P2 - https://delivery,yango.com/route/26735ab0-9f21-4360-acf2-f88e3b341cc3

PI - хорошо

(bine)

P2 - Captură de ecran cu comanda de la

Yandex Taxi PI - Сейчас буду выходить

(Acum voi ieși,)

P2 - Captură de ecran cu comanda de la Yandex Taxi cu modelul mașinii Toyota Corolla nr. imatriculare XLX 957 care a junge în 10 min.

Как толко визуально видишь машыну, сразу мне звонишь!

(Imediat cum vizual observi mașina, mă apelezi,)

PI - Помню

(îmi amintesc,)

P2 - Captură de ecran cu comanda de Ia Yandex Taxi cu modelul mașinii Toyota Corolla nr. imatriculare XLX 957 care ajunge în 5 min Apel telefonic pierdut

Ты читай, (Tu citește.)

Captură d ecran cu comanda de la Yandex Taxi

(Da)

Apel telefonic

P2 - В полотенце бабки

(In ștergar sunt banii.)

PI - Напишу как сяду.

(Voi scrie când mă urc)

P2 - Я жду от тебя фото денег,

(Eu aștept de la tine poza banilor.)

PI - хорошо.

(Bine)

(Poză cu bani într-o sacoșă transparentă pe jumătate dezgoliți).

Считаю 36700 лей, 1900 долларов

P2 - Mesaj vocal: durata 00:01 sec.

PI - хорошо. Так же 36700. Выходит. Сколько забирать?

(Bine. Așa 36 700 se primesc. Cât să iau?)

P2 - Сейчас скажу.

(*îți spun acum.)*

PI - Давай *(Hai.)*

P2 - 3700 леи берёшь себе и 200 доллааров. Даёшь мне селфи.

(3700 lei lași pentru tine și 200 dolari. îmi faci un selfie.)

PI - Оке

(Ok)

P2 - Я жду селфи. Можешь леи посчитать. Количество купюр. И номинал.

(Eu aștept selfie. Poți număra banii. Cantitatea valutelor și nominalul.)

PI - 6000 по 50 лей, 18000 по 200 лей, 12700 по 100 лей

(6000 a câte 50 lei, 18000 a câte 200 lei, 12700 a câte 100 lei)

(Poză cu o persoană de gen masculin, cu părul de dimensiune medie, îmbrăcat în tricou în linie și blugi)

P2 - 33.000 и 1700 долларов оставь в пакет

(33.000 și 1700 dolari lasă în pachet.)

PI - уже. Поставил все как было. Все вниз. Все обмотал

(Deja tot am pus cum era, toate jos, am împachetat totul.)

P2 - Сейчас дам адрес жди. Брат время ведь есть? Просто у тебя не самая большая сумма. Сейчас разберёмся. С другой.

(Acum îți dau adresa, așteaptă. Frate, ai timp, nu? Doar că nu ai cea mai mare sumă. Acum ne lămurim cu alta.)

PI - Окей. Брат, время до 10. За 4 часа успеем.

(Bine frate, timp până la 10. în 4 ore reușim.)

P2 - Конечно *(Desigur.)*

PI - Брат скоро?

(Frate mai durează?)

P2 - Да *(Da)*

PI - Хорошо жду. Может быть больше из за пробок. Я напишу когда сяду в такси.

(Bine, aștept. Poate mai mult din cauza blocajelor de trafic. O sa scriu când ma urc in taxi.)

P2 - ну, а че не сел.

(Dar ce nu ai urcat.)

PI - едет *(Vine)*

P2 - к тебе? А чем так?

(Spre tine, dar ce așa?)

PI - что?

(Ce?)

P2 -до сих пор едет?

(încă merge?)

PI - да

P2 - и сколько ещё ехать?

(Și cât mai are de mers?)

PI - 2 мин и будет. ***Я*** ему звонил. Он сказал что в пропку попал. Из за этого долго.

(2 min., eu i-am sunat, mi-a spus că a stat în ambuteiaj, de aceasta așa greu.)

P2 - (poză unde este indicat locul de orientare)

кафе Дон Чезар. Сядешь в такси дай знать, будешь за 5 мин к адресу.

(Cafe Don Cesar. Daca iei un taxi anunța-ma, vei fi la adresa in 5 minute.)

PI- *понял (Am înțeles)*

P2 - Дашь знать *(Mă anunți)*

PI - хорошо конечно, я еду *Da bine, eu merg)*

P2 - за 5 мин фото *(In 5 min, poza)*

PI - Помню брат. Давай. Я скоро буду подъезжать.

(Știu frate, hai. Eu în curând mă apropii.)

P2 - Будешь видеть кафе дай знать (Când observi cafeneaua mă anunți.)

PI - Вижу *(O văd)*

P2 - Секунду *(O secundă)*

PI - Скажешь когда заходить *(îmi spui când să intru)*

P2 - Да *(Da)*

PI- *И дашь команду (Și îmi dai comanda.)*

P2 - poză în care este scrisă următoarea informație:

Кафе Дон Чезар, Зайдёт в зал, с лева туалет зайдёт, дам фото куда дожить.)

Смотри как только дам команду зайдёшь. Закажешь кофе или чай.

(Cafe Don Cesar, Intrați în hol, toaleta va veni din stânga, îți dau o fotografie unde să lași. Uite, de îndată ce dau comanda, vei intra. Comanda cafea sau ceai.)

PI - Понял. Мне сумку поставить или только деньги?

(Am înțeles. Eu să las și geanta sau doar banii?)

P2 - Блин да деньги замотаны в пакет зачем, какую бля сумку с такси?

(Blin, dar banii sunt înfașurați în pachet, pentru ce, care blea geantă în taxi?)

PI - Ну да *(Păi da)*

P2 - Ты дурак? Зачем. Я же сказал выбросить лишнее.

(Tu ești prost? Pentru ce? Eu doar ți-am spus să arunci ce este în plus.)

PI - Я думал что я должен держать сумку, дай мне время тогда пойду выброшу можно? Не надо забей, я зайду с сумкой.

(M-am gândit că ar trebui să țin geanta, dă-mi timp, apoi mă duc să o arunc, nu? Nu, uită, voi intra cu geanta.)

P2 - Стой, пока не надо. Потом. Заходи.

(Stai, încă nu trebuie. Mai târziu. Intră.)

PI - Только деньги оставлю *(Doar banii îi las.)*

P2 - и бери кофе. Закажи кофе, как закажешь дай знать.

(Și ia o cafea. Comandă o cafea, cum intri ,mă anunți.)

PI - ***Хорошо. Заказал (Bine. Am comandat.)***

P2 - Иди в туалет. По ориентиру и описанию. Чётко как сказал.

(Du-te la toaleta Pe referință și descriere. Exact cum am spus.)

PI - Хорошо. Давай.

(Bine. Hai.)

P2 - Мне фото. Обязательно. Жду.

(Mie poză obligatoriu. Aștept.)

PI - poza

(poza unei_urne de gunoi în care este lăsat pachetul cu suma bănească)

P2 - И ведро ставь (Și căldarea pune.)

PI - Поставил все *(Am pus totul.)*

P2 - Тигр, смело кофе взял уходим. -

(Tigru, liber luăm cafeaua și plecăm.)

PI - Жду когда принесут и ухожу. *Я* сумку выбрасываю.

(Aștept să o aducă și plec. Eu geanta o arunc.)

P2 - Да конечно. Ты ушёл уже? Бери бля кофе и уходи.

(Da desigur. Ai plecat deja? Ia blea cafeaua și pleacă.)

PI - Ухожу, всё брат *(Plec frate.)*

P2 - Тигр *(Tigru.)*

PI - Надеюсь всё хорошо. Сори насчёт сумки, в следующий раз исправлюсь.

(Sper că totul este bine. îmi pare rău pentru geantă, o voi repara data viitoare.)

P2 - Ну брат ну сам подумай логически но я ведь тебе сказал то что всё что вот лишнее нам вообще не нужно его мы сразу утилизируем в моменте. Ты ведь понимаешь что передача происходит через 3 лицо, он таксист ему вообще не нужно как бы знать о том что внутри деньги, ему передавали просто пакет, и передавали с улыбкой так скажем, поэтому пакет это ссугуба маскировка.

(Ei bine, frate, gândește-te logic, doar ți-am spus că nu avem nevoie deloc de nimic inutil, îl eliminăm imediat. înțelegi că transferul are loc printr-un terț, el este șofer de taxi, nu trebuie să știe deloc că sunt bani înăuntru, i-au înmânat doar un pachet și l-au predat zâmbind, ca să zic așa, deci pachetul este pur și simplu o deghizare.)

PI - Да да, да чёт я не подумал.

(Da, da, dar eu nu m-am gândit.) (f.d. 167-171)

- **Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă - informația despre modelul telefonului, capturi de ecranate conversațiilor dintre** Diomin Danilă și utilizatorul Буду прямо - la cauza penală, din data de 27.12.2024. (f.d. 172)

(Cauza penală nr. 1-25091549-12-1-27062025; 1-1660/2025, nr. cauzei la urmărirea penală 2024421117)

Declarațiile părții vătămate Chiseliova Valentina, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în

ședința de judecată a declarat că, a fost contactată telefonic inițial de o doamnă, care i-a comunicat că fiul său ar fi fost implicat într-un accident și că intervenția chirurgicală urma să fie gratuită, însă era necesară achiziționarea unui element medical costisitor, estimat la suma de 30.000 de euro. A propus suma de 10.000 de euro, însă i s-a comunicat că aceasta era insuficientă, motiv pentru care a declarat că nu dispunea de o sumă mai mare. Suma de bani a fost transmisă în mai multe tranșe. De fiecare dată, banii au fost ridicați de persoane diferite, în special de trei bărbați care au venit succesiv la domiciliul său. La primul apel telefonic, persoana s-a prezentat drept șefa secției de traumatologie, iar ulterior un curier s-a deplasat pentru ridicarea banilor. Banii erau introduși într-un plic, conform indicațiilor primite telefonic, sub pretextul că astfel nu vor fi observați. Persoanele preluau banii și plecau fără a oferi explicații suplimentare. O persoană care părea a fi coordonatorul grupului se afla în apropiere, în spatele ușii, fiind îmbrăcată cu o geacă de culoare deschisă. Persoanele nu i-au solicitat adresa, ci au venit direct la domiciliul său.

Menționează că, persoanele aveau aproximativ 40 de ani, iar ultimul dintre cei care s-au prezentat părea mai tânăr, având aproximativ 30 de ani. Acestea comunicau în limba rusă.

Declarațiile martorului Palainciuc Timur, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, la data de 02 septembrie 2024, a purtat o convorbire telefonică cu Diomin Danila, persoană pe care o cunoaște din copilărie. În timpul discuției, acesta i-a comunicat că trebuia să plece de urgență acasă și l-a întrebat dacă îl poate ajuta. Cei doi s-au întâlnit în jurul orei 20:00, în sectorul Botanica al municipiului Chișinău. Cu acea ocazie, Diomin Danila i-a spus că nu a reușit să livreze o comandă și i-a înmânat un pachet bine sigilat, rugându-l să îl livreze în locul său.

Precizează că, nu cunoștea conținutul pachetului, iar Diomin Danila nu i-a spus ce se afla în interior. De asemenea, nici el nu l-a întrebat despre conținutul acestuia, acceptând să efectueze livrarea. A transportat pachetul în sectorul Centru al mun. Chișinău, în apropierea magazinului Alir, situat în spatele magazinului UNIC, pe strada Ismail. Potrivit indicațiilor primite de la Diomin Danila, trebuia să lase pachetul lângă magazin, ascunzându-l într-un loc ferit. Fiind deja seară târziu și neavând un interes deosebit cu privire la conținutul sau destinația acestuia, a lăsat pachetul după colțul magazinului, l-a aruncat jos și l-a împins spre perete. În timp ce se îndrepta spre casă, s-a gândit că pachetul ar putea fi luat de un trecător. Nu l-a întrebat pe Diomin Danila nimic referitor la pachet, iar acesta i-a spus doar că se va clarifica ulterior și să lase pachetul în locul indicat.

Menționează că, la acel moment, el și Diomin Danila erau prieteni apropiați, însă în prezent nu mai au niciun fel de relații. Diomin Danila l-a rugat să livreze pachetul întrucât trebuia să plece de urgență acasă. Pentru efectuarea livrării a utilizat un taxi, iar Diomin Danila i-a oferit bani pentru achitarea transportului, nu-și amintește suma exactă.

Concretizează că, pachetul era împachetat într-o față de pernă sau cearșaf, fiind învelit cu bandă adezivă, astfel încât nu se putea observa conținutul acestuia. În timp ce discutau și serveau câte o cafea, Diomin Danila a primit adresa unde urma să fie lăsat pachetul, presupune că i-a fost transmisă în scris. Acesta i-a indicat doar să lase pachetul în locul respectiv, fără a se întâlni cu vreo persoană. Acesta a fost singurul caz în care Diomin Danila i-a solicitat să efectueze o astfel de livrare în locul său. Nu își amintește dacă a primit vreo recompensă pentru efectuarea livrării, în afara banilor destinați transportului.

Martorul a menționat că la moment se ocupă cu repararea telefoanelor mobile și că nu a activat niciodată în calitate de curier. A descris pachetul ca având dimensiuni puțin mai mari

decât o coală de format A4 și o formă asemănătoare unei mingi de fotbal. A precizat că Diomin Danila i-a oferit aproximativ 100 de lei pentru taxi. Totodată, nu își amintește dacă a primit vreo sumă de bani drept plată pentru efectuarea livrării.

După ce au servit câte o cafea și au mai discutat, Diomin Danila a plecat acasă. Nu își amintește dacă au purtat conversații prin mesaje înainte sau după efectuarea livrării. Aproximativ un an mai târziu, după ce s-au certat, întreaga conversație purtată cu Diomin Danila a fost ștearsă. Nu își amintește motivul conflictului dintre ei, acesta nu avea legătură cu pachetul respectiv.

Concretizează că, în ziua respectivă nu a discutat cu alte persoane despre acel pachet, în afară de Diomin Danila. Comunicarea dintre ei avea loc prin intermediul aplicației Telegram. Nu își amintește să-i fi solicitat lui Diomin Danila să îl ajute să se angajeze în calitate de curier. Înainte de întâlnire, au discutat telefonic, iar detaliile privind locul unde urma să fie lăsat pachetul i-au fost comunicate fie prin apel telefonic, fie prin mesaje, fără a putea preciza cu exactitate modalitatea. De asemenea, nu își amintește cine a inițiat primul apelul telefonic, însă își amintește că Diomin Danila i-a spus că trebuia să plece de urgență acasă.

Menționează că, după ce a lăsat pachetul în locul indicat, a început să aibă anumite suspiciuni cu privire la acesta. Cu toate acestea, în momentul în care l-a abandonat, nu i-a păsat ce urma să se întâmple cu pachetul și cine avea să îl ridice.

Posibil în faza urmăririi penale, să fi prezentat organelor de poliție conversațiile purtate cu Diomin Danila. În momentul în care a lăsat pachetul, nu s-a uitat în jur pentru a observa dacă se afla cineva în apropiere, ci a aruncat pachetul, l-a împins spre perete, după care s-a îndreptat direct spre stația de troleibuz.

Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședință de judecată:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 septembrie 2024 și planșa ilustrativă, potrivit căruia a fost supus cercetării locul comiterii infracțiunii și anume apartamentul nr. 57 situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 1, în cadrul cercetării la fața locului nu au fost ridicate careva obiecte și/sau documente. (f.d. 19-21)

- **Procesul-verbal de ridicare din 10 septembrie 2024,** potrivit căruia de la Diomin Danila a fost ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi 11 Lite" de culoare negru, dotat cu husă transparentă. (f.d. 23)

- **Procesul-verbal de examinare din 19 septembrie 2024,** potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Xiaomi 11 Lite" de culoare negru, dotat cu husă transparentă, ridicat de la Diomin Danila, din care rezultă că din analiza aplicației „Telegram" prezintă interes discuțiile purtate cu utilizatorii „Кирилл" și „Буду Прямо", de la care Diomin Danila primea indicații. (f.d. 25-69)

Mijloace materiale de probă: - Informația din telefonul mobil de model „Xiaomi 11 Lite" de culoare negru, dotat cu husă transparentă recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 septembrie 2024. Telefonul mobil de model „Xiaomi 11 Lite" de culoare negru, dotat cu husă transparentă, transmis pentru păstrare cet. Diomin Danila *****fapt confirmat prin recipisa din 11 septembrie 2024. (f.d. 70-73)

Poziția părților în dezbateri judiciare.

De către *acuzatorul de stat Cristina Novac,* în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Diomin Danila *****, născut la *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal (conform Legii în vigoare la 07.08.2024) și a înceta procesul penal pornit în privința acestuia, în legătură cu împăcarea părților.

Solicit de a-1 recunoaște vinovat pe Diomin Danila *****, născut la *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal (conform Legii în vigoare la 02.09.2024) și propun, reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, ținând cont de prevederile art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori, fără amendă.

În baza art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite lui Diomin Danila pe un termen de probațiune de 2 ani.

A obliga inculpatul să repare prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate Chiseliova Valentina.

*Apărătorul Pîslaru Vitalie care acţionează în interesele inculpatului Diomin Danila *****,* în cadrul dezbaterilor judiciare a menționat asupra faptului că, în privința unuia dintre episoade, cauza a fost încetată, iar referitor la celelalte capete de acuzare consideră că probele administrate de partea acuzării sunt insuficiente pentru a demonstra vinovăția inculpatului. Apărarea susține că nu a fost demonstrată faptul transmiterii sau însușirii mijloacelor bănești de către inculpat și că acțiunile acestuia au avut caracterul executării unor sarcini indicate de alte persoane. Totodată, relevă că din materialele cauzei nu rezultă existența intenției directe de a săvârși infracțiunea, iar latura subiectivă a infracțiunii incriminate nu a fost probată. Se indică asupra faptului că inculpatul nu a purtat discuții directe cu partea vătămată și nu cunoștea despre presupusul caracter ilegal al acțiunilor efectuate. Apărarea consideră că, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, motiv pentru care solicită pronunțarea unei sentințe de achitare.

*Apărătorului Roșca Maxim care acţionează în interesele inculpatului Diomin Danila *****,* în cadrul dezbaterilor judiciare a menționat asupra faptului că, în urma cercetării probelor administrate în cauză, nu au fost depistate acțiuni criminale directe din partea inculpatului. Potrivit apărării, inculpatul nu a avut contacte sau discuții cu partea vătămată și nu a coordonat eventualele acțiuni ilegale. Totodată, indică asupra faptului că inculpatul a acționat la indicațiile altor persoane, fără a cunoaște scopul real al acțiunilor efectuate, iar partea acuzării nu a demonstrat existența intenției infracționale sau a unui scop material din partea acestuia. În opinia apărării, latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii nu au fost probate prin ansamblul materialului probator administrat în ședința de judecată.

Inculpatul Diomin Danila *****, reiterează că la momentul comiterii infracțiunilor avea vârsta de 15 ani, nu avea indicații reale de a comite acțiuni ilegale și a acționat cu intenția de a-și ajuta părinții și de a obține venituri. Regretă pentru cele comise și solicit pronunțarea unei sentințe de achitare.

Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile

au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Diomin Danila *****a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât *„natura”* și *„cauza”* acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).* La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei)*.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Diomin Danila *****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Diomin Danila *****în comiterea infracțiunilor.

În continuare, *sub aspectul încadrării juridice* a faptelor incriminate, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993”* CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, urmează a fi apreciată fiecare probă cercetată în cadrul ședinței de judecată la prezenta speță din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor.

În mod particular, ***cu referire la învinuirea adusă lui Diomin Danila *****în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin.(4) din Cod penal***

Instanța de judecată stabilește că *obiectul juridic generic* a infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, iar *obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: *obiectul juridic principal*- îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar*-îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, *obiectul material* al infracțiunii incriminate inculpatului reprezintă suma bănească, care a fost transmisă inculpatului Diomin Danila *****, prin intermediul taximetristului, de către partea vătămată Soltinscaia Feodora și anume suma de 75408 lei în primul caz. Iar în al doilea caz, suma bănească transmisă direct inculpatului Diomin Danila *****, de către partea vătămată Chiseliova Valentina și anume suma de 35 000 euro, echivalent a 610 000 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (1) din Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care

constă în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin dobândire ilicită a bunurilor se înțelege un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, deținere, posesie a unui bun sau alte valori străine.

Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee de acțiuni a făptuitorului și denaturarea informației despre sine, despre apartenența de firmă, posibilitățile financiare; utilizarea unor documente fictive sau false; ascunderea unor informații, etc.

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc,., care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea- voință de potențialul escroc la realizarea intenției sale.

Aptitudinea unui mijloc sau metode de a induce în eroare depinde și de personalitatea victimei, de gradul de instruire și educație, de mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârșirii faptei. Pentru existenta infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, iar făptuitorul deși simulează careva relații contractuale, nici nu are intenția de a-și onora obligațiile.

Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. în astfel de situații, nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică" făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv „martorilor oculari" care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim" al tranzacției efectuate.

Astfel, în acest sens, în speță, instanța a stabilit că inculpatul Diomin Danila *****, reieșind din comportamentul acestuia, prezentând ca adevărate niște fapte mincinoase cu privire la producerea accidentului rutier prin acțiunile sale concludente, acționînd la indicarea persoanelor necunoscute acestora, precum că acesta este curier, a avut intenția din start de a obține *de facto* obiectul material al infracțiunii-mijloacele bănești.

În contextul învinuirii aduse inculpatului Diomin Danila *****, în speţa în care figurează partea vătămată vătămată Soltinscaia Feodora, instanța de judecată reține că circumstanțele faptice din rechizitoriul au fost probate incontestabil prin cumulul de probe, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

În special, se reține că instanța pune la baza sentinței declarațiile părților vătămate Soltinscaia Feodora, prin care se demonstrează că inculpatul Diomin Danila *****fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală au realizat latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, însușind ilegal bunurile părții vătămate.

În acelaşi context, în speţa în care figurează partea vătămată Soltinscaia Feodora în susținerea învinuirilor aduse a susținut că, " *La data de 7 iunie 2024, în jurul orei 13:20, a fost apelată pe telefonul fix de un bărbat care i-a comunicat în mod fals că fiul său ar fi accidentat grav o fată, iar pentru tratamentul acesteia şi pentru a evita sesizarea poliției era necesară achitarea urgentă a sumei de 5.000 USD. Pe parcursul convorbirilor, care au durat până în jurul orei 16:00, apelanții au menținut-o într-o stare de panică, sunând atât pe telefonul fix, cât*

și pe telefonul mobil, împiedicând-o să ia legătura cu fiul său. Deoarece nu dispunea de suma solicitată, a calculat echivalentul banilor pe care îi avea în lei moldovenești, aproximativ 4.200 USD, iar ulterior i s-a cerut să mai adauge încă echivalentul a 100 USD. La indicațiile apelanților, a redactat mai multe cereri adresate unor persoane prezentate drept reprezentanți ai unei companii de asigurări, prin care solicita să nu fie pornită o cauză penală pe numele fiului său. De asemenea, i s-a cerut să pregătească o geantă cu un cearșaf și lenjerie de pat, sub pretextul că fiul său este rănit, iar banii au fost ascunși în geantă. A ieșit din locuință și a predat geanta cu banii unui bărbat care s-a prezentat drept „Dima". Apelanții i-au cerut să nu spună nimănui că în geantă se află bani. Pe durata convorbirilor, apelanții vorbeau în limba rusă, iar persoana vătămată auzea mai multe voci de femei și bărbați. Suspiciunile sale au apărut când interlocutorii au oferit informații contradictorii despre spitalul în care s-ar afla presupusa victimă și au râs atunci când aceasta a întrebat despre starea fetei. "

În contextul declarațiilor depuse de către partea vătămată Soltinscaia Feodora, instanța de judecată reține că le apreciază drept veridice, pertinente, utile și admisibile, administrate în conformitate cu legislația în vigoare, nefiind stabilite divergențe, care ar influența în mod substanțial fondul cauzei. Suplimentar, instanța reține că partea vătămată a depus declarații în ședința de judecată sub jurământ, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală pentru depunerea declarațiilor false sau refuz de a da declarații, considerente din care instanța le va pune la baza sentinței de condamnare în privința inculpatului Diomin Danila *****.

De asemenea, declarațiile părții vătămate coroborează și cu declarațiile martorilor Soltinchi Alexandru și Tihon Dumitru.

În aceeași ordine de idei, instanța menționează că martorii Soltinchi Alexandru și Tihon Dumitru au depus declarațiile în ședința de judecată sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspunderea penală pentru depunerea declarațiilor false sau refuz de a da declarații. Or, depunerea mărturiei sub jurământ este un act solemn, care impune martorului să fie sincer și să ofere informații exacte, deoarece orice declarație falsă sau refuz nejustificat de a colabora poate atrage răspunderea penală.

Subsidiar, se atestă că în cadrul examinării cauzei, instanța a stabilit cu certitudine faptul că declarațiile părții vătămată Soltinscaia Feodora și a martorilor Soltinchi Alexandru și Tihon Dumitru se află în coroborare cu alte mijloace de probă scrise, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din ***20.08.2024*** în cadrul căruia martorul Tihon Dumitru l-a recunoscut pe cet. Diomin Danila ca fiind persoana care a preluat coletul la bd.Decebal.

Faptul implicării lui Diomin Danila *****, se probează și prin conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrării video din data de 20.08.2024 fiind descris întreg traseul parcurs de Tihon Dumitru din momentul parvenirii comenzii prin aplicația Yandex și până la transmiterea pachetului cet. Diomin Danila.

Faptul implicării lui Diomin Danila *****, la comiterea infracțiunii se probează și prin conținutul procesului verbal de examinare a obiectului**,** în cadrul căruia au fost examinate discuțiile purtate pe rețeau de telșegram precum și un suport optic de tip DVD-R pe care sunt imprimate câteva secvențe video extrase din conversația puratată între Diomin Danilă și utilizatorul "Буду прямо".

În contextul învinuirii aduse inculpatului Diomin Danila *****, în speţa în care figurează partea vătămată Chiseliova Valentina, instanța de judecată reține că circumstanțele faptice din rechizitoriul au fost probate incontestabil prin cumulul de probe, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

În special, se reține că instanța pune la baza sentinței declarațiile părților vătămate Chiseliova Valentina, prin care se demonstrează că inculpatul Diomin Danila *****fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală au realizat latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, însușind ilegal bunurile părții vătămate.

În acelaşi context, în speţa în care figurează partea vătămată Soltinscaia Feodora în susținerea învinuirilor aduse a susținut că, ”*dânsa a fost indusă şi menținută în eroare de către persoane necunoscute sub pretextul că fiul acesteia, Ghenadie ” a nimerit într-un accident rutier, și a fost transportat de urgență la spital, serviciile medicale pentru fiul acesteia fiind costisitoare, astfel de la partea vătămată Chiseliova Valentina au fost sustrase mijloace băneşti în sumă de 35 000 euro, echivalent a 610 000 lei”.*

În contextul declarațiilor depuse de către partea vătămată Chiseliova Valentina, instanța de judecată reține că le apreciază drept veridice, pertinente, utile și admisibile, administrate în conformitate cu legislația în vigoare, nefiind stabilite divergențe, care ar influența în mod substanțial fondul cauzei. Suplimentar, instanța reține că partea vătămată a depus declarații prin intermediul videoconferinței în ședința de judecată sub jurământ, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală pentru depunerea declarațiilor false sau refuz de a da declarații, considerente din care instanța le va pune la baza sentinței de condamnare în privința inculpatului Diomin Danila *****.

De asemenea, declarațiile părții vătămate coroborează și cu declarațiile martorului Palainciuc Timur.

În aceeași ordine de idei, instanța menționează că martorului Palainciuc Timur a depus declarațiile în ședința de judecată sub jurământ, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru depunerea declarațiilor false sau refuz de a da declarații. Or, depunerea mărturiei sub jurământ este un act solemn, care impune martorului să fie sincer și să ofere informații exacte, deoarece orice declarație falsă sau refuz nejustificat de a colabora poate atrage răspunderea penală.

Subsidiar, se atestă că în cadrul examinării cauzei, instanța a stabilit cu certitudine faptul că declarațiile părții vătămată Chiseliova Valentina și a martorului Palainciuc Timur se află în coroborare cu alte mijloace de probă scrise, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul de cercetare la fața locului din 03 septembrie 2024 și planșa ilustrativă, potrivit căruia a fost supus cercetării locul comiterii infracțiunii și anume apartamentul nr. 57 situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 1, în cadrul cercetării la fața locului nu au fost ridicate careva obiecte și/sau documente

Faptul implicării lui Diomin Danila *****, la comiterea infracțiunii se probează și prin conținutul procesului verbal de examinare din 19 septembrie 2024, potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Xiaomi 11 Lite” de culoare negru, dotat cu husă transparentă, ridicat de la Diomin Danila, din care rezultă că din analiza aplicației „Telegram” prezintă interes discuțiile purtate cu utilizatorii „Кирилл” și „Буду Прямо”, de la care Diomin Danila primea indicații.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 Cod penal doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să- și onoreze angajamentul asumat.

Prin urmare, Diomin Danila *****a acționat cu intenție directă or dânsul primea procent din suma pe care dânsul o prelua și o transmitea persoanelor neidentificate de către organul de urmărire penală, cunoscând cu certitudine faptul că acțiunile întreprinse de către acesta împreună cu persoanele neidentificate de organul de urmărire penală sunt ilegale, și se bazează pe inducerea persoanelor în eroare cu privire la implicarea unei rude într-un accident rutier.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal poate fi persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

La caz, instanța atestă că inculpatul Diomin Danila *****a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației (f.d.143) și este născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (f.d. 146, 147A) și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În aceste condiţii, poziţia inculpatului, care integral a confirmat faptele de sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, precum şi modul comiterii, instanţa o apreciază ca vădit fondată, inclusiv faptul că, Diomin Danila *****a acționat cu intenție directă or dânsul primea procent din suma pe care dânsul o prelua și o transmitea persoanelor neidentificate de către organul de urmărire penală, cunoscând cu certitudine faptul că acțiunile întreprinse de către acesta împreună cu persoanele neidentificate de organul de urmărire penală sunt ilegale, și se bazează pe inducerea persoanelor în eroare cu privire la implicarea unei rude într-un accident rutier.

În această accepţie, în restul situaţiilor în care inculpatul recunoaşte integral toate circumstanţele identificate de acuzare şi constatate în faţa instanţei, instanţa tratează veridic poziţia inculpatului, care în cadrul audierilor sale la urmărirea penală, cât şi în instanţă, rezultă că *a fost recrutat pentru a desfășura activități de curierat, fiindu-i comunicat că urma să transporte bani. Acesta susține că inițial a crezut că desfășoară o activitate legală și că nu cunoștea proveniența ilicită a sumelor de bani.*

La 07 august 2024, la indicațiile persoanei pe care o numea „șef”, a ridicat de la un taximetrist o geantă în care se aflau 36.700 lei și 1.900 dolari SUA. După ce a numărat banii și a comunicat suma, și-a reținut drept remunerație 4.000 lei și aproximativ 200 dolari SUA, iar restul banilor i-a depus, conform instrucțiunilor primite, într-un coș de gunoi din baia unui restaurant.

La 02 septembrie 2024, a ridicat personal de la o adresă indicată suma de 15.000 euro și 24.800 lei moldovenești. După numărarea banilor, și-a păstrat suma de 24.800 lei drept remunerație. Întrucât nu a mai primit instrucțiuni privind predarea banilor și trebuia să plece acasă, a predat pachetul și legătura cu persoana care coordona activitatea unui cunoscut, Timur, căruia i-a oferit 5.000 lei pentru ajutor.

Inculpatul a mai menționat că, în afara acestor două cazuri, a mai transportat bani și în alte situații. Comunicarea cu persoana care coordona activitatea se realiza prin aplicația Telegram, iar în timpul celei de-a doua operațiuni inclusiv prin apel video. Acesta a arătat că remunerația reprezenta aproximativ 10% din suma transportată și că achita din fonduri proprii costul transportului cu taxiul.

Totodată, inculpatul a declarat că nu a cunoscut proveniența banilor și că a aflat ulterior că aceștia proveneau din infracțiuni.

A afirmat că, dacă ar fi știut că banii aparțineau unor persoane înșelate, nu ar fi acceptat să participe la activitate. Regretă faptele comise, că împreună cu părinții a restituit prejudiciul și că a colaborat pe deplin cu organele de urmărire penală, punând la dispoziție telefonul mobil, parola de acces și oferind declarații pe parcursul anchetei.

Or, instanţa statuează că *veridicitatea* unor declaraţii este însuşirea, caracterul a ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz cea recepţionată din depoziţiile sale, apreciată în ansamblu cu restul mijloacelor de probă şi declaraţii ale părţii vătămate.

Suplimentar, la aspectul informaţiilor oferite de către inculpat cu ocazia audierii sale în calitate de inculpat, instanţa mai precizează că aprecierea unor declaraţii ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanţă deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puţin teoretic, doar declaraţiile acestuia, în măsura în care sunt sincere, pot deveni importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaşte cel mai bine împrejurările legate de infracţiune şi numai el poate furniza cele mai cunoscute informaţii şi detalii exacte.

Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declaraţiilor sale mincinoase cu alte probe administrate şi contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credinţă, apreciind că declaraţia lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăţia sau cel puţin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârşirea unei infracţiuni grave.

Astfel, la caz, în privinţa declaraţiilor inculpatului, de către instanţă au fost stabilite inadvertenţe esenţiale cu alte mijloace de probă şi declaraţii ale martorilor, care impune prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală o valoare probantă acestora, dar neapărat condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, toate probele administrate relevă cu exactitate şi fără dubii toate circumstanţele invocate în rechizitoriu, recunoscute de altfel şi de inculpat.

Sub aceste auspicii, instanţa mai susţine că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83)*, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62)*.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei, condiţii care au fost respectate la caz, inculpatul şi apărarea având suficiente garanţii şi posibilităţi pentru contestarea probelor acumulate sau să înainteze obiecţii în privinţa acestora.

Instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele apărării privind lipsa probelor referitoare la implicarea inculpatului și inexistența laturii subiective a infracțiunii.

Contrar susținerilor apărătorilor, chiar din declarațiile inculpatului rezultă că acesta a participat în mod nemijlocit la preluarea, transportarea și remiterea mijloacelor bănești, executând în mod repetat indicațiile persoanei pe care o identifica drept „șef”. Inculpatul a descris în detaliu modalitatea de operare, arătând că ridica sumele de bani, le număra, comunica valoarea acestora coordonatorului, își reținea remunerația convenită, după care transmitea restul banilor la locurile indicate.

Tot inculpatul a declarat că, la data de 07 august 2024, a ridicat suma de 36.700 lei și 1.900 dolari SUA, și-a reținut 4.000 lei și aproximativ 200 dolari SUA drept plată și a depus restul banilor în locul indicat de coordonator. De asemenea, la data de 02 septembrie 2024, a ridicat suma de 15.000 euro și 24.800 lei moldovenești, păstrând întreaga sumă de 24.800 lei drept remunerație, iar ulterior a transmis pachetul cu bani unei alte persoane pentru continuarea activității. Aceste împrejurări demonstrează că inculpatul a exercitat în fapt acte de posesie și dispoziție asupra sumelor de bani, astfel încât afirmația apărării potrivit căreia nu ar fi fost demonstrată transmiterea sau însușirea mijloacelor bănești este infirmată chiar de propriile declarații ale inculpatului.

Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia inculpatul ar fi executat exclusiv sarcini fără a cunoaște caracterul ilicit al activității. Din declarațiile sale rezultă că acesta utiliza nume false la ridicarea banilor, primea instrucțiuni de a comunica exclusiv prin aplicația Telegram și prin apel video, era obligat să pornească camera video, depunea banii în locuri ascunse, inclusiv într-un coș de gunoi din baia unui restaurant, iar destinatarii banilor nu erau identificați. De asemenea, remunerația era stabilită procentual, aproximativ 10% din sumele transportate, ceea ce reprezintă o modalitate de remunerare incompatibilă cu activitatea unui curier obișnuit. Ansamblul acestor împrejurări obiective exclude existența unei convingeri rezonabile că activitatea desfășurată avea un caracter licit.

Faptul că inculpatul nu a purtat discuții directe cu părțile vătămate nu este de natură să înlăture răspunderea penală. Participația sa s-a materializat prin executarea actelor indispensabile schemei infracționale, respectiv preluarea, transportarea, păstrarea temporară și remiterea mijloacelor bănești provenite din infracțiune, activități fără de care mecanismul infracțional nu ar fi putut fi realizat.

Totodată, împrejurarea că inculpatul a acționat la indicațiile altor persoane nu exclude existența vinovăției sale. Executarea instrucțiunilor primite nu înlătură caracterul penal al faptelor atunci când persoana conștientizează sau acceptă împrejurări care indică în mod evident caracterul ilicit al activității desfășurate.

Instanța apreciază că, totalitatea circumstanțelor relatate chiar de inculpat – utilizarea unor identități false, caracterul conspirativ al comunicării, predarea banilor în locuri ascunse, reținerea unui procent semnificativ din sumele transportate cu titlu de remunerație și repetitivitatea activității – demonstrează că acesta cel puțin a acceptat posibilitatea caracterului ilicit al proveniență banilor și a continuat să participe la executarea activităților ce i-au fost încredințate. În consecință, argumentele apărării privind lipsa laturii obiective și subiective a infracțiunii sunt nefondate și sunt infirmate de ansamblul probelor administrate, inclusiv de propriile declarații ale inculpatului.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului Diomin Danila *****în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Diomin Danila *****la răspundere penală.

Cu privire la pedeapsă.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni,

ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „*preţul*” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să

fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) din Codul penal săvârşită de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor *grave* comise cu intenţie.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Diomin Danila *****face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale - relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Circumstanţe atenuante în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, este săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni ușoare sau mai puţin grave, și săvârșirea infracțiunii de către un minor.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile 77 Cod penal, au fost stabilite.

Cu referire la capătul de acuzare intentat în privința inculpatului Diomin Danila *****în baza art. 190 alin. (4) din Codul penal (*partea vătămată Soltinscaia Feodora*), instanța reține următoarele:

Ținând cont de faptul că încheierea unei tranzacții de împăcare între părți, poate atrage după sine încetarea procesului penal în ședința de judecată, dat fiind faptul că în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Soltinscaia Feodora și inculpatul minor Diomin Danila *****, în prezența reprezentantului legal al inculpatului minor Diomin Danila *****, cet. Diomin *****și a pedagogului Sanduleac Maria, şi-au exprimat definitiv acordul de împăcare, instanța de judecată a admis în principiu cererile acestora și a procedat la examinarea cauzei conform prevederilor art.109 Cod penal și art.art.332, 350 Cod de procedură penală.

Împăcarea părților poate constitui temei de înlăturare a răspunderii penale în cadrul ședinței preliminare, în baza art.332, 350 Cod de procedură penală, fără ca să fie necesar examinarea probatoriului, instanța de judecată urmând să verifice dacă sunt întrunite condițiile stabilite de art.109 Cod penal, și, în cazul în care acestea sunt prezente, procesul penal urmează a fi încetat fără examinarea cauzei în fond, iar în asemenea situație, nu este nici necesar, și nici posibil ca instanța de judecată să se expună asupra vinovăției inculpatului, întrucât probele nu au fost examinate.

Totodată, instanța de judecată reține că încetarea procesului penal pe motivul împăcării părților constituie un temei de ne reabilitare, iar în asemenea condiții, sentința de încetare poate fi luată în considerare de organele de urmărire penală sau de instanțele de judecată dacă în viitor inculpatul va mai compărea pe banca acuzaților.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul minor Diomin Danila *****, în prezența reprezentantului legal al inculpatului minor Diomin Danila *****a înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal, în legătură cu faptul că a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate Soltinscaia Feodora, prin comiterea infracțiunii.

Potrivit aceleiași cereri se atestă că partea vătămată Soltinscaia Feodora, prin înscris olograf a confirmat că susține cererea privind încetarea procesului penal pornit în privința lui Diomin Danila *****, fapt pe care l-a declarat verbal și în cadrul ședinței de judecată.

Conform Ordonanței de punere sub învinuire dar și conform Rechizitoriului, inculpatul Diomin Danila *****a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal.

Art. 190 alin.(4) Cod penal, (conform Legii în vigoare la 07.08.2024) stabilește răspunderea penală pentru **escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, săvârșite de un grup criminal organizat**, și se pedepsește *cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale.*

În conformitate cu prevederile art.350 alin.(1) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În corespundere cu art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

La fel, conform prevederilor art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedura penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Potrivit prevederilor art.275 alin.(6) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă.

Art.109 Cod penal prevede (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art. 171–175[1], cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art. 201, 206, 208, 208[1] și 208[2].

În speță, instanța de judecată reține că art.109 Cod penal, permite împăcarea părților în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod penal.

Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului inculpatul Diomin Danila *****potrivit extrasul din Registrul de Stat al Populației (f.d.143) și este născut pe *****, se atestă că acesta nu a fost anterior atras la răspundere penală, în privinţa acestuia nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu

intenție în ultimii cinci ani, prin urmare acesta întrunește condițiile impuse de art.109 alin.(1) Cod penal.

Prin conținutul cererii consemnate atât de către inculpatul minor Diomin Danila *****, în prezența reprezentantului legal al inculpatului minor Diomin Danila *****, cât și de partea vătămată Soltinscaia Feodora, susținută în ședință de către toți participanții la proces, instanţa de judecată a constatat că părțile au ajuns la o împăcare în privința tuturor aspectelor legate de infracțiunea imputată lui Diomin Danila *****, prevăzută de art.190 alin.(4) Cod penal.

Astfel, instanța de judecată atestă că tranzacția de împăcare se referă la faptul că Diomin Danila *****, la data de 07.08.2024, aproximativ orele 16.40 de min., o persoană de gen masculin nestabilită de organul de urmărire penală vorbitoare de limbă rusă, care este membru al grupului criminal organizat din care facea parte și minorul Diomin Danilă și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, a telefonat-o pe cet. Soltinscaia Feodora și prezentându-se ca ofițer de urmărire penală Socolov Serghei Vasile, prin inducere și menținere în eroare cu privire la starea de fapt, i-a comunicat acesteia că fiul său Alexandru este vinovat de comiterea unui accident rutier și anume pe trecerea de pietoni a lovit o copilă iar pentru a nu pomi urmărirea penală este necesar de a transmite suma de 5000 euro.

Ulterior, urmărind realizarea intențiilor infracționale au convenit ca cet. Soltinscaia Feodora să dea suma de 38700 lei și 1900 dolari SUA care conform cursului valutar din 07.08.2024 constituie suma de 36 708 lei, pe care la indicația persoanei de gen masculin care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală, bani au fost puși într-o sacoșă învelită într-un ștergar și împreună cu toate lucrurile personale ale fiului le-a pus într-o geantă cu torți de culoare alba cu imprimeuri florale pe care a transmis-o șoferului de taxi Tihon Dumitru care a venit la fața locului și anume în în apropierea domiciliului cet. Soltinscaia Feodora din com.Tohatin, sat.Buneț, primind comanda de *transportare colet* prin aplicația ''YANDEX" și care după ce a primit geanta s-a deplasat mai departe la adresa indicată la fel în aplicație de membrii grupului infracțional și anume mun.Chișinău, bd.Decebal 23/3, lîngă Centrul Comercial Jambo-hotel, care a fost preluată de minorul Diomin Danilă.

Subsecvent, în aceiași zi, aproximativ pe la orele 17.15-17.30 min, **Diomin Danila *****acționând împreună cu alte persoane nestabilite la moment, urmărind realizarea până la capăt a intențiilor infracționale și intrarea ilicită în posesia și proprietatea bunurilor cet. Soltinscaia Feodora, potrivit cerințelor formulate, după ce a recepționat de la șoferul de taxi Tihon Dumitru geanta în care se aflau și mijloacele bănești în sumă de 1900 dolari SUA și 38 700 lei, a furnizat informațiile celorlalți complici la infracțiune referitor la recepționarea sumei de bani sustrasă, apoi, mijloacele financiare dobândite ilicit de la cet. Soltinscaia Feodora au fost transmișii de către Diomin Danilă către o altă persoană nestabilită la moment de organul de urmărire penală în localul "Don Cezar" amplasat în mun.Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 20/1, iar pentru serviciile sale a fost remunerat cu suma de 200 euro și 3700 lei.

Astfel părții vătămate Soltinscaia Feodora i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 75408 lei.

Prin conținutul cererii depuse, dar și potrivit poziției expuse în cadrul ședinței, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că partea vătămată Soltinscaia Feodora în mod necondiționat nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Diomin Danila *****, iar în acest sens solicitând încetarea procesului penal.

Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că sunt întrunite condițiile cumulative, stabilite de art.109 Cod penal, și este posibilă încetarea procesului penal de învinuire a lui Diomin Danila *****privind învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190

alin.(4) Cod penal, în baza art.109 Cod penal.

Elocvent în aceste sens este că inculpatul a conștientizat necesitatea respectării legii penale, a reparat paguba cauzată prin infracțiune față de partea vătămată şi căindu-se sincer de cele comise, a dat asigurări că va evita în viitor săvârșirea unor fapte similare.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată consideră că procesul penal de învinuire a lui Diomin Danila *****privind învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal, urmează a fi încetat, cu înlăturarea răspunderii penale a acesteia, în legătură cu împăcarea părților.

Cu referire la capătul de acuzare intentat în privința inculpatului Diomin Danila *****în baza art. 190 alin. (4) din Codul penal (*partea vătămată Chiseliova Valentina*), instanța reține următoarele:

Conform Ordonanței de punere sub învinuire dar și conform Rechizitoriului, inculpatul Diomin Danila *****a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal.

Art. 190 alin. (4) Cod penal, (conform Legii în vigoare la 02.09.2024) stabilește răspunderea penală pentru **escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, săvârșită de un grup criminal organizat**, și se pedepsește *cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 de unităţi convenţionale.*

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra,* instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este doar aplicarea unei pedepse sub forma de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La caz instanța de judecată reține că, Diomin Danila *****la data comiterii infracțiunii, și anume, la data de ***02 septembrie 2024***, acesta nu avea împlinită vârsta de 18 ani, în privința acestuia sunt aplicabile prevederile art.70 alin.(3) Cod penal, care stipulează că, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârșită, *reduse la jumătate.*

Ținând cont de cele descrise, pedeapsa maximă aplicabilă pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, comisă de inculpatul Diomin Danila *****, va constitui închisoarea pe un termen *de până la 8 ani*, urmând a fi redusă cu 1/2, prin urmare limita maximă a pedepsei nu va depăși ***4 an*** închisoare.

Potrivit prevederilor art. 79 din Codul penal, (1) Ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârșirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au

atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională. (1[1]) Poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1). (2) - *abrogat.* (3) În cazul condamnării persoanelor adulte pentru comiterea infracţiunilor deosebit de grave, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, dar constituind cel puţin două treimi din minimul pedepsei prevăzute de prezentul cod pentru infracţiunea săvârșită. (4) Prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor adulte în cazul aplicării pedepsei detenţiunii pe viaţă, în cazul recidivei de infracţiuni sau al săvârșirii de infracţiuni prevăzute la art. 166[1] alin. (2)–(4).

La individualizarea pedepsei, instanța ține cont de prevederile art. 75 și art. 79 Cod penal, apreciind gravitatea infracțiunii, persoana inculpatului, circumstanțele comiterii faptei, conduita acestuia înainte și după săvârșirea infracțiunii, precum și scopul pedepsei penale.

La caz, Instanța constată existența unor circumstanțe excepționale care justifică aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și stabilirea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 190 alin. (4) Cod penal.

În primul rând, la data comiterii faptelor, inculpatul era minor, având doar 15 ani. Vârsta fragedă presupune un nivel redus de maturitate psihologică, o capacitate limitată de apreciere a consecințelor propriilor acțiuni și o susceptibilitate sporită de a fi influențat și manipulat de persoane adulte. Din materialele cauzei rezultă că activitatea inculpatului era coordonată integral de alte persoane, acesta executând instrucțiuni primite prin aplicația Telegram, fără a participa la organizarea mecanismului infracțional și fără a avea putere de decizie asupra desfășurării acestuia.

Instanța reține că, inculpatul a fost atras sub pretextul desfășurării unei activități de curierat, iar explicația primită privind proveniența banilor – că aceștia ar proveni din tranzacții cu criptomonede – a contribuit la convingerea sa că desfășoară o activitate aparent licită. Acesta a declarat constant că, nu a cunoscut faptul că banii proveneau din înșelarea persoanelor vârstnice și că a realizat caracterul infracțional al activității doar după intervenția organelor de urmărire penală. Deși această împrejurare nu îl exonerează de răspundere penală, ea relevă un grad redus de maturitate și discernământ, specific vârstei sale.

Instanța acordă relevanță și conduitei procesuale a inculpatului. Din momentul identificării sale, acesta a colaborat cu organele de urmărire penală, a oferit declarații detaliate și consecvente, a pus benevol la dispoziție telefonul mobil împreună cu parola de acces și nu a întreprins acțiuni de împiedicare a aflării adevărului. O asemenea conduită denotă o atitudine sinceră și favorabilă înfăptuirii justiției.

Totodată, instanța reține că, inculpatul, împreună cu părinții săi, a depus eforturi pentru repararea prejudiciului cauzat, restituind prejudiciul uneia dintre părțile vătămate, manifestând astfel regret față de cele săvârșite și asumându-și consecințele faptelor sale.

Sub aspectul persoanei inculpatului, instanța constată că acesta este pentru prima dată în conflict cu legea penală, nu are antecedente penale și beneficiază de caracterizări exclusiv pozitive din partea instituției de învățământ și a conducerii teatrului în cadrul căruia activează. Caracterizările relevă că inculpatul este disciplinat, responsabil, respectuos, implicat în activități culturale și de voluntariat, fără vicii și cu un comportament ireproșabil în colectiv. Acesta este apreciat de profesori și colegi, fiind implicat constant în activități artistice și sociale, inclusiv în proiecte caritabile.

Instanța apreciază că rolul inculpatului în mecanismul infracțional a fost unul secundar și executoriu. Acesta nu a identificat victimele, nu a inițiat contactul cu acestea, nu a conceput

schema infracțională și nu a avut control asupra banilor ori asupra distribuirii lor, limitându-se la executarea indicațiilor primite de la persoane rămase neidentificate.

Evaluând cumulativ aceste împrejurări – vârsta de numai 15 ani la data faptelor, lipsa antecedentelor penale, caracterizările excepțional de favorabile, integrarea socială și educațională, colaborarea deplină cu organele de urmărire penală, repararea parțială a prejudiciului, regretul sincer manifestat și rolul secundar în activitatea infracțională –, instanța concluzionează că acestea constituie circumstanțe excepționale în sensul art. 79 Cod penal.

Instanța apreciază că, scopurile pedepsei prevăzute de lege pot fi atinse și prin aplicarea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 190 alin. (4) Cod penal, o sancțiune mai severă fiind excesivă în raport cu persoana inculpatului și cu perspectivele reale de reeducare și reintegrare socială ale acestuia. În cazul minorilor, accentul trebuie pus pe educare și reintegrare, iar nu pe reprimare, astfel încât pedeapsa să fie proporțională atât cu gravitatea faptei, cât și cu particularitățile persoanei condamnate.

Aşadar, instanţa va aplica inculpatului Diomin Danila *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal ținând cont de art. 70 alin. (3), art. 79 Cod penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **2 (doi) ani,** (fără amendă).

În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (5) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Reieșind din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului Diomin Danila *****, căința sinceră de cele comise și le regretă, vârsta inculpatului, pericolul social al infracţiunii comise, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea inculpatului Diomin Danila *****este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi cu stabilirea unui termen de probațiune, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal își are originea în persoana şi comportamentul inculpatului până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Astfel, coraportând condiţiile date în prezenta speţă, instanţa ajunge la concluzia certă că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate.

Din motivele enunțate, instanţa de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință inculpatului Diomin Danila *****, pe o perioadă de probațiune de **2 (doi) ani**, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Diomin Danila *****, cu condiţia că acesta în perioada de probaţiune se va abţine de la comiterea oricărei infracţiuni sau contravenţii intenţionate, și nu-și va schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent şi astfel va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probațiune va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat din partea inculpatului.

În același context instanța de judecată reține că aplicarea în privința inculpatului Diomin Danila *****a unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date nefiind raţională, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Diomin Danila

*****, nu prezintă pericol social, şi corectarea lor este posibilă fără a fi izolați de societate. În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, instanţa găsește rezonabil şi oportun ca inculpatul să nu fie izolat de societate, respectiv instanța consideră inoportun stabilirea unei pedepse privative de libertate, potrivit solicitării acuzatorului de stat.

Totodată, pe durata perioadei de probaţiune instanța de judecată poate impune condamnatului respectarea uneia sau a mai multor obligații prevăzute de art. 90 alin.(6) lit. a), b) din CP, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

Controlul asupra comportării lui Diomin Danila *****în perioada de probaţiune şi executării de către acesta a obligaţiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul de executare pedepsei în privința lui Diomin Danila *****se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Având în vedere că sentința nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportună, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a-i aplica în privința lui Diomin Danila *****măsura preventivă sub forma de *obligare de a nu părăsi țara.*

Cu referire la repararea prejudiciului.

Instanța notează faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

În acest sens instanța reține că, de către partea vătămată Chiseliova Valentina care a fost recunoscută la etapa urmăririi penale în calitate de parte vătămată prin ordonanță din 03 septembrie 2024 (f.d.12, 15) a declarat despre cauzarea unui prejudiciu în sumă de 35 000 euro, echivalent a 610 000 lei. În această cauză o acțiune civilă nu a fost înaintată.

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată a declarat că suma de 35 000 euro, echivalent a 610 000 lei a fost transmisă prin curier. Ulterior fiind audiat Diomin Danila *****, acesta a indicat că ”*a primit adresa, a comandat un taxi şi s-a deplasat acolo. Ca şi în primul caz, i s-a cerut ca, imediat ce urcă în taxi, să îl informeze pe şef. La sosire, l-a anunţat, iar acesta i-a oferit indicaţii privind curtea în care trebuia să intre, blocul, etajul şi apartamentul. Nu îşi aminteşte exact numărul apartamentului. A sunat la uşă, după care a luat din nou legătura cu şeful. Acesta i-a spus să folosească un alt nume, iar el a crezut că este, din nou, o parolă necesară. După ce a primit banii, i s-a indicat să găsească un loc unde să îi numere şi să comunice suma. După numărare, a informat că suma totală era de 15.000 euro şi 24.800 lei moldoveneşti*”.

Instanța de judecată apreciază că această sumă este reală. Respectiv, având în vedere că prin încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, părții vătămate nu urmăresc o îmbogățire fără just temei.

La fel, instața reiterează, că art.2009 alin.(2) Codul civil prevede că „în cazul în care minorul între 14 şi 18 ani nu are bunuri sau venituri suficiente pentru repararea prejudiciului cauzat, acesta trebuie reparat, integral sau în partea nereparată, de către părinţi sau curator dacă nu demonstrează că și-au îndeplinit în mod corespunzător obligația de supraveghere.

Dispozițiile art. 2008 alin. (4) se aplică în mod corespunzător”.

La caz, instanța constată, că minorul Diomin Danila *****nu are venituri și nici bunuri pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, astfel prejudicial cauzat părții vătămate urmează a fi încasat de la reprezentantul legal al acestuia, și anume tata – Diomin *****. Răspunderea reprezentantului legal pentru prejudiciile cauzate de către minorul Diomin Danila *****, este declanșată de prezumția de vinovăție a părintelui în neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de supraveghere a minorului.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(11) din Codul de procedură penală Chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța,de judecată la adoptarea sentinței dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă, se atestă cu cetitudine că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin, precum și din punctul de vedere că în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului Diomin Danila *****, părții vătămate Chiseliova Valentina, i s-a cauzat prejudiciu material în sumă de 35 000 euro, echivalent a 610 000 lei, bani care nu a fost restituiți, instanța de judecată va încasa, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, din contul lui Diomin Danila *****prin reprezentantul legal al inculpatului minor Diomin *****în folosul părții vătămate Chiseliova Valentina suma de 35 000 euro, echivalent a 610 000 lei.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă

(scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) şi 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte şi în acest caz, *banii şi alte valori dobândite* pe cale criminală sau *asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului* sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte *obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi *alţi purtători de informaţie tehnico-electronică*, dobândite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă la cauza penală, din data de 20.08.2024 a unui stick de memorie de tip micro SD Transcend cu capacitatea de 128 GB pe care este imprimat un traseul parcurs și a unui suport optic de tip DVD-R-ul cu secvențe video în număr de 11 din 07.08.2024. (f.d.60-61)

Prin ordonanța de recunoaștere a mijlocului material de probă în calitate de document și de anexare la cauza penală, din data de 03.03.2025 prin care a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei a unui suport optic de tip DVD -R-ul pe care sunt stocate toate datele parvenite de la companiile de comunicații electronice. (f.d.126)

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă - informația despre modelul telefonului, capturi de ecranate conversațiilor dintre Diomin Danilă și utilizatorul Буду прямо - la cauza penală, din data de 27.12.2024. (f.d. 172)

Prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere a mijlocului material de probă din 10 septembrie 2024 prin care a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei - Informația din telefonul mobil de model „Xiaomi 11 Lite” de culoare negru, dotat cu husă transparentă. Telefonul mobil de model „Xiaomi 11 Lite” de culoare negru, dotat cu husă transparentă, transmis pentru păstrare cet. Diomin Danila *****fapt confirmat prin recipisa din 11 septembrie 2024. (f.d. 70-73)

Prin urmare, **Mijloace materiale de probă: -** stick de memorie de tip micro SD Transcend cu capacitatea de 128 GB pe care este imprimat un traseul parcurs și a unui suport optic de tip DVD-R-ul cu secvențe video în număr de 11 din 07.08.2024; - un suport optic de tip DVD -R-ul pe care sunt stocate toate datele parvenite de la companiile de comunicații

electronice; - Informația din telefonul mobil de model „Xiaomi 11 Lite” de culoare negru, dotat cu husă transparentă - *acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Telefonul mobil de model „Xiaomi 11 Lite” de culoare negru, dotat cu husă transparentă, transmis pentru păstrare cet. Diomin Danila *****fapt confirmat prin recipisa din 11 septembrie 2024. (f.d. 70-73) - *de lăsat în gestiune proprietarului cet. Diomin Danila *****.*

Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 53, 70 alin. (3), 72, 79, 109 din Codul penal şi 162, 225-227, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Diomin Danila *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal **(*partea vătămată Soltinscaia Feodora*)**.

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Diomin Danila *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal **(*partea vătămată Soltinscaia Feodora*)**, se încetează în legătură cu împăcarea părților.

Se recunoaște vinovat Diomin Danila *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal **(*partea vătămată Chiseliova Valentina),*** şi în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3), art. 79 alin. (1) Cod penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare **pe un termen de 2 (doi) ani**, <u>care, potrivit art.72 alin.(5) Cod penal, urmează a fi executată în centrele de detenție pentru minori și tineri.</u>

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui Diomin Danila *****pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) din Codul penal al Republicii Moldova, în termenul de probă, Diomin Danila *****se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

Controlul asupra executării de către Diomin Danila *****a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Termenul de executare pedepsei în privinţa lui Diomin Danila *****se va calcula din momentul rămânerii definitive a sentinţei.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Diomin Danila *****, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Se încasează din contul lui Diomin Danila *****prin reprezentantul legal al inculpatului minor Diomin *****, în beneficiul lui Chiseliova Valentina suma de 35 000 euro, echivalent a 610 000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Mijloace materiale de probă: - stick de memorie de tip micro SD Transcend cu capacitatea de 128 GB pe care este imprimat un traseul parcurs și a unui suport optic de tip DVD-R-ul cu secvențe video în număr de 11 din 07.08.2024; - un suport optic de tip DVD -R-ul pe care sunt stocate toate datele parvenite de la companiile de comunicații electronice; -

Informația din telefonul mobil de model „Xiaomi 11 Lite” de culoare negru, dotat cu husă transparentă - acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Telefonul mobil de model „Xiaomi 11 Lite” de culoare negru, dotat cu husă transparentă, transmis pentru păstrare cet. Diomin Danila *****fapt confirmat prin recipisa din 11 septembrie 2024. (f.d. 70-73) - *de lăsat în gestiune proprietarului cet. Diomin Danila *****.*

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
judecător **Tatiana Postolachi**

Copia corespunde originalului, judecător