Dosarul nr. 2-11120/2024
2-24092520-12-2-16082024-1

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

Pronunțată public la data de 23 iunie 2026 în mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediu Centru),
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reclamantei Gofman Ludmila
Reprezentantul reclamantului Gofman Ludmila, avocat Igor Selchin
Pârâtului Gofman Alexei
Reprezentantul copârâtului Gofman Alexei, avocat Harea Dumitru
Pârâtului Gofman Ritta
Reprezentantul copârâtului Gofman Ritta, avocat Vlad Corneliu
Pârâtului Gofman Evgheni
Reprezentantul copârâtului Gofman Evgheni, avocat Igor Dorfman
Intervenient accesoriu Botnari Fiodor

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gofman Ludmila, Gofman Richard, Gofman Robert-Leonchard și Gofman Greta împotriva lui Gofman Alexei, Gofman Evgheni și Gofman Ritta, intervenienți accesoriii Botnari Fiodor și Spînu Ion privind constatarea nulității actelor și recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea sumei cheltuielilor de judecată –

a constatat:

La 15 august 2024, Gofman Ludmila, Gofman Richard, Gofman Robert-Leonchard și Gofman Greta au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Gofman Alexei, Gofman Evgheni și Gofman Ritta, intervenienți accesoriii Botnari Fiodor și Spînu Ion privind constatarea nulității actelor și recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii au indicat că, la data de 26.10.2001, între Gofman Ludmila şi Gofman Mihail a fost încheiată căsătoria. Gofman Mihail începând cu anul 2003 activa în cadrul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice şi a Corupției (după 1 octombrie 2012 Centru Național Anticorupţie). Ulterior, începând cu anul 2002 Gofman Mihail a activat în funcția de şef-adjunct al Secției Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, iar din anul 2004, şef-adjunct al Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

De asemenea, menționează că, Gofman Ludmila începând cu anul 1996 a activat în cadrul diverselor organizații precum ca Institutul Național de Ecologie, în perioada 1997-2000 în calitate de Şefă a Departamentului Relații Internaționale în cadrul Departamentul Protecției Mediului şi al Ministerului Mediului, iar începând cu anul 2000 în calitate de consultant național și internațional în cadrul unor proiecte internaționale în domeniul protecției mediului, implementate la nivel naţional, regional și internațional, finanțate de instituții internaționale, beneficiind astfel de remunerare competitivă la nivel internațional și venituri substanțiale pe care le aducea în gospodăria familiei.

Totodată, afirmă că, Gofman Ludmila împreună cu soțul ei decedat Gofman Mihail de la începutul vieții comune făceau economii în vederea îmbunătățirii condițiilor de trai ale familiei, punând prioritate pe bunăstarea şi viitorul copiilor săi. Or, pe parcursul căsătoriei s-au născut trei copii: Gofman Richard născut la data de 04.04.2005, Gofman Robert-Leonchard născut la data de 10.06.2007 şi Gofman Greta născută la data de 05.08.2014. Între timp, cu creşterea familiei, în anul 2010 a apărut necesitatea de a îmbunătăți condițiile de trai ale familiei. În lumina acestei necesități, soții au luat decizia de a identifica şi a achiziționa loturi de teren pentru construcția casei de locuit pentru familie. Această inițiativă a fost motivată de dorința soților de a oferi un loc stabil şi adecvat măririi familiei şi de a asigura un spațiu corespunzător pentru creşterea şi dezvoltarea copiilor. Astfel, achiziționarea acestor loturi de teren a constituit un pas semnificativ în direcția asigurării unui viitor stabil şi prosper pentru familia soților, în special a copiilor.

Reclamanții menționează că, deşi, toate mijloacele băneşti a soților Gofman utilizate pentru achiziționarea terenurilor şi construcția casei de locuit proveneau din surse licite (salarii, economii, donații, împrumuturi), pentru evitarea inconvenienţelor, acuzațiilor neîntemeiate şi riscurilor legate de statutul funcției lui Gofman Mihail, la insistența lui Gofman Mihail, soții au decis că toate actele juridice şi titlurile de proprietate să fie intabulate după mama lui Gofman Mihail – pârâta Gofman Ritta care a acționat în calitate de persoana interpusă.

De asemenea, afirmă că, dat fiind faptul că pârâta Gofman Ritta este mama soțului reclamantei Gofman Ludmila (persoana foarte apropiată), la momentul luării deciziei nici nu se punea întrebarea că pot ulterior apărea careva probleme. Astfel, la data de 27.02.2010 între Botnar Fiodor şi Gofman Ritta Leonid (de fapt Gofman Mihail ș Gofman Ludmila) a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare prin care Gofman Ritta Leonid a cumpărat terenul cu destinația pentu construcții, în mărime de 0,0633 ha, situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 1, Tineretului 5. Ulterior, la data de 11.06.2010 între Spînu Ion și Gofman Ritta Leonid (de fapt Gofman Mihail şi Gofman Ludmila) a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare prin intermediul căruia Gofman Ritta a cumpărat terenul cu destinația pentru construcții în mărime de 0,0685 ha, situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2, Tineretului, nr. 5. Faptul că terenurile au fost procurate de către Gofman Ludmila şi Gofman Mihail poate fi confirmat şi de către vânzătorii terenurilor: Botnar Fiodor şi Spînu Ion, or anume Gofman Ludmila şi soțul ei au identificat terenurile, au negociat cumpărarea acestora cu vânzătorii şi, totodată, au plătit mijloacele băneşti domnului Botnar Fiodor şi Spînu lon pentru terenurile vândute. Pârâta

Gofman Ritta nu s-a ocupat de nimic, ci doar a acceptat să figureze ca proprietar nominal, mai mult ca atât, Gofman Ludmila împreună cu soțul său ofereau ajutor financiar şi material atât pârâtei Gofman Ritta, cât şi fraţilor soțului, Gofman Eugen şi Gofman Alexei.

Totodată, indică faptul că, ulterior, Primăria or. Durleşti a emis Dispoziție nr. 11 din 28.01.2013 cu privire la aprobarea procesului – verbal de recepție finală a casei de locuit lit. „A”(01)+a(01) din or. Durleşti, str-la II, Tineretului nr. 5. Prin dispoziția Primăriei s-a dispus aprobarea procesului – verbal de recepție finală a casei de locuit, s-a legiferat casa de locuit lit „A”(01)+a(01) S.tot -350,9 m.p; S.loc. 110,2 m.p.; V.clăd.- 1326m.c.; Demisol 497 m.c.; S.sol. 163,9 m.p.; Baia cu aburi lit 01 „02”-29,2 m.p.; din or. Durleşti, str-la II, Tineretului nr. 5, cet. Gofman Rita (de fapt Gofman Mihail şi Gofman Ludmila). Totodată, s-a dispus înregistrarea de către OCT Chişinău a imobilului indicat în modul stabilit.

Astfel, invocă faptul că, odată cu finalizarea construcției casei şi până la decesul domnului Mihail Gofman, Gofman Ludmila împreună cu soțul şi copii acestora au locuit în casa construită de ei pe terenurile achiziționate de aceştia, iar pârâta Gofman Ritta venea doar ocazional în ospeție, faptele notorii care pot fi confirmate de orice cunoscut/prieten familiei Gofman. Astfel, pe parcursul tuturor anilor începând cu achiziționarea terenurilor şi construcția casei, familia Gofman a posedat, a folosit şi a dispus de terenul şi casa de fapt cumpărată/construită de aceştia, iar pârâta Gofman Ritta nu a avut nicio implicare directă în aceste proprietăți, fiind doar reflectată în actele de proprietate.

Reclamanții menționează că, la data de 11.01.2024 Gofman Mihail care este soțul reclamantei Gofman Ludmila a decedat. Încă din perioada aflării lui Gofman Mihail în stare de comă în spitalul de urgență drept urmare a accidentului rutier, pârâții Gofman Ritta şi Gofman Alexei, fratele mai mic a soțului reclamantei au început să manifeste comportament ostil față de dânsa și nepoții săi, în special prin interzicerea accesului reclamantei şi copiilor acesteia pe terenurile şi casa de locuit al acestora. Pârâta Gofman Ritta refuză să recunoască dreptul de proprietate al reclamantei asupra cotei părți și dreptul de succesiune a reclamanților în privința casei şi terenurilor. Terenurile au fost cumpărate cu banii reclamantei şi defunctului, la fel ca și casa a fost construită de fapt de către reclamantă şi defunct din banii familiei lor (toate negocierile, acțiunile necesare pentru vânzare-cumpărare terenuri şi construcția casei s-a ocupat defunctul şi reclamanta). Pârâta Gofman Ritta nu s-a ocupat de nimic ci doar a acceptat să figureze ca proprietar nominal.

De asemenea, indică faptul că, toate actele juridice și de edificare a casei de locuit au fost făcute din banii dobândiți în mod licit de către reclamantă şi defunct, iar necesitatea unor asemenea acțiuni a fost dictată de riscurile inerente funcției deținute de defunct la acea perioadă și anume de şef-adjunct al SPCSB al CNA. În tot acest timp terenurile şi casa au fost posedate şi utilizate permanent şi exclusiv de către reclamantă şi defunct împreună cu copii. Defunctul şi reclamanta (familia lor) aveau încredere totală în pârâtă, aceasta fiind mama defunctului şi practic cea mai apropiată persoană de familie.

Suplimentar, reclamanții susțin că, de fapt soții Gofman ajutau material şi financiar pârâta, care era într-o stare de dependență financiară de primii. Tot timpul de la cumpărarea terenurilor şi construcția casei şi până în prezent anume reclamanta şi copii acesteia (până la deces împreună cu defunctul) au posedat, folosit şi dispus de aceste bunuri imobile, precum şi de toate celelalte bunuri mobile aferente. Fapt ce nu poate fi spus despre pârâtă sau alte persoane.

Cu privire la nulitatea absolută a clauzei privind calitatea de cumpărător din contractele de vânzare-cumpărare simulate, reiterează că, Gofman Ludmila împreună cu soțul ei decedat au procurat în anul 2010 două terenuri cu destinația pentru construcții în vederea edificării casei de locuit, dar din rațiuni de comoditate şi pentru evitarea acuzațiilor neîntemeiate din partea societății, dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****cu suprafața de 0,0685 ha și a terenului cu nr. cadastral *****cu suprafața de 0,0633 ha a fost înregistrat după mama soțului decedat – pârâta Gofman Ritta, aceasta fiind persoana interpusă. Faptul dat se confirmă prin Declarația din 21.11.2013 semnată personal de către pârâta Gofman Ritta, potrivit căreia ultima declară pe proprie răspundere că: „Terenul cu destinația pentru construcții nr. cadastral *****(0,0633) situat în mun. Chişinău, or. Durleşti str-la 1 Tineretului, nr. 5, terenul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral *****(0,0685ha), situat în mun. Chişinău, or. Durleşti str-la 2 Tineretului, nr.5 (contractele de vânzare-cumpărare nr. 3046 din 27.02.2010 și nr. 13008 din 11.06.2010) și casa de locuit construită în mun. Chişinău, or. Durleşti str-la 2 Tineretului, nr.5, precum și construcțiile și instalațiile aferente au fost înregistrate pe numele meu la solicitarea și în conformitate cu înțelegerea cu fiul meu Mihail Gofman, dar recunosc faptul că proprietatea asupra acestora aparține în realitate fiului Mihail Gofman și soției lui Ludmila Gofman. Confirm că sumele de 40000 euro, 70000 euro și 24785 euro din depozitele bancare (numărul contului *****) deschise şi reperfectare în perioada 2008-2012 în MAIB, suma de 27400 dolari SUA din depozitul bancar (numărul contului *****) deschis în 2012 în MAIB aparțin fiului Mihail Gofman și soției sale Ludmila Gofman. Nu dispun de oricare pretenții asupra terenurilor, construcțiilor și conturilor bancare MAIB sus-menționate, și îmi exprim angajamentul asupra transmiterii în proprietate a terenurilor, construcțiilor și instalațiilor aferente menționate mai sus fiului Mihail Gofman și soției lui Ludmila Gofman sau urmaşilor lor în orice moment, la solicitarea acestora. Declar că am întocmit această declarație în cunoștință de cauză, fără constrângeri și în deplină libertate, și sunt conștientă de efectele juridice ale acesteia”.

Astfel, reclamanții menționează că, clauzele din contractul de vânzare-cumpărare din 27.02.2010 încheiat între Botnar Fiodor şi Gofman Ritta, prin care Gofman Ritta Leonid a cumpărat terenul cu destinația pentu construcții, în mărime de 0,0633 ha, situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 1, Tineretului 5 şi contractul de vânzare-cumpărare din 11.06.2010 încheiat între Spînu Ion și Gofman Ritta Leonid, prin care Gofman Ritta a cumpărat terenul cu destinația pentru construcții în mărime de 0,0685 ha, situat în mun. Chişină, or. Durleşti, str-la 2, Tineretului, nr. 5 sunt lovite de nulitate absolută, acestea reprezintă actele juridice simulate (simulația subiectivă), cumăpărătorii de fapt fiind Gofman Ludmila şi soţul acesteia decedat. Prin urmare, actele juridice avute în vedere de părți (reale) sunt contractele de vânzare-cumpărare încheiate între Botnar Fiodor pe o

parte și soții Gofman de pe altă parte şi Spînu Ion pe o parte și soții Gofman pe de altă parte.

De asemenea, indică faptul că, în conformitate cu art. 221 alin. (2) a doua sintagmă, precum și ținând cont de faptul că Gofman Ludmila şi Gofman Mihail au fost căsătoriți la data cumpărării terenurilor cu nr. cadastral *****și nr. cadastral *****, terenurile achiziționate au devenit proprietatea comună în devălmăşie a soților Gofman.

Prin urmare, reclamanții invocă faptul că, constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Ritta din contractul de vânzare-cumpărare nr. 13008 din 11 iunie 2010 a terenului cu destinația pentru construcții cu numărul cadastral *****din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5 încheiat între Spînu Ion şi Gofman Ritta Leonid şi din contractul de vânzare-cumpărare nr. 3046 din 27 februarie 2010 a terenului cu destinația pentru construcții cu numărul cadastral *****din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 1 Tineretului nr. 5 încheiat între Botnar Fiodor şi Gofman Ritta, reprezintă unicul remediu efectiv în vederea protejării drepturilor legitime ale reclamanților (drepturile de proprietate şi de succesiune). Această concluzie derivă din faptul că simularea acestor contracte a avut drept scop denaturarea (tăinuirea) adevăratelor relații juridice, fapt care afectează drepturile reclamanților asupra bunurilor în cauză. Prin constatarea nulității clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Ritta a contractelor în cauză, se va stabili situația reală de fapt produsă, asigurându-se respectarea drepturilor de succesiune şi transmiterea corespunzătoare a patrimoniului în conformitate cu dispozițiile legale.

Cu referire la solicitarea privind constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de beneficiar a lui Gofman Ritta din procesul – verbal de recepție finală nr.05/13 din 28.01.2013 a casei individuale de locuit cu numărul cadastral *****din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5, menționează că este o solicitare accesorie celei menționate supra, și are legătură cu acestea, or în cazul în care indicarea simulată a pârâtei Gofman Ritta ca şi persoană interpusă, care nu a suportat nici o cheltuială pentru procurarea terenurilor de construcții și edificarea casei de locuit a reclamante şi defunctului. Această pretenție este subsecventă (accesorie) celor menționate supra şi urmează a fi admisă întru restabilirea adevărului şi drepturilor de proprietate a reclamanților.

Privitor la cerința privind constatarea nulității absolute a testamentului nr. 2689 din 05.04.2014 legalizat de notarul V.Nagacevschi privind testarea de către Gofman Ritta lui Gofman Alexei a terenului pentru construcții cu casă de locuit și construcțiile accesorii, toate situate în mun. Chişinău, or.Durleşti, st-la 2 Tineretului 5 şi terenul destinat pentru construcții cu numărul cadastral *****din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 1 Tineretului nr. 5, susțin că este de asemenea una subsecventă (accesorie) celor menționate supra şi urmează a fi admisă întru restabilirea adevărului şi drepturilor de proprietate a reclamanților. Pârâta Gofman Ritta prin confirmarea din 25.10.2015, semnată personal de către ultima, a confirmat că: „Testamentul înregistrat cu nr. 2689 din 05.04.2014 din numele meu, Gofman Ritta în calitate de testator, privind testarea terenului destinat pentru construcții cu nr. cadastral *****, casa de locuit și construcțiile accesorii, situate în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2, Tineretului, nr.5 și terenul destinat pentru

construcții cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durleşti, str-la 1, Tineretului, nr. 5, în beneficiul fiului Gofman Alexei a fost întocmit fictiv la solicitarea fiului meu Gofman Mihail. ”. Totodată pârâta Gofman Ritta s-a angajat să anuleze testamentul menționat mai sus, fiului Gofman Mihail, soției sale, Gofman Ludmila, sau copiilor lor, la solicitarea acestora”. Pârâta neavînd nici un drept efectiv asupra bunurilor date a încercat să se eschiveze de obligațiile sus menționate prin înstrăinarea acestor bunuri în beneficiul fiilor săi, pârâții Gofman Alexei şi Gofman Evgheni.

Cu privire la solicitarea privind constatarea nulității absolute a contractului de înstrăinare cu condiția întreţinerii pe viață nr. 805 din 24.02.2024 legalizat de către notarul Melnic Dabiela, prin care Gofman Ritta în calitate de beneficiarul întreţinerii a transmis în proprietate cet. Gofman Alexei şi Gofman Evgheni în calitate de dobînditori a cîte 1/2 (una doime) cotă parte fiecărui din bunurile imobile: teren cu modul de folosință-pentru construcții cu suprafața totală de 0,0685ha, nr. cadastral *****.024, situat în RM, mun. Chişinău,or.Durleşti, st-la 2Tineretului 5, construcție cu modul de folosință-casă de locuit individual cu suprafaşa totală de 163,9 m.p., nr.cadastral *****, situată în RM, mun. Chişinău, or. Durleşti, st-la 2Tineretului 5, construcție cu modul de folosință-construcție accesorie cu suprafața de 29,2 m.p. nr.cadastral *****.*****, situată în RM, mun. Chişinău, or. Durleşti, st-la 2 Tineretului, reclamanții invocă că acest contract este lovit de nulitate absolută, or Gofman Ritta nu a avut nici un drept de a-l semna prin prisma faptului că ea nu a contribuit la cumpărarea lui, nu a contribuit la edificarea lui, nu a contribuit la recepția finală, nu a suportat toate cheltuielile de construire, de întreţinere, fapt confirmat de întreg probatoriul anexat, şi confirmat nemijlocit de către însăşi pârâta Gofman Ritta prin declarația din 21.11.2013 şi prin confirmarea din 25.10.2015. Acțiunile pârâtei Gofman Ritta vin în contradicție obligațiunile asumate şi cu bunul simț.

Referitor la cerința privind constatarea nulității absolute a contractului de înstrăinare cu condiția întreţinerii pe viață nr.1-14 din 20.02.2024, reclamanții menționează că, la data 03.07.2024 reprezentantul reclamantei accesând Baza Centrală de Date a Cadastrului a depistat încheierea contractului de înstrăinare cu condiția întreţinerii pe viață nr.1-14 din 20.02.2024, prin care Gofman Ritta în calitate de beneficiarul întreţinerii a transmis în proprietate cet. Gofman Alexei în calitate de dobânditor bunul imobil: teren cu modul de folosință-pentru construcții cu suprafața totală de 0,0633ha, nr.cadastral *****.0003, situat în RM, mun. Chişinău, or. Durleşti, st-la 1 Tineretului 5. Acest act are legătură cauzală cu aceleași acte a cărui nulitate se solicită prin prezentul litigiu, motiv din care solicită și constatarea nulității absolute a contractului respectiv.

De asemenea, cu privire la solicitarea privind constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de cumpărător din contractele de vînzare-cumpărare a terenurilor agricole, reclamanții afirmă că, în perioada anilor 2014-2015 de către Gofman Ludmila împreună cu defunctul Gofman Mihail au cumpărat mai multe terenuri agricole, fiind înregistrate după mama soțului decedat – pârâta Gofman Ritta şi fratele său Gofman Evgheni, aceastea fiind persoane interpuse, însă toate cheltuielile de cumpărare au fost suportate de către Gofman Ludmila împreună cu defunctul Gofman Mihail. Faptul dat este confirmat de către pârâta Gofman Ritta prin confirmarea din 25.10.2015 semnată personal de către ultima, potrivit căreia: „Terenurile cu numerele cadastrale *****,

situate în s. Boldureşti, Nisporeni, au fost înregistrate fictiv pe numele meu, Gofman Ritta, și terenurile cu numerele cadastrale, *****, situate în s. Bolduresti, Nisporeni și au fost înregistrate fictiv pe numele fiului Gofman Evgheni, născut la *****. IDNP *****, în conformitate cu înțelegerea cu fiul meu Gofman Mihail, dar confirm faptul că acestea au fost procurate cu mijloacele fiului Gofman Mihail și ale soției sale Gofman Ludmila și proprietatea asupra terenurilor aparține de facto acestora". „Totodată pârâta Gofman Ritta s-a angajat să transfere proprietatea asupra terenurilor sus-menționate fiului Gofman Mihail, soției sale, Gofman Ludmila, sau copiilor lor, la solicitarea acestora". Această pretenție urmează a fi admisă întru restabilirea adevărului şi drepturilor de proprietate a reclamanților.

Reclamanții cu privire la pretenția privind recunoaşterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, menționează că, la aplicarea corectă a art. 320 alin.(1) Cod civil are importanță persoana care efectiv realizează bunul (pentru care se realizează bunul) şi nu proprietarul/beneficiarul nominal cum este în speţă pârâta Gofman Ritta. Or, casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****a fost construită (bun nou realizat de persoana pentru sine) în timpul căsătoriei soților Gofman Ludmila şi Gofman Mihail, dreptul de proprietate asupra acesteia îl au Gofman Ludmila şi Gofman Mihail - prin efectul creării bunului nou, or anume defunctul împreună cu Gofman Ludmila au angajat şi coordonat muncitorii, au procurat materialele de construcție, au interacționat cu autoritățile publice în vederea obținerii actelor permisive. Ulterior, anume soții Gofman sunt cei care au posedat, folosit şi au dispus de facto de casă şi terenuri, fiind încheiate contracte de pază, întreținere, etc., în privința acestor bunuri. Pârâta nu a dispus niciodată de sumele băneşti necesare procurării terenurilor şi construirii casei de locuit, fiind la întreținerea fiului său Gofman Mihail şi soției acestuia Gofman Ludmila. Veniturile mici ale pârâtei nu au fost suficiente pentru realizarea achizițiilor imobiliare menționate şi construcția casei, astfel încât toate costurile aferente achiziționării terenurilor şi construcției casei de locuit au fost suportate efectiv de către soții Gofman.

Astfel, se atestă că atât terenurile cu nr. cadastrale *****și *****, cât şi casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, terenurile agricole reprezintă bunurile proprietatea comună a soților Gofman, terenurile fiind proprietatea soților ca efect al simulației, casa personală de locuit ca efect a creării acesteia. Potrivit certificatelor de moştenitori legali nr. nr. 1-175, 1-176, 1-177, 1-178 din 23.05.2024 în temeiul art. 279 Cod civil, reclamanții sunt moştenitori la întregul patrimoniu rămas după decesul cet.Gofman Mihail(a.n.*****) cu câte 1/4 cotă-parte.

De asemenea, cu privire la dreptul de proprietate al reclamanților cu privire la terenurile şi casa individuală de locuit menționează că, reclamanta Gofman Ludmila în conformitate cu prevederile Codului civil şi Codului familiei este proprietar al bunurilor în cauză, deținând ½ cotă parte din toate bunurile imobile potrivit pretențiilor, inclusiv terenurile cu nr. cadastrale *****și *****, casei de locuit cu nr. cadastral *****.01, construcției accesorii *****.02, terenurilor agricole prin efectul procurării terenurilor şi construirii casei. Totodată, Gofman Ludmila în conformitate cu art. 2185 alin. (1) din Cod Civil, are dreptul la ¼ din masa succesorală, indiferent din numărul descendenților. Astfel, reieşind din faptul că Gofman Mihail a fost proprietar la ½ cotă parte din bunurile

comune a soților, Gofman Ludmila este îndreptățită la moştenirea 1/8 cotă-parte din cota-parte a defunctului Gofman Mihail. În total fiind proprietar a 5/8 cotă-parte asupra tuturor bunurilor, şi anume: terenul cu numărul cadastral *****din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5; terenul cu numărul cadastral *****din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 1 Tineretului nr. 5; casei individuale de locuit cu numărul cadastral *****din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5, şi construcției accesorie cu suprafața de 29,2 m.p. cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chişinău,or. Durleşti, st-la 2 Tineretului 5; terenurile agricole din com. Boldureşti cu numerele cadastrale *****.

De asemenea, susțin că, reclamantul Gofman Richard în conformitate cu art. 2178 alin. (4) din Cod civil este îndreptățit la moştenirea 1/8 cotă-parte asupra aceloraşi bunuri menționate supra. Reclamantul Gofman Robert-Leonchard în conformitate cu art. 2178 alin. (4) din Cod civil este îndreptățit la moştenirea 1/8 cotă-parte asupra aceloraşi bunuri menționate supra. Reclamanta Gofman Greta în conformitate cu art. 2178 alin. (4) din Cod civil este îndreptățită la moştenirea 1/8 cotă-parte asupra aceloraş bunuri menționate supra. Contractele de vânzare-cumpărare reprezintă titluri de dobândire a proprietății derivate de la proprietarii precedenți. Casa a fost construită de către reclamantă şi defunct – casa obiect nou dreptul de proprietate se dobândeşte primar prin efectul creării bunului.

Astfel, menționează că, dat fiind faptul că actele permisive şi titlul de proprietate au fost emise pe numele pârâtei Gofman Ritta, deşi proprietarul real al acestor bunuri este reclamanta de rând cu defunctul, deja presupune în mod inevitabil un acord de voinţei între părțile numite. Anume defunctul împreună cu reclamanta au construit casa individuală de locuit (au angajat şi coordonat muncitorii, au procurat materialele de construcție, au interacționat cu autoritățile publice şi chiar au semnat procesul-verbal de recepție finală). Ulterior, anume reclamanta şi defunctul sunt cei care au posedat, folosit şi dispus de facto de casă şi terenuri, fiind încheiate contracte de pază, întreținere, locuire permanentă

Reclamanții Gofman Ludmila, Gofman Richard, Gofman Robert-Leonchard și Gofman Greta au solicitat:

- admiterea cererii de chemare în judecată; constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Ritta din contractul de vânzare-cumpărare nr. 13008 din 11 iunie 2010 a terenului cu destinația pentru construcții cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;
- constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Ritta din contractul de vânzare-cumpărare nr. 3046 din 27 februarie 2010 a terenului cu destinația pentru construcții cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5;
- constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de beneficiar lui Gofman Ritta din Procesul-Verbal de recepție finală nr.05/13 din 28.01.2013 a casei individuale de locuit n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;
- constatarea nulității absolute a testamentului nr.2689 din 05.04.2014, legalizat de notarul V. Nagacevschi, privind testarea de către Gofman Ritta lui Gofman Alexei, a terenului pentru construcții cu casă de locuit și construcțiile accesorii, toate situate în

mun. Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5 și terenul destinat pentru construcții cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5;

- constatarea nulității absolute a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.805 din 24.02.2024 legalizat de către notarul Melnic Daniela, prin care Gofman Ritta în calitate de beneficiarul întreținerii a transmis în proprietate cet. Gofman Alexei și Gofman Evgheni, în calitate de dobânditori a câte 1/2 (una doime) cotă parte fiecărui din bunurile imobile: teren cu modul de folosință-pentru construcții cu suprafața totală de 0,0685ha, nr.cadastral *****.024, situat în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5, construcție cu modul de folosință-casă de locuit individual cu suprafața totală de 163,9 m.p., nr.cadastral *****, situată în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5, construcție cu modul de folosință-construcție accesorie cu suprafața de 29,2 m.p. nr.cadastral *****.*****, situată în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5;
- constatarea nulității absolute a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.1-14 din 20.02.2024, legalizat de către notarul Melnic Daniela, prin care Gofman Ritta, în calitate de beneficiarul întreținerii a transmis în proprietate cet. Gofman Alexei, în calitate de dobânditor bunul imobil: teren cu modul de folosință-pentru construcții cu suprafața totală de 0,0633ha, nr.cadastral *****.0003, situat în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 1 Tineretului 5;
- constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Ritta din: contractul nr.4171 din 15.06.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral 6014101.320 din com.Bolduresti; contractul nr.865 din 27.04.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.1196 din 22.05.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.2937 din 07.04.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.2936 din 07.04.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr. 1779 din 10.03.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral 6014101.331 din com.Bolduresti; contractul nr.792 din 06.02.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.791 din 06.02.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.1963 din 13.03.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.10575 din 04.12.2014 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.10758 din 12.12.2014 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti;
- constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Evgheni din contractul nr. 41 din 06.07.2012 de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole cu numerele cadastrale ***** situate în com. Bolduresti, raionul Nisporeni;
- recunoașterea ca proprietate comună în devălmășie a soților Gofman Mihail și Gofman Ludmila următoarele bunuri imobile: Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5; Casa

individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Construcția accesorie cu suprafața de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni;

- recunoașterea dreptului de proprietate al reclamantei Gofman Ludmila asupra cotei-părți de 5/8 din următoarele bunuri imobile: Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5; Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Construcția accesorie cu suprafața de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni;
- recunoașterea dreptului de proprietate al reclamantului Gofman Richard asupra cotei-părți de 1/8 din următoarele bunuri imobile: Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5; Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Construcția accesorie cu suprafața de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni;
- recunoașterea dreptului de proprietate al reclamantului Gofman Robert-Leonchard asupra cotei-părți de 1/8 din următoarele bunuri imobile: Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5; Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Construcția accesorie cu suprafața de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni:
- recunoașterea dreptului de proprietate al reclamantului Gofman Greta asupra cotei-părți de 1/8 din următoarele bunuri imobile: Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5; Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Construcția accesorie cu suprafața de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni;
- rectificarea Registrului bunurilor imobile prin radierea drepturilor de proprietate al pârâților Gofman Ritta, Gofman Alexei și Gofman Evgheni asupra terenului cu n/c

*****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5, asupra terenului cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5 și casei individuale de locuit n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5, asupra construcției accesorie cu suprafața de 29,2 m.p. nr.cadastral *****.*****, situată în RM, mun.Chișinău, or.Durlești, st-la 2 Tineretului 5, asupra terenurilor agricole din com.Boldurești cu nr.cadastrale *****, și înregistrarea dreptului de proprietate pe cote-părți asupra terenului cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5, asupra terenului cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5 și casei individuale de locuit n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5, asupra construcției accesorie cu suprafața de 29,2 m.p. nr.cadastral *****.*****, situată în RM, mun.Chișinău, or.Durlești, st-la 2 Tineretului 5, asupra terenurilor agricole din com.Boldurești cu nr.cadastrale ***** după reclamanta Gofman Ludmila în mărime de 5/8, reclamantul Gofman Richard în mărime de 1/8, reclamantul Gofman Robert-Leonchard în mărime de 1/8 și reclamanta Gofman Greta în mărime de 1/8;

- încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul reclamanților a cheltuielilor de judecată.

La data de 13 noiembrie 2024 avocatul Dumitru Harea în interesele pârâtului Gofman Alexei a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Gofman Ludmila, Gofman Richard, Gofman Robert-Leonchard și Gofman Greta (f.d. 27 – 32 vol. II).

În motivarea referinței, menționează că, pârâtul Gofman Alexei, fiind feciorul lui Gofman Ritta şi având cunoştinţă de toate circumstanțele legate de achiziționarea de către mama acestuia a bunurilor imobile, inclusiv și de către fratele său Gofman Evgheni, ţină să aducă la cunoştinţă că circumstanțele reale ale speței reclamanții li-au prezentat în mod danaturat, adică altfel decât se prezintă în realitate, în scopul deposedării pârâţilor de bunurile acestora, acțiune care a fost pusă în aplicare de către reclamanți imediat după decesul lui Gofman Mihal, feciorul lui Gofman Ritta.

Aşadar, susține că, constituie o aberație totală afirmația reclamanților precum că, „pentru evitarea inconvenienților, acuzațiilor neîntemeiate şi riscurilor legate de statutul funcției domnului Gofman Mihail, la insistența domnului Gofman Mihail, soții au decis că toate actele juridice şi titlurile de proprietate să fie intabulate după mama domnului Gofman Mihail - pârâta Gofman Ritta care a acționat în calitate de persoană interpusă”. Gofman Ritta a comunicat lui Gofman Alexei şi Gofman Evgheni că, o astfel de chestiune menționată de reclamanți în acțiune, nu a fost pusă în discuție niciodată de către soții Gofman Mihail şi Gofman Ludmila. Or, din probele care se anexează la prezenta referință se atestă contrariul, adică soții Gofman Mihail şi Gofman Ludmila îşi înregistrau toate bunurile pe ei, inclusiv mobile, imobile, fapt atestat de declarațiile pe venituri şi proprietăți prezentate autorității competente de Gofman Mihail sub semnătura sa, în cadrul exercitării funcției în cadrul CCCEC, şi ulterior CNA.

De asemenea, menționează că, conform extrasului din procesul-verbal nr. 24 al şedinţei Comisiei Naționale de Integritate din 12.06.2014, se atestă că în rezultatul analizei declarației cu privire la venituri şi proprietate, depuse de Gofman Mihail pe

propria răspundere la 29.03.2013, la capitolul II „Bunuri imobile”, Gofman Mihail a indicat că deține în proprietatea sa şi a soției sale Ludmila Gofman, următoarele bunuri: teren neproductiv, situat în mun. Chişinău, str. S. Lazo, 1/1, dobândit în anul 2012 în temeiul contractului nr. 9242 din 31.05.2012, proprietari fiind indicaţi Gofman Mihail şi Gofman Ludmila; teren pomicol, situat în r-nul Ialoveni, s. Ulmu, dobândit în anul 2012 în temeiul contractului nr. 8442 din 31.05.2012, proprietar fiind indicată Ludmila Gofman; teren agricol, situat în r-nul Ialoveni, s. Ulmu, dobândit în anul 2012 în temeiul contractului nr. 4947 din 17.03.2012, proprietar fiind indicată Ludmila Gofman; terenuri agricole, situate în s. Boşcana, r-nul Criuleni, dobândite în anul 2012 în temeiul contractului nr. 4947 din 17.03.2012, proprietar fiind indicată Ludmila Gofman; terenuri neproductive, situate în mun. Chişinău, or. Durleşti, str. Balcani, dobândite în anul 2012 în temeiul contractului nr. 4947 din 17.03.2012, proprietar fiind indicată Ludmila Gofman; teren forestier, situat în or. Durleşti, mun. Chişinău, dobândit în anul 2008 în temeiul contractului de arendă nr. 258, 198 şi 199 din 29.12.2008, proprietar fiind indicat Mihail Gofman; construcție (fermă), situată în s. Boşcana, r-nul Criuleni, dobândită în anul 2012 în temeiul contractului nr. 5884 din 27.03.2012, proprietar fiind indicată Gofman Ludmila; construcție, situată în mun. Chişinău, str. S. Lazo, 1/1, dobândită în anul 2012 în temeiul contractului nr. 9242 din 31.05.2012, proprietar fiind indicată Gofman Ludmila; apartament reconstruit cu mansardă, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, 71, ap. 18, dobândit în anul 2002 în temeiul contractului nr. 648 din 22.04.2002, proprietar fiind indicat Mihail Gofman; garaj, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, 71, nr. 1, dobândit în anul 2007 în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr. 257-i din 07.03.2007, proprietar fiind indicată Gofman Ludmila; garaj, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, 71, nr. 2, dobândit în anul 2007 în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr. 257-i din 07.03.2007, proprietar fiind indicată Gofman Ludmila; cameră, situată în mun. Chişinău, str. P.Zadnipru, 4/3, 905, dobândită în anul 1998, în folosință de Mihail Gofman; construcție, situată în r-nul Hîncești, dobândită în anul 2012 de Gofman Ludmila, având statut stins; construcție, situată în r-nul Hînceşti, dobândită în anul 2012 de Gofman Ludmila, având statut stins; autoturism de model „Hyundai Santa Fee”, anul dobândirii 2009, titular fiind indicată Ludmila Gofman; autoturism de model „Hyundai Santa Fee”, anul dobândirii 2010, titular fiind indicată Ludmila Gofman; vaci de lapte dobândite în anul 2011 de Gofman Ludmila; oi de lapte dobândite în anul 2011 de Gofman Ludmila.

Cu referire la circumstanțele invocate de reclamanți precum că terenurile din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 1 Tineretului nr. 5, şi din mun. Chişinău or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5, au fost procurate de către soții Gofman, care au identificat terenurile, au negociat cumpărarea acestora cu vânzătorii și au plătit mijloacele băneşti lui Botnar Fiodor şi Spînu Ion pentru terenurile vândute, și că Gofman Ritta nu s-a ocupat de nimic, a acceptat să figureze proprietar nominal, partea pârâtă susține că argumentele acestora sunt combătute de însăşi materialele cauzei, și anume: de contractul de vânzare-cumpărare din 11.06.2010 a terenului pentru construcții, cu suprafața de 0,0685 ha situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2, Tineretului 5, semnat între Spînu Ion (vânzător) reprezentat de cet. Botnar Fiodor în baza procurii, şi Gofman Ritta (cumpărător), care au

indicat în pct. 3 din contract, că valoarea terenului obiect al contractului constituie 125743,00 lei, fiind vândut cumpărătorului la prețul de 125743,00 lei, achitați la momentul semnării contractului; - de contractul de vânzare-cumpărare din 27.02.2010 a terenului pentru construcții, cu suprafața de 0,0633 ha situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 1, Tineretului 5, semnat între Botnar Fiodor (vânzător) şi Gofman Ritta (cumpărător), care au indicat în pct. 3 din contract, că terenul este vândut cumpărătorului la prețul de 116198 lei, achitați la momentul semnării contractului. Aşa fiind, din conținutul contractelor sus menționate, se atestă că prețul bunurilor procurate a fost achitat la momentul semnării contractelor de Gofman Ritta. Or, Gofman Ritta avea calitate de cumpărător în contractele semnate pe de o parte de vânzător, iar pe de altă parte de cumpărătorul Gofman Ritta. În aceste contracte, nu se indică că prețul bunurilor procurate ar fi fost achitate de terțe persoane, care nu au participat la tranzacție. Mai mult decât atât, Gofman Ritta dispunea de surse bănești de a procura unele sau alte bunuri, iar decizia de a procura aceste terenuri, inclusiv ridicarea construcțiilor, a luat-o doar ea, fără presupusul amestec al lui Gofman Mihail sau Gofman Ludmila.

Totodată, invocă faptul că, contra poziției reclamanților, vin declarațiile lui Gofman Mihail făcute în cadrul procesului penal nr. 131pr/14 din 22.05.2014 înregistrat în cadrul Procuraturii Anticorupție și reflectate amănunțit în ordonanța procurorului Nadejda Busuioc din 20.06.2014, unde acesta explică că: „Casa de locuit amplasată în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la Tineretului, 5, în realitate nu-i aparține. Potrivit contractului de vânzare- cumpărare terenul a fost procurat la 11.06.2010 și înregistrat la OCT sub nr. *****, proprietarul imobilului fiind Gofman Ritta Leonid. Pe acest teren o perioadă de 3 ani a fost construită o casă și o construcție auxiliară, care în conformitate cu dispoziția Primăriei Durleşti a fost dată în exploatare, fiind primite toate avizele instituțiilor de rigoare și ulterior fiind înregistrată la OCT, proprietar al imobilului fiind Ritta Gofman. Toate plățile și taxele pentru imobilul respectiv au fost achitate în termen de către Ritta Gofman. La fel Ritta Gofman a semnat contractele cu prestatorii de servicii comunale pentru deservirea casei de locuit (energie electrică, gaze naturale, salubrizare, etc.). Proveniența mijloacelor financiare utilizate pentru construcția casei de locuit vizate, au aparținut mamei sale Ritta Gofman şi constituie economiile acumulate în cursul anilor, cât și sursele bănești deținute în mod legal, inclusiv depozit bancar”. În aceeași ordonanță din 20.06.2014, procurorul Nadejda Busuioc a constatat în urma analizei tuturor circumstanţelor faptice că, declarantul Mihail Gofman nu are careva atribuţie la procurarea terenului şi construcția casei din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la Tineretului nr. 5.

Mai mult ca atât, chiar şi în explicațiile date de Gofman Mihail la 28.05.2014 către Preşedintele şi membrii Comisiei Naționale de Integritate, acesta explică că: „Proveniența mijloacelor financiare utilizate pentru construcția casei de locuit vizate au aparținut mamei mele Ritta Gofman şi constituie economiile acumulate în cursul anilor, cât și surse bănești deținute în mod legal, inclusiv depozit bancar. La fel, a mai explicat că părinții mamei sale (bunicii lui Gofman Mihail) cet. Vahromeeva Ana Matveevna, a.n. *****, au fost cetățeni ai Federației Ruse, în timpul vieții s-au mutat cu traiul în Republica Moldova și locuiau împreună cu Gofman Ritta în s. Boldureşti, r-nul Nisporeni în perioada anilor

2002 – 2006. Totodată, a mai explicat că, toate bunurile, inclusiv mijloacele băneşti deținute de către cet. Vahromeeva Ana, după deces, au revenit fiicei sale - Gofman Ritta. Dovada faptului că nu are nici un drept de proprietate este și voința proprietarului, Gofman Ritta prin care a testat imobilul fiului Gofman Alexei (care este copilul mezin din familia Rittei Gofman)".

Reprezentantul pârâtului Gofman Alexei menționează că aceasta dispunea de mijloace băneşti și era în stare să procure în anul 2010 terenurile sub construcție la prețul de 125743,00 lei (aproximativ 8000 euro), şi respectiv 116198 lei (aproximativ 7400 euro), inclusiv să ridice casa de locuit la care pretinde în mod abuziv şi fără niciun temei la moment Gofman Ludmila. Ritta Gofman din veniturile și economiile sale acumulate pe parcursul vieții, inclusiv cele lăsate de mama sa, a procurat bunurile imobile sus menționate. Prin scrisoarea Instituției Publice Gimnaziul „Valeriu Bulicanu" nr. 90 din 25.09.2024, se confirmă că Gofman Ritta a fost angajată în calitate de profesoară de limba și literatura rusă în Școala medie de cultură generală Boldureşti la 15.08.1974 (Ordinul nr. 103 din 13.08.1974) şi a activat până la 01.06.2015 (Ordinul de demisie nr. 21 din 01.06.2015). Totodată, Gofman Ritta a activat în calitatea menționată mai sus şi la Gimnaziul din sat. Băcşeni, r-nul Nisporeni, în perioada 01.09.1998 până la 08.08.2002, fapt atestat prin scrisoarea IP Școala primară-grădiniță Băcșeni nr. 95 din 23.09.20024.

De asemenea, afirmă că este lipsită de adevăr afirmaţia reclamanților precum că, soții Gofman ofereau ajutor financiar şi material lui Gofman Ritta, cât şi fraţilor lui Mihail Gofman, Evgheni şi Alexei. Or, atât pârâtul Gofman Alexei, cât și pârâtul Gofman Evgheni erau încadrați la acel moment în câmpul muncii şi îşi asigurau traiul din sursele băneşti proprii. Gofman Ritta dispunea de mijloace băneşti suficiente să se întrețină şi să-şi facă anumite achiziții, inclusiv ea a ridicat casa de locuit pe terenul din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2, Tineretului 5, şi i-a permis temporar lui Gofman Mihail să locuiască în ea cu familia sa, situație care nu-i permite lui Gofman Ludmila şi celorlalți reclamanți să pretindă la proprietățile dobândite legal de către Gofman Ritta. Gofman Alexei a fost angajat la Banca Națională a Moldovei în perioada 03.01.2003 – 24.01.2008, activând în cîteva funcții, fapt atestat de scrisoarea BNM din 10.10.2024 și certificatul privind remunerațiile achitate. În perioada 18.02.2008 – 10.01.2014, Alexei Gofman a activat în cadrul SA „Banca de Economii", inclusiv în funcția de consilier al Preşedintelui Băncii, având un salariu de 16500 lei, fapt confirmat prin scrisoarea lichidatorului SA „Banca de Economii", Grigore Olaru, datată cu 16.10.2024. În perioada 20.01.2014 – 21.10.2016, Gofman Alexei a fost angajat la BC „MAIB" SA în calitate de şeful Direcției Monitorizare şi Restructurare Credite Problematice cu un salariu de 16000 lei, şi respectiv 17500 lei, fapt confirmat prin scrisoarea MAIB din 30.09.2024 și certificatul cu privire la salariul primit din aceeaşi dată. Mai mult decât atât, și soția lui Gofman Alexei, Gofman Natalia era angajată și este angajată în câmpul muncii. Prin urmare, soții menționați nu au avut nevoie de ajutorul cuiva pentru întreținerea lor şi a familiei.

Partea pârâtă menționează că, în urma discuțiilor dintre Gofman Ritta şi Gofman Alexei, pretinsa confirmare dactilografiată datată cu 25.10.2015 ca fiind făcută din numele lui Gofman Ritta în care se indică că, testamentul nr. 2689 din 05.04.2014 din numele lui Gofman Ritta privind testarea lui Gofman Alexei a imobilelor din or. Durleşti,

str-la 2 Tineretului 5 şi din or. Durleşti, str-la 1 Tineretului 5, a fost întocmit fictiv la solicitarea lui Gofman Mihail, este o confirmare falsă. Întreg conținutul din această pretinsă confirmare este un fals, fiind falsificată semnătura doamnei Gofman Ritta, fapt ce urmează a fi dovedit prin expertiza judiciară grafoscopică, inclusiv prin declarațiile lui Gofman Ritta.

Totodată, în urma discuțiilor dintre Gofman Ritta și Gofman Alexei, pretinsa declarație dactilografiată datată cu 21.11.2013 ca fiind făcută din numele lui Gofman Ritta în care se indică că, imobilele din or. Durleşti, str-la 2 Tineretului 5 şi din or. Durleşti, str-la 1 Tineretului 5, au fost înregistrate pe numele lui Gofman Ritta la solicitarea lui Mihail Gofman şi că recunoaşte că proprietatea asupra acestora aparține fiului Mihail și soției acestuia Ludmila, inclusiv şi sumele de 40000 euro, 70000 euro, 24785 euro şi 27400 dolari SUA din depozitele bancare, este o declarație falsă fiind falsificată semnătura doamnei Gofman Ritta, fapt ce urmează a fi dovedit prin expertiza judiciară grafoscopică, inclusiv prin declarațiile lui Gofman Ritta.

De asemenea, menționează că urmează a fi reținut în speță certificatul din 12.05.2014 eliberat de BC „Moldova-Agroindbank", prin care se confirmă că Gofman Ritta a deschis contracte de depozit bancar cu suma de 70000 euro și 40000 euro, iar în perioada 01.01.2008 – 31.12.2008 a dispus de depozit bancar deschis la filiala Nisporeni cu soldul la 31.12.2008 în sumă de 20000 lei. Mai mult, contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic din 08.10.2013 pe locul de consum or. Durleşti, str-la II Tineretului 5, tot de Gofman Ritta a fost încheiat cu SA„Moldovagaz". Contractul de pază tehnică din 01.05.2012 cu „GCC-Securitate" SRL, la fel a fost încheiat de Gofman Ritta. Contractul de prestare a serviciilor în cadrul ACC 55/410 din 22.10.2015, a fost încheiat cu Gofman Ritta. În baza cererii acesteia din 22.10.2015, ea a fost inclusă în calitate de membru al Asociației de Locatari în Condominiu nr. 55/410. Contractul de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare cu SA „Apă Canal Chişinău", cu Gofman Ritta a fost semnat, pentru acelaşi loc de consum. Impozitul pe bunurile imobile din or. Durleşti, str-la 2 Tineretului 5 şi din or. Durleşti, str-la 1 Tineretului 5, la au fost achitate de Gofman Ritta.

Asfel, avocatul Dumitru Harea în interesele pârâtului Gofman Alexei a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată, cu încasarea în mod solidar din contul reclamanților în beneficiul lui Gofman Alexei a cheltuielilor de judecată pe care le va suporta cu acest proces.

La 25 noiembrie 2024, avocatul Corneliu Vlad în interesele pârâtei Gofman Ritta a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Gofman Ludmila, Gofman Richard, Gofman Robert-Leonchard și Gofman Greta (f.d. 89 – 94 vol. II).

În susținerea referinței, menționează că, în primult rând, toate bunurile obiect ale pretențiilor expuse în acțiune, au fost dobândite printr-un just titlu fiecare, iar modalitatea de dobândire a fost una legală, veridică şi conformă legii, În al doilea rând, acțiunea judiciară, având la bază o înșiruire de invenții contradictorii, reprezintă o modalitate de a atenta la proprietatea Rittei Gofman dobândită pe parcursul vieții, în beneficiul unor persoane care nu au tangență la această proprietate, profitând de decesul fiului Mihail Gofman. În al treilea rând, acțiunea reclamanților reprezintă în esență un atentat la

valorile și principiile fundamentale ale dreptului, consacrate în Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, Constituţia Republicii Moldova, Codul civil și alte acte normative, precum și o încercare de deposedare de avere cu aportul instanței judecătoreşti. Obiectul fundamental al prezentei cauze este dreptul de proprietate, la acest capitol garanţiile acordate de Convenția Europeană fiind incomesurabile în raport cu circumstanţele de fapt precum şi versiunile de lucru înaintate de partea reclamantă, de aceea, având în vedere modul cum decurg lucrurile, apărarea pârâtei în prezenta cauză va pune un accent deosebit pe parcursul procesului asupra reglementărilor şi garanţiilor internaţionale ale dreptului de proprietate, la care a aderat Republica Moldova.

Astfel, indică faptul că, potrivit art. 1 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condiţiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internaţional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare reglementării folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuţii, sau a amenzilor. Art. 46 din Constituţia RM, proclamă cu titlu de principiu că, dreptul de proprietate este garantat, aici operând prezumţia caracterului licit al averii dobândite. Legislaţia civilă reglementează raporturile civile constitutive de drepturi de proprietate, condiţii materiale şi formale obligatorie pe care le îmbrăca dreptul de proprietate, constituirea de drepturi prin recunoaştere de către organele investite în acest sens cu atribuţii, modalități de dispoziţie, administrare etc.

Reprezentantul pârâtei Gafman Ritta, afirmă că, obiect al litigiului reprezintă pretenţiile unor persoane, exprimate după scurgerea unui timp îndelungat, contrar principiilor preeminenţei dreptului și securităţii raporturilor juridice etc., care vizează dreptul de proprietate al Rittei Gofman asupra unor bunuri materiale. Astfel, înlocuirea prevederilor legale în vederea realizării scopului de deposedare de proprietate a pârâtei Gofman Ritta, nu poate fi convingătoare prin prezentarea unei fabule (versiuni declarative), distorsionarea realităţii, crearea unor legende, implicarea unor terți (judecători privați) cu diferite interese, doar după decesul fiului Rittei Gofman etc., în contradictoriu cu acte juridice emanație a circumstanţelor de fapt şi de drept întâmplate pe parcursul timpului.

La caz, reamintește despre prezumţia instituită de lege a caracterului veridic al proprietății, care din conținutul cererii de chemare în judecată nu a fost răsturnată, iar jonglarea cu declarații desenate la calculator, absurde în esență, contrare oricărei logice, îmbrăcate/pliate exact sub fabula expusă în cererea de chemare în judecată, nu are puterea de a răsturna o prezumţie instituită la nivel constituţional.

Cu referire la argumentele invocate de reclamanți în ultimul alineat al paginii 6 din cererea de chemare în judecată, și anume: „Deşi toate mijloacele băneşti a soților Gofman utilizate pentru achiziționarea terenurilor şi construcția casei de locuit proveneau din surse licite (salarii, economii, donații, împrumuturi), pentru evitarea inconvenienţelor, acuzațiilor neîntemeiate și riscurilor legate de statutul funcţiei domnului Gofman Mihail, la insistența domnului Gofman Mihail, soții au decis ca toate actele juridice și titlurile de proprietate să fie intabulate după mama dlui Gofman Mihail – pârâta Gofman Ritta, care

a acţionat în calitate de persoană interpusă", reprezentantul pârâtei menționează că această insinuare este una lipsită de orice logică or, având ca bază surse licite (art.46 din Constituţie), versiunea de a intabula toate bunurile pe Ritta Gofman denotă un delir imaginar care desconsideră orice logică şi sens fiind de o mare absurditate în substanța ei. Or, din materialele anexate la dosar, rezultă că reclamanta Gofman Ludmila încă din vremurile la care se face referire în acțiune, deținea și deține în proprietate multiple bunuri imobile, apartamente, garaje, terenuri, automobile etc.

Cu privire la confirmarea dactilografiată datată cu 25.10.2015 şi declaraţie dactilografiată datată cu 21.11.2013, partea pârâtă le consideră drept nişte falsuri grosolane. La fel de false sunt afirmaţiile privitor la sumele din depozitele bancare, iar modalitate în care au fost prezentate toate aceste chestiuni, arată un mod de abordare incompatibil cu normele morale şi legea. Un capitol aparte care urmează de dezbătut la examinarea cauzei în fond, va viza analiza fiecărui temei legal invocat de către reclamanți în acțiune, a fiecărui articol, alineat, virgulă și punct, or la o privire mai atentă, acțiunea (fabula) sub acest aspect este plină de coliziuni şi contradicţii.

Avocatul Corneliu Vlad în interesele pârâtei Gofman Ritta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Gofman Ludmila, Gofman Richard, Gofman Robert-Leonchard și Gofman Greta, ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, avocatul Igor Dorfoman în interesele pârâtului Gofman Evghenii a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Gofman Ludmila, Gofman Richard, Gofman Robert-Leonchard şi Gofman Greta (f.d. 96 – 105, vol. II).

În motivarea referinței, menționează că, pârâtul Gofman Evghenii, fiind feciorul lui Gofman Ritta şi având cunoştinţă de toate circumstanțele legate de achiziționarea de către mama acestuia a bunurilor imobile, inclusiv și de către fratele său Gofman Alexei, ţină să aducă la cunoştinţă că circumstanțele reale ale speței reclamanții li-au prezentat în mod danaturat, adică altfel decât se prezintă în realitate, în scopul deposedării pârâţilor de bunurile acestora, acțiune care a fost pusă în aplicare de către reclamanți imediat după decesul lui Gofman Mihail, feciorul lui Gofman Ritta.

Aşadar, susține că, constituie o aberație totală afirmația reclamanților precum că, „pentru evitarea inconvenienţelor, acuzațiilor neîntemeiate şi riscurilor legate de statutul funcției domnului Gofman Mihail, la insistența domnului Gofman Mihail, soții au decis că toate actele juridice şi titlurile de proprietate să fie intabulate după mama domnului Gofman Mihail - pârâta Gofman Ritta care a acționat în calitate de persoană interpusă". Gofman Ritta a comunicat lui Gofman Alexei şi Gofman Evgheni că, o astfel de chestiune menționată de reclamanți în acțiune, nu a fost pusă în discuție niciodată de către soții Gofman Mihail şi Gofman Ludmila. Or, din probele care se anexează la prezenta referință se atestă contrariul, adică soții Gofman Mihail şi Gofman Ludmila îşi înregistrau toate bunurile pe ei, inclusiv mobile, imobile, fapt atestat de declarațiile pe venituri şi proprietăți prezentate autorității competente de Gofman Mihail sub semnătura sa, în cadrul exercitării funcției în cadrul CCCEC, şi ulterior CNA.

De asemenea, menționează că, conform extrasului din procesul-verbal nr. 24 al şedinţei Comisiei Naționale de Integritate din 12.06.2014, se atestă că în rezultatul analizei declarației cu privire la venituri şi proprietate, depuse de Gofman Mihail pe

propria răspundere la 29.03.2013, la capitolul II „Bunuri imobile”, Gofman Mihail a indicat că deține în proprietatea sa şi a soției sale Ludmila Gofman, următoarele bunuri: teren neproductiv, situat în mun. Chişinău, str. S. Lazo, 1/1, dobândit în anul 2012 în temeiul contractului nr. 9242 din 31.05.2012, proprietari fiind indicaţi Gofman Mihail şi Gofman Ludmila; teren pomicol, situat în r-nul Ialoveni, s. Ulmu, dobândit în anul 2012 în temeiul contractului nr. 8442 din 31.05.2012, proprietar fiind indicată Ludmila Gofman; teren agricol, situat în r-nul Ialoveni, s. Ulmu, dobândit în anul 2012 în temeiul contractului nr. 4947 din 17.03.2012, proprietar fiind indicată Ludmila Gofman; terenuri agricole, situate în s. Boşcana, r-nul Criuleni, dobândite în anul 2012 în temeiul contractului nr. 4947 din 17.03.2012, proprietar fiind indicată Ludmila Gofman; terenuri neproductive, situate în mun. Chişinău, or. Durleşti, str. Balcani, dobândite în anul 2012 în temeiul contractului nr. 4947 din 17.03.2012, proprietar fiind indicată Ludmila Gofman; teren forestier, situat în or. Durleşti, mun. Chişinău, dobândit în anul 2008 în temeiul contractului de arendă nr. 258, 198 şi 199 din 29.12.2008, proprietar fiind indicat Mihail Gofman; construcție (fermă), situată în s. Boşcana, r-nul Criuleni, dobândită în anul 2012 în temeiul contractului nr. 5884 din 27.03.2012, proprietar fiind indicată Gofman Ludmila; construcție, situată în mun. Chişinău, str. S. Lazo, 1/1, dobândită în anul 2012 în temeiul contractului nr. 9242 din 31.05.2012, proprietar fiind indicată Gofman Ludmila; apartament reconstruit cu mansardă, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, 71, ap. 18, dobândit în anul 2002 în temeiul contractului nr. 648 din 22.04.2002, proprietar fiind indicat Mihail Gofman; garaj, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, 71, nr. 1, dobândit în anul 2007 în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr. 257-i din 07.03.2007, proprietar fiind indicată Gofman Ludmila; garaj, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, 71, nr. 2, dobândit în anul 2007 în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr. 257-i din 07.03.2007, proprietar fiind indicată Gofman Ludmila; cameră, situată în mun. Chişinău, str. P.Zadnipru, 4/3, 905, dobândită în anul 1998, în folosință de Mihail Gofman; construcție, situată în r-nul Hîncești, dobândită în anul 2012 de Gofman Ludmila, având statut stins; construcție, situată în r-nul Hînceşti, dobândită în anul 2012 de Gofman Ludmila, având statut stins; autoturism de model „Hyundai Santa Fee”, anul dobândirii 2009, titular fiind indicată Ludmila Gofman; autoturism de model „Hyundai Santa Fee”, anul dobândirii 2010, titular fiind indicată Ludmila Gofman; vaci de lapte dobândite în anul 2011 de Gofman Ludmila; oi de lapte dobândite în anul 2011 de Gofman Ludmila.

Cu referire la circumstanțele invocate de reclamanți precum că terenurile din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 1 Tineretului nr. 5, şi din mun. Chişinău or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5, au fost procurate de către soții Gofman, care au identificat terenurile, au negociat cumpărarea acestora cu vânzătorii și au plătit mijloacele băneşti lui Botnar Fiodor şi Spînu Ion pentru terenurile vândute, și că Gofman Ritta nu s-a ocupat de nimic, a acceptat să figureze proprietar nominal, partea pârâtă susține că argumentele acestora sunt combătute de însăşi materialele cauzei, și anume: de contractul de vânzare-cumpărare din 11.06.2010 a terenului pentru construcții, cu suprafața de 0,0685 ha situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2, Tineretului 5, semnat între Spînu Ion (vânzător) reprezentat de cet. Botnar Fiodor în baza procurii, şi Gofman Ritta (cumpărător), care au

indicat în pct. 3 din contract, că valoarea terenului obiect al contractului constituie 125743,00 lei, fiind vândut cumpărătorului la prețul de 125743,00 lei, achitați la momentul semnării contractului; - de contractul de vânzare-cumpărare din 27.02.2010 a terenului pentru construcții, cu suprafața de 0,0633 ha situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 1, Tineretului 5, semnat între Botnar Fiodor (vânzător) şi Gofman Ritta (cumpărător), care au indicat în pct. 3 din contract, că terenul este vândut cumpărătorului la prețul de 116198 lei, achitați la momentul semnării contractului. Aşa fiind, din conținutul contractelor sus menționate, se atestă că prețul bunurilor procurate a fost achitat la momentul semnării contractelor de Gofman Ritta. Or, Gofman Ritta avea calitate de cumpărător în contractele semnate pe de o parte de vânzător, iar pe de altă parte de cumpărătorul Gofman Ritta. În aceste contracte, nu se indică că prețul bunurilor procurate ar fi fost achitate de terțe persoane, care nu au participat la tranzacție. Mai mult decât atât, Gofman Ritta dispunea de surse bănești de a procura unele sau alte bunuri, iar decizia de a procura aceste terenuri, inclusiv ridicarea construcțiilor, a luat-o doar ea, fără presupusul amestec al lui Gofman Mihail sau Gofman Ludmila.

Totodată, invocă faptul că, contra poziției reclamanților, vin declarațiile lui Gofman Mihail făcute în cadrul procesului penal nr. 131pr/14 din 22.05.2014 înregistrat în cadrul Procuraturii Anticorupție și reflectate amănunțit în ordonanța procurorului Nadejda Busuioc din 20.06.2014, unde acesta explică că: „Casa de locuit amplasată în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la Tineretului, 5, în realitate nu-i aparține. Potrivit contractului de vânzare- cumpărare terenul a fost procurat la 11.06.2010 și înregistrat la OCT sub nr. *****, proprietarul imobilului fiind Gofman Ritta Leonid. Pe acest teren o perioadă de 3 ani a fost construită o casă și o construcție auxiliară, care în conformitate cu dispoziția Primăriei Durleşti a fost dată în exploatare, fiind primite toate avizele instituțiilor de rigoare și ulterior fiind înregistrată la OCT, proprietar al imobilului fiind Ritta Gofman. Toate plățile și taxele pentru imobilul respectiv au fost achitate în termen de către Ritta Gofman. La fel Ritta Gofman a semnat contractele cu prestatorii de servicii comunale pentru deservirea casei de locuit (energie electrică, gaze naturale, salubrizare, etc.). Proveniența mijloacelor financiare utilizate pentru construcția casei de locuit vizate, au aparținut mamei sale Ritta Gofman şi constituie economiile acumulate în cursul anilor, cât și sursele bănești deținute în mod legal, inclusiv depozit bancar”. În aceeași ordonanță din 20.06.2014, procurorul Nadejda Busuioc a constatat în urma analizei tuturor circumstanţelor faptice că, declarantul Mihail Gofman nu are careva atribuţie la procurarea terenului şi construcția casei din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la Tineretului nr. 5.

Mai mult ca atât, chiar şi în explicațiile date de Gofman Mihail la 28.05.2014 către Preşedintele şi membrii Comisiei Naționale de Integritate, acesta explică că: „Proveniența mijloacelor financiare utilizate pentru construcția casei de locuit vizate au aparținut mamei mele Ritta Gofman şi constituie economiile acumulate în cursul anilor, cât și surse bănești deținute în mod legal, inclusiv depozit bancar. La fel, a mai explicat că părinții mamei sale (bunicii lui Gofman Mihail) cet. Vahromeeva Ana Matveevna, a.n. *****, au fost cetățeni ai Federației Ruse, în timpul vieții s-au mutat cu traiul în Republica Moldova și locuiau împreună cu Gofman Ritta în s. Boldureşti, r-nul Nisporeni în perioada anilor

2002 – 2006. Totodată, a mai explicat că, toate bunurile, inclusiv mijloacele băneşti deținute de către cet. Vahromeeva Ana, după deces, au revenit fiicei sale - Gofman Ritta. Dovada faptului că nu are nici un drept de proprietate este și voința proprietarului, Gofman Ritta prin care a testat imobilul fiului Gofman Alexei (care este copilul mezin din familia Rittei Gofman)".

Reprezentantul pârâtului Gofman Evghenii menționează că Gofman Ritta dispunea de mijloace băneşti și era în stare să procure în anul 2010 terenurile sub construcție la prețul de 125743,00 lei (aproximativ 8000 euro), şi respectiv 116198 lei (aproximativ 7400 euro), inclusiv să ridice casa de locuit la care pretinde în mod abuziv şi fără niciun temei la moment Gofman Ludmila. Ritta Gofman din veniturile și economiile sale acumulate pe parcursul vieții, inclusiv cele lăsate de mama sa, a procurat bunurile imobile sus menționate. Prin scrisoarea Instituției Publice Gimnaziul „Valeriu Bulicanu" nr. 90 din 25.09.2024, se confirmă că Gofman Ritta a fost angajată în calitate de profesoară de limba și literatura rusă în Școala medie de cultură generală Boldureşti la 15.08.1974 (Ordinul nr. 103 din 13.08.1974) şi a activat până la 01.06.2015 (Ordinul de demisie nr. 21 din 01.06.2015). Totodată, Gofman Ritta a activat în calitatea menționată mai sus şi la Gimnaziul din sat. Băcşeni, r-nul Nisporeni, în perioada 01.09.1998 până la 08.08.2002, fapt atestat prin scrisoarea IP Şcoala primară-grădiniță Băcșeni nr. 95 din 23.09.20024.

De asemenea, afirmă că este lipsită de adevăr afirmaţia reclamanților precum că, soții Gofman ofereau ajutor financiar şi material lui Gofman Ritta, cât şi fraţilor lui Mihail Gofman, Evgheni şi Alexei. Or, atât pârâtul Gofman Alexei, cât și pârâtul Gofman Evgheni erau încadrați la acel moment în câmpul muncii şi îşi asigurau traiul din sursele băneşti proprii. Gofman Ritta dispunea de mijloace băneşti suficiente să se întrețină şi să-şi facă anumite achiziții, inclusiv ea a ridicat casa de locuit pe terenul din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2, Tineretului 5, şi i-a permis temporar lui Gofman Mihail să locuiască în ea cu familia sa, situație care nu-i permite lui Gofman Ludmila şi celorlalți reclamanți să pretindă la proprietățile dobândite legal de către Gofman Ritta.

Totodată, cu referire la contractul din 06 iulie 2012, afirmă că, cele 8 terenuri indicate î contract, au fost procurate de Gofman Evghenii de la 8 vânzători, fapt consemnat și în prevederile contractului, iar conform pct. 2.2, cumpărătorul, adică Gofman Evghenii a achitat prețul terenurilor vânzătorilor la data semnării contractului.

Partea pârâtă menționează că, în urma discuțiilor dintre Gofman Ritta şi Gofman Evghenii, pretinsa confirmare dactilografiată datată cu 25.10.2015 ca fiind făcută din numele lui Gofman Ritta în care se indică că, terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în s. Boldurești, r-nul Nisporeni au fost înregistrate fictiv pe numele lui Gofman Evghenii, în urma înțelegerii cu Gofman Mihail, este o confirmare falsă. Întreg conținutul din această pretinsă confirmare este un fals, fiind falsificată semnătura doamnei Gofman Ritta, fapt ce urmează a fi dovedit prin expertiza judiciară grafoscopică, inclusiv prin declarațiile lui Gofman Ritta.

Totodată, în urma discuțiilor dintre Gofman Ritta și Gofman Evghenii, pretinsa declarație dactilografiată datată cu 21.11.2013 ca fiind făcută din numele lui Gofman Ritta în care se indică că, imobilele din or. Durleşti, str-la 2 Tineretului 5 şi din or.

Durleşti, str-la 1 Tineretului 5, au fost înregistrate pe numele lui Gofman Ritta la solicitarea lui Mihail Gofman şi că recunoaşte că proprietatea asupra acestora aparține fiului Mihail și soției acestuia Ludmila, inclusiv şi sumele de 40000 euro, 70000 euro, 24785 euro şi 27400 dolari SUA din depozitele bancare, este o declarație falsă fiind falsificată semnătura doamnei Gofman Ritta, fapt ce urmează a fi dovedit prin expertiza judiciară grafoscopică, inclusiv prin declarațiile lui Gofman Ritta.

De asemenea, menționează că urmează a fi reținut în speţă certificatul din 12.05.2014 eliberat de BC „Moldova-Agroindbank", prin care se confirmă că Gofman Ritta a deschis contracte de depozit bancar cu suma de 70000 euro și 40000 euro, iar în perioada 01.01.2008 – 31.12.2008 a dispus de depozit bancar deschis la filiala Nisporeni cu soldul la 31.12.2008 în sumă de 20000 lei. Mai mult, contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic din 08.10.2013 pe locul de consum or. Durleşti, str-la II Tineretului 5, tot de Gofman Ritta a fost încheiat cu SA„Moldovagaz". Contractul de pază tehnică din 01.05.2012 cu „GCC-Securitate" SRL, la fel a fost încheiat de Gofman Ritta. Contractul de prestare a serviciilor în cadrul ACC 55/410 din 22.10.2015, a fost încheiat cu Gofman Ritta. În baza cererii acesteia din 22.10.2015, ea a fost inclusă în calitate de membru al Asociației de Locatari în Condominiu nr. 55/410. Contractul de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare cu SA „Apă Canal Chişinău", cu Gofman Ritta a fost semnat, pentru acelaşi loc de consum. Impozitul pe bunurile imobile din or. Durleşti, str-la 2 Tineretului 5 şi din or. Durleşti, str-la 1 Tineretului 5, la au fost achitate de Gofman Ritta.

Asfel, avocatul Igor Dorfman în interesele pârâtului Gofman Evghenii a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată, cu încasarea în mod solidar din contul reclamanților în beneficiul lui Gofman Evghenii a cheltuielilor de judecată pe care le va suporta cu acest proces.

La 11 martie 2025, avocatul Igor Selchin în interesele reclamantei Gofman Ludmila a depus obiecții pe marginea referinței pârâtului Gofman Alexei (f.d. 161 – 163 vol. II).

În susținerea obiecțiilor menționează că, pârâtul Gofman Alexei în referința sa, face trimitere la unele înscrisuri, de exemplu: Extrasul din procesul-verbal nr. 24 al şedinţei Comisiei Naționale de Integritate din 12.06.2014, extrase din procesul penal nr.131pr/14 din 22.05.2014 și din ordonanțe, explicațiile date de către Gofman Mihail către Preşedintele şi membrii Comisiei Naționale de Integritate, care au fost dobândite ilegal de către pârâţi, or acestea conțin informații cu caracter personal și au fost sustrase din casa lui Gofman Mihail și a reclamantei Gofman Ludmila, utilizând cheile care îi aparțineau lui Gofman Mihail și care se aflau în automobilul de model „Hyundai Santa Fe" cu n/î YXY 498, procurat în leasing de către reclamanta Gofman Ludmila. Automobil menționat împreună cu alte bunuri şi mijloacele băneşti, care se aflau in interior, au fost furate la data de 22 decembrie 2023 de pârâtul Gofman Alexei, îngrădind accesul la automobil în perioada 22 decembrie 2023 - 29 octombrie 2024.

De asemenea, invocă faptul că, pârâţii cunosc foarte bine că Gofman Mihai a fost determinat să prezinte explicații incorecte din cauza hărţuirii la care a fost supus şi a cunoştinţei faptului că la nivel înalt s-a ordonat demiterea cu orice preț și reducerea la tăcere a acestuia în legătură cu furtul miliardului, Mihail fiind implicat în investigarea

acestuia. În plus, reclamanta fiind căsătorită, în perioada în care bunica lui Mihail, Vahromeeva Ana, a venit în Republica Moldova, declară cu toată responsabilitatea că aceasta nu s-a mutat în Republica Moldova, ci s-a aflat câteva luni pe teritoriul țării, după care s-a întors în Rusia. Mai mult, Vahromeeva Ana nu a introdus mijloace băneşti şi nu a lăsat niciun fel de moştenire. Aspectele acestea sunt cunoscute din comunicarea personala cu cet. Vahromeeva.

Astfel, precizează că, reclamanta prin avocat s-a adresat autorităților de frontieră și vămii pentru a obține informații cu privire la cele menționate, însă solicitările au fost refuzate. Toți membrii familiei, inclusiv rudele apropiate, prietenii şi evident pârâții cunosc toate circumstanţele din acea perioadă şi este cel puțin josnic să se recurgă la utilizarea acestor documente pentru a justifica furtul casei, cunoscând adevărul despre situația dificilă prin care a trecut Mihai şi membrii familiei sale care au fost supuşi actelor de hărţuire, filare, defectarea intenționată a sistemului de frânare al automobilului, compromiterea sistemului de pază al casei, demiterea din funcție și necesitatea separării de familie şi a plecării lui Mihail peste hotarele țării pentru o perioadă de 1,5 ani. Toate probele anexate de către reclamanți confirmă poziţia acestora, potrivit căreia pârâta Gofman Ritta nu a avut un contact direct cu vânzătorii terenurilor, cu excepția momentului semnării contractelor de vânzare-cumpărare, iar sumele de bani au fost achitate de familia reclamantei.

Totodată, reiterează că, toate lucrările de proiectare, construcție și amenajare a casei au fost realizate în coordonare cu Gofman Mihail şi Ludmila. De asemenea, în procesul-verbal de recepție finală lipseşte semnătura pârâtei Gofman Ritta, ceea ce întărește această poziție. În plus, toate contractele de deservire şi servicii comunale, inclusiv cele pentru pază, energie electrică, gaze naturale, precum şi serviciile de furnizare apă şi canalizare, au fost semnate de Gofman Mihail. Semnăturile de pe contractele de deservire şi servicii comunale nu aparțin pârâtei, aceasta având doar rolul unei persoane interpuse.

Cu referire la afirmațiile precum că pârâta ar fi avut deschise depozite bancare cu sumele de 70000 euro și 40000 euro, menționează că acestea nu sunt susținute de nici o probă concretă, precum ar fi contractele de depozite, pe care pârâta nu le deține, deoarece mijloacele nu-i aparțineau, or Gofman Ritta, văduvă cu 3 copii din 1987, a activat în calitate de profesoară de limba și literatura rusă în Școala Medie din s.Boldureşti şi Şcoala primară-grădiniță din s. Băcşeni, r-nul Nisporeni, iar salariul unui profesor în localitățile rurale este modest și nu ar fi permis acumularea economiilor necesare pentru achiziționarea terenurilor de construcție, construirea casei de locuit sau procurarea terenurilor agricole. În plus, certificatul emis de BC „Moldova-Agroindbank" SA a fost depuse în calitate de probă de reclamanți și nu de pârâta, fapt ce demonstrează ca pârâta nu deține documente care să confirme legătura sa cu sumele invocate.

La 13 martie 2025, avocatul Igor Selchin în interesele reclamantei Gofman Ludmila a înaintat cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat:

- *admiterea cererii de chemare în judecată concretizată;*
- *constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Ritta din contractul de vânzare-cumpărare nr. 13008 din 11 iunie 2010 a terenului cu*

*destinația pentru construcții cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;*

- *constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Ritta din contractul de vânzare-cumpărare nr. 3046 din 27 februarie 2010 a terenului cu destinația pentru construcții cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5;*
- *constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de beneficiar lui Gofman Ritta Procesul-Verbal de recepție finală nr.05/13 din 28.01.2013 a casei individuale de locuit n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;*
- *constatarea nulității absolute a testamentului nr.2689 din 05.04.2014, legalizat de notarul V. Nagacevschi, privind testarea de către Gofman Ritta lui Gofman Alexei a terenului pentru construcții cu casă de locuit și construcțiile accesorii, toate situate în mun. Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5 și terenul destinat pentru construcții cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5;*
- *constatarea nulității absolute a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.1-13 din 20.02.2024 legalizat de către notarul Melnic Daniela, prin care Gofman Ritta, în calitate de beneficiarul întreținerii a transmis în proprietate cet. Gofman Alexei și Gofman Evgheni în calitate de dobânditori a câte 1/2 (una doime) cotă parte fiecărui din bunurile imobile: teren cu modul de folosință-pentru construcții cu suprafața totală de 0,0685ha, nr.cadastral *****.024, situat în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5, construcție cu modul de folosință-casă de locuit individual cu suprafața totală de 163,9 m.p., nr.cadastral *****, situată în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5, construcție cu modul de folosință-construcție accesorie cu suprafața de 29,2 m.p. nr.cadastral *****.*****, situată în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5;*
- *constatarea nulității absolute a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.1-14 din 20.02.2024, legalizat de către notarul Melnic Daniela, prin care Gofman Ritta, în calitate de beneficiarul întreținerii a transmis în proprietate cet. Gofman Alexei, în calitate de dobânditor bunul imobil: teren cu modul de folosință-pentru construcții cu suprafața totală de 0,0633ha, nr.cadastral *****.0003, situat în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 1 Tineretului 5;*
- *constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Ritta din: contractul nr.4171 din 15.06.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral 6014101.320 din com.Bolduresti; contractul nr.865 din 27.04.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.1196 din 22.05.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.2937 din 07.04.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.2936 din 07.04.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr. 1779 din 10.03.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral 6014101.331 din com.Bolduresti; contractul nr.792 din 06.02.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.791 din 06.02.2015 de*

*vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduреşti; contractul nr.1963 din 13.03.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduреşti; contractul nr.10575 din 04.12.2014 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduреşti; contractul nr.10758 din 12.12.2014 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduреşti;*

- *constatarea nulităţii absolute a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Evgheni din contractul nr. 41 din 06.07.2012 de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Bolduреşti, raionul Nisporeni;*
- *recunoaşterea ca proprietate comună în devălmăşie a soţilor Gofman Mihail şi Gofman Ludmila următoarele bunuri imobile: Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 1 Tineretului nr. 5; Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5; Construcţia accesorie cu suprafaţa de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Bolduреşti, raionul Nisporeni;*
- *recunoaşterea dreptului de proprietate al reclamantei Gofman Ludmila asupra cotei-părţi de 5/8 din următoarele bunuri imobile: Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 1 Tineretului nr. 5; Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5; Construcţia accesorie cu suprafaţa de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Bolduреşti, raionul Nisporeni;*
- *recunoaşterea dreptului de proprietate al reclamantului Gofman Richard asupra cotei-părţi de 1/8 din următoarele bunuri imobile: Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 1 Tineretului nr. 5; Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5; Construcţia accesorie cu suprafaţa de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Bolduреşti, raionul Nisporeni;*
- *recunoaşterea dreptului de proprietate al reclamantului Gofman Robert-Leonchard asupra cotei-părţi de 1/8 din următoarele bunuri imobile: Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 1 Tineretului nr. 5; Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5; Construcţia accesorie cu suprafaţa de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chişinău,*

*or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldureşti, raionul Nisporeni;*

- *recunoaşterea dreptului de proprietate al reclamantului Gofman Greta asupra cotei-părţi de 1/8 din următoarele bunuri imobile: Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 1 Tineretului nr. 5; Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5; Construcţia accesorie cu suprafaţa de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldureşti, raionul Nisporeni;*
- *rectificarea Registrului bunurilor imobile prin radierea drepturilor de proprietate al pârâţilor Gofman Ritta, Gofman Alexei şi Gofman Evgheni asupra terenului cu n/c *****din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5, asupra terenului cu n/c *****din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 1 Tineretului nr. 5 şi casei individuale de locuit n/c *****din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5, asupra construcţiei accesorie cu suprafaţa de 29,2 m.p. nr.cadastral *****.*****, situată în RM, mun.Chişinău, or.Durleşti, st-la 2 Tineretului 5, asupra terenurilor agricole din com.Boldureşti cu nr.cadastrale *****, şi înregistrarea dreptului de proprietate pe cote-părţi asupra terenului cu n/c *****din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5, asupra terenului cu n/c *****din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 1 Tineretului nr. 5 şi casei individuale de locuit n/c *****din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5, asupra construcţiei accesorie cu suprafaţa de 29,2 m.p. nr.cadastral *****.*****, situată în RM, mun.Chişinău, or.Durleşti, st-la 2 Tineretului 5, asupra terenurilor agricole din com.Boldureşti cu nr.cadastrale ***** după reclamanta Gofman Ludmila în mărime de 5/8, reclamantul Gofman Richard în mărime de 1/8, reclamantul Gofman Robert-Leonchard în mărime de 1/8 şi reclamanta Gofman Greta în mărime de 1/8;*

- încasarea în mod solidar din contul pârâţilor în beneficiul reclamanţilor a cheltuielilor de judecată (f.d. 3 – 6 vol. III).

În susținerea cererii de chemare în judecată concretizată menționează că, prezenta cerere este înaintată în vederea corectării unei erori tehnice strecurate în acțiunea înaintată și anume excluderea ca și pretenție asupra terenului agricol din com. Boldurești, cu numărul cadastral 6014101.387 care nu are tangență cu litigiul în cauză și aparține unei alte persoane-Mămăligă Victor. Această eroare s-a datorat faptului că acest teren a fost inclus de către Gofman Mihail în lista terenurilor care urmau a fi donate de către mama sa Gofman Ritta și de către fratele său Gofman Evghenii pe numele lui Gofman Mihail.

Totodată, susține că, în lunile mai, iunie 2023, defunctul Gofman Mihail s-a înțeles cu mama sa Gofman Ritta să perfecteze toate actele de donație pe toate terenurile cu construcții și terenurile agricole menționate supra, fapt care se confirmă prin corespondența din 13 mai 2023, între pârâta Gofman Ritta și fiul său Gofman Mihail căruia i-a transmis copiile contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole

încheiate, care urmau a fi transmise notarului în vederea perfectării contractelor de donație, însă nu s-a reușit finalizarea acestei proceduri. La 10 mai 2023, în vederea perfectării contractelor, Gofman Ritta a depus o cerere la ASP cu privire la eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile.

La 28 august 2025, avocatul Dumitru Harea în interesele pârâtului Gofman Alexei a depus referință la cererea de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 63 – 65 vol. III).

În susținerea referinței menționează că, terenul agricol cu nr. cadastral 6014101.387, situat în extravilanul com. Boldureşti, r-nul Nisporeni, care a fost exclus de către Gofman Ludmila din obiectul acțiunii prin cererea de concretizare a acțiunii, nu a aparținut niciodată lui Gofman Evgheni și nu putea făcea vreodată obiect al prezentului litigiu și între părțile acestui litigiu. Acest teren agricol încă din 08 august 2020 a aparținut și aparține lui Mămăligă Victor.

De asemenea, susține că, este evident că această listă a terenurilor care a anexat-o reclamanta la cererea de chemare în judecată concretizată nu a existat la momentul când era în viață Gofman Mihail și a fost perfectată evident că după decesul său. La fel, se deduce fără echivoc că în baza acestei liste contrafăcute, reclamanta Gofman Ludmila a perfectat cu dată din urmă și confirmarea datată cu 25.10.2015, declarația datată cu 21 noiembrie 2013, care reprezintă două falsuri, autorul acestor falsuri fiind Gofman Ludmila, care urmăreşte scopul deposedării pârâţilor de bunurile ce le aparţin, în lipsa unui temei legal justificat.

Referitor la afirmația lui Gofman Ludmila precum că în lunile mai, iunie 2023 defunctul Gofman Mihail s-a înțeles cu mama sa Gofman Ritta să perfecteze acte de donație pe toate terenurile cu construcții și terenurile agricole menționate supra, fapt care se confirmă prin corespondența din 13 mai 2023 între pârâta Gofman Ritta și fiul său Gofman Mihail căruia i-a trimis copiile contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole încheiate, care urmau a fi transmise notarului în vederea perfectării contractelor de donație, însă nu s-a reuşit finalizarea acestei proceduri", partea pârâtă invocă că aceasta constituie o aberație totală care nu este susținută de probe și tinde să ducă instanţa în eroare.

Totodată, susține că, Gofman Mihail în anul 2023 nu mai avea nicio relație cu Gofman Ludmila, el de cel puțin trei ani de zile până la decesul său în anul 2024, nu mai locuia și nu se afla nici într-o relație cu ea. Aşadar, toate afirmaţiile lui Gofman Ludmila, aparent susținute de înscrisuri contrafăcute, nu pot fi susținute de instanţa de judecată şi urmează a fi respinse.

În ședința de judecată reclamanta Gofman Ludmila și reprezentantul său, avocat Igor Selchin au susținut cererea de chemare în judecată concretizată, solicitând admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată, pârâtului Gofman Ritta, reprezentantul pârâtului Gofman Ritta, avocat Vlad Corneliu, copârâtul Gofman Alexei, reprezentantul copârâtului Gofman Alexei, avocat Harea Dumitru, copârâtul Gofman Evgheni, reprezentantul copârâtului Gofman Evgheni, avocat Igor Dorfman nu au recunoscut acțiunea și au solicitat respingerea integrală a acesteia.

În ședința de judecată intervenienții accesorii Botnari Fiodor și Spînu Ion, fiind înștiințați în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele absenței lor și nu au solicitat amânarea ședinței de judecată, motiv pentru care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestora.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Gofman Ludmila, Gofman Richard, Gofman Robert-Leonchard și Gofman Greta reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 7 alin. (1) - (4) Cod civil în redacția din 01 martie 2019, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Reieșind din prevederile normei enunțate supra, instanța de judecată relevă că litigiul iscat între părți, este guvernat de Codul civil în redacția în vigoare până la 01 martie 2019 și după 01 martie 2019, or, situația juridică iscată în speță se referă la acțiunile civile constituite în perioada anilor 2010, 2012, 2013, 2014 și 2024.

Astfel, din materialele cauzei se constată că, la 11 iunie 2010, între Spînu Ion, reprezentat de Botnar Fiodor în baza procurii nr. 653 în calitate de vânzător și Gofman Ritta Leonid în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 13008, potrivit căruia, vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat terenul cu destinație pentru construcții, în mărime de 0,0685 ha, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2, Tineretului nr. 5 (f.d. 29 – 31 vol. II).

La 27 februarie 2010, între Botnar Fiodor în calitate de vânzător și Gofman Ritta Leonid în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 3046, potrivit cărui, vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat terenul cu destinație pentru construcții, în mărime de 0,0633 ha, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului 5 (f.d. 32 – 34 vol. I).

La 06 iulie 2012, între 8 proprietari ai terenului în calitate de vânzători și Gofman Evghenii în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 41, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, 6014100.387 situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni (f.d. 64 – 66 vol. I).

Potrivit procesului – verbal de recepție finală nr. 05/13 din 28 ianuarie 2013, Comisia de recepție finală a recomandat ca casa de locuit lit. „A" (01)+a(01) S.tot.-350,9m.p. din or. Durlești, str-la II Tineretului nr. 5 este gata pentru recepția finală (f.d. 37 – 38 vol. I).

Ulterior, la 05 aprilie 2014, Gofman Ritta a întocmit la notar testamentul nr. 2689, prin care a decis că din toată averea ce îi aparține la momentul decesului, doar terenul destinat pentru construcții cu casa de locuit și construcțiile accesorii, toate situate în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5 și terenul destinat pentru construcții cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1, Tineretului nr. 5 le testează fiului său Gofman Alexei (f.d. 40).

La 04 decembrie 2014, între Ceremuș Maria în calitate de vânzător și Gofman Ritta în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 10575, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat bunul imobil cu nr. cadastral 6014101366 situat în r-nul Nisporeni, com. Boldurești, imobil compus din teren agricol (f.d. 61 – 62 vol. I).

La 12 decembrie 2014, între Țîmbuc Maria în calitate de vânzător și Gofman Ritta în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 10758, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat bunul imobil cu nr. cadastral *****situat în r-nul Nisporeni, com. Boldurești, imobil compus din teren agricol (f.d. 63 vol. I).

La 06 februarie 2015, între Cernatu Nina în calitate de vânzător și Gofman Ritta în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 792, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat bunul imobil cu nr. cadastral 6014101332 situat în r-nul Nisporeni, com. Boldurești, imobil compus din teren agricol (f.d. 56 – 57 vol. I).

De asemenea, în aceeași zi, 06 februarie 2015, între Cernatu Nina în calitate de vânzător și Gofman Ritta în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 791, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat bunul imobil cu nr. cadastral 6014101333 situat în r-nul Nisporeni, com. Boldurești, imobil compus din teren agricol (f.d. 58 – 59 vol. I).

Ulterior, la 13 martie 2015, între Craciun Vasilii în calitate de vânzător și Gofman Ritta în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 1963, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat bunul imobil cu nr. cadastral *****situat în r-nul Nisporeni, com. Boldurești, imobil compus din teren agricol (f.d. 60 vol. I).

La 07 aprilie 2015, între Bargan Elizaveta în calitate de vânzător și Gofman Ritta în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 2937, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat bunul imobil cu nr. cadastral

6014101324 situat în r-nul Nisporeni, com. Boldurești, imobil compus din teren agricol (f.d. 53 vol. I).

La 27 aprilie 2015, între Bargan Maria în calitate de vânzător și Gofman Ritta în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 865, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat terenul de pământ agricol cu nr. cadastral 6014101321 din r-nul Nisporeni, com. Boldurești (extravilan) (f.d. 52 vol. I).

La 15 mai 2015, între Stoleru Rodica în calitate de vânzător și Gofman Ritta în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 4171, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat bunul imobil cu nr. cadastral 6014101320 situat în r-nul Nisporeni, com. Boldurești (extravilan) (f.d. 51 vol. I).

La 22 mai 2015, între Bargan Maria în calitate de vânzător și Gofman Ritta în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 1196, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat terenul de pământ agricol cu nr. cadastral 6014101322 din r-nul Nisporeni, com. Boldurești (extravilan) (f.d. 53 vol. I).

Urmează de reținut că, la 20 februarie 2024, Gofman Ritta în calitate de beneficiarul întreținerii și Gofman Alexei, Gofman Evgheni în calitate de dobânditori au încheiat contractul nr. 1-13, potrivit căruia, Gofman Ritta din cauza vârstei și a sănătății, transmite în proprietatea lui Gofman Alexei și Gofman Evgheni câte 1/2 cotă-parte fiecăruia din bunul imobil, care constă din: teren cu modul de folosință-pentru construcții cu suprafața totală de 0,0685ha, nr.cadastral *****.024, situat în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5, construcție cu modul de folosință-casă de locuit individual cu suprafața totală de 163,9 m.p., nr.cadastral *****, situată în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5, construcție cu modul de folosință-construcție accesorie cu suprafața de 29,2 m.p. nr.cadastral *****.*****, situată în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5, iar Gofman Alexei și Gofman Evgheni s-au obligat să-i ofere întreținere dnei Gofman Ritta (f.d. 47 – 50 vol. I).

Potrivit art. 8 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil (până la 01 martie 2019) și art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil (în redacția din 01 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 9 alin. (1) Cod civil (până la 01 martie 2019) și art. 10 alin. (1) Cod civil (în redacția din 01 martie 2019), persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

*Cu privire la cerințele reclamantei privind constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Ritta din contractul de vânzare-cumpărare nr. 13008 din 11 iunie 2010 a terenului cu destinația pentru construcții cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Ritta din contractul de vânzare-cumpărare nr. 3046 din 27 februarie 2010 a terenului cu destinația pentru construcții cu*

*n/c *****din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 1 Tineretului nr. 5; constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de beneficiar lui Gofman Ritta din Procesul-Verbal de recepție finală nr.05/13 din 28.01.2013 a casei individuale de locuit n/c *****din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2 Tineretului nr. 5, instanța de judecată reține următoarele.*

Conform art. 753 alin. (1) Cod civil (până la 01 martie 2019), prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Potrivit art. 221 alin. (1) și alin. (2) Cod civil (până la 01 martie 2019), actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul. Actul juridic încheiat cu intenţia de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părţi se aplică regulile respective.

Reieșind din declarațiile avocatului Selchin Igor în interesele reclamantei Gofman Ludmila, se invocă încheierea unor acte juridice fictive și simulate, în conformitate cu art. 221 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil (până la 01 martie 2019).

Conţinutul acestei norme instituie că actele juridice fictive au menirea să creeze o aparenţă juridică pentru terţi şi implică o neconcordanţă intenţionată între voinţa reală şi voinţa declarată, care are ca scop amăgirea terţilor. Astfel, actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, atunci când lipseşte unul din elementele definitorii ale actului juridic consfinţit în art. 195 – intenţia de a da naştere, modifica, sau stinge drepturi şi obligaţii civile. Manifestarea de voinţă în cazul actului juridic fictiv este falsă şi are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparenţa existenţei actului juridic în realitate.

De asemenea, actele juridice simulate implică existenţa de fapt a două acte, dintre care unul este aparent şi nu este menit să producă nici un efect, iar altul este secret, care diferă de cel aparent privitor la natura, părţile sau conţinutul operaţiei juridice. Simulaţia poate fi subiectivă sau obiectivă. Simulaţia este subiectivă atunci cînd se referă la părţile actului juridic-este cazul interpunerii de persoane. Simulaţia este obiectivă atunci cînd se referă la natura sau conţinul actului juridic.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, prin declarația din 21 noiembrie 2013, pârâta Gofman Ritta a declarat următoarele: „Terenul cu destinația pentru construcții nr. cadastral *****(0,0633) situat în mun. Chişinău, or. Durleşti str-la 1 Tineretului, nr. 5, terenul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral *****(0,0685ha), situat în mun. Chişinău, or. Durleşti str-la 2 Tineretului, nr.5 (contractele de vânzare-cumpărare nr. 3046 din 27.02.2010 și nr. 13008 din 11.06.2010) și casa de locuit construită în mun. Chişinău, or. Durleşti str-la 2 Tineretului, nr.5, precum și construcțiile și instalațiile aferente au fost înregistrate pe numele meu la solicitarea și în conformitate cu înțelegerea cu fiul meu Mihail Gofman, dar recunosc faptul că proprietatea asupra acestora aparține în realitate fiului Mihail Gofman și soției lui Ludmila Gofman. Confirm că sumele de 40000 euro, 70000 euro și 24785 euro din depozitele bancare (numărul contului *****) deschise şi reperfectare în perioada 2008-2012 în MAIB, suma de 27400 dolari SUA din depozitul bancar (numărul contului *****) deschis în 2012 în MAIB aparțin fiului Mihail Gofman și soției sale Ludmila

Gofman. Nu dispun de oricare pretenții asupra terenurilor, construcțiilor și conturilor bancare MAIB sus-menționate, și îmi exprim angajamentul asupra transmiterii în proprietate a terenurilor, construcțiilor și instalațiilor aferente menționate mai sus fiului Mihail Gofman și soției lui Ludmila Gofman sau urmaşilor lor în orice moment, la solicitarea acestora. Declar că am întocmit această declarație în cunoștință de cauză, fără constrângeri și în deplină libertate, și sunt conștientă de efectele juridice ale acesteia" (f.d. 42 vol. I).

Astfel, instanța reține că, din conținutul declarației din 21 noiembrie 2013 semnată de Gofman Ritta rezultă cu certitudine că voința reală a părților la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare nu a fost aceea de a dobândi dreptul de proprietate în patrimoniul lui Gofman Ritta, ci de a crea doar aparența juridică a unui asemenea drept, aceasta având calitatea unei persoane interpuse.

Prin însăși declarația sa, Gofman Ritta recunoaște că bunurile litigioase au fost înregistrate pe numele său exclusiv la solicitarea fiului său Mihail Gofman și în temeiul unei înțelegeri existente între aceștia, în timp ce dreptul de proprietate în sens material aparținea lui Mihail Gofman și soției acestuia, Ludmila Gofman. Totodată, aceasta și-a asumat expres obligația de a transmite bunurile respective la solicitarea acestora sau a succesorilor lor, împrejurare incompatibilă cu existența unei intenții reale de a dobândi bunurile în patrimoniul propriu.

În acest sens, circumstanțele expuse în declarația din 21 noiembrie 2013 sunt confirmate de declarația lui Botnar Fiodor, vânzător al unuia dintre terenurile litigioase, care a indicat că loturile pentru construcție cu numerele cadastrale *****și *****au fost negociate și vândute în realitate lui Mihail Gofman și Ludmila Gofman, iar includerea numelui lui Gofman Ritta în contractele de vânzare-cumpărare a avut un caracter exclusiv formal, întrucât Mihail Gofman, fiind persoană publică, a decis să nu figureze în calitate de cumpărător. Mai mult ca atât, Botnar Fiodor a confirmat, totodată, că prețul bunurilor a fost achitat de Mihail Gofman și Ludmila Gofman (f.d. 93, vol. I).

De asemenea, din declarațiile lui Oranciuc Igor și Diana, Puzur Mihail, Puzur Dorin, Suhan Serghei și Maria, Lichii Diana, Bețivu Iurie și Ala, Butnaru Valentin și Rața Larisa rezultă că, după edificarea imobilului, în acesta au locuit exclusiv Mihail Gofman, Ludmila Gofman și copiii acestora, și doar pe ei i-au văzut implicați în construcția casei (f.d. 94–98, 104–106, vol. I).

Totodată, Severin Mihail, Anatolie Spasov și Furtuna Iurie, persoanele care au executat și supravegheat diferite lucrări de construcție la imobilul litigios, au declarat că toate aspectele privind executarea, coordonarea și recepționarea lucrărilor erau discutate exclusiv cu Mihail Gofman și Ludmila Gofman, aceștia fiind persoanele care luau deciziile, efectuau plățile și gestionau întreaga investiție, fără implicarea altor persoane (f.d. 99–103, vol. I).

Mai mult ca atât, prin declarația eliberată de SRL „Avanta" se confirmă că, în perioada anilor 2011-2013, la cererea reclamantei Gofman Ludmila, compania a proiectat, executat, transportat și instalat în casa de locuit amplasată la adresa stradela 2 Tineretului, casa nr. 5, Durlești, mun. Chișinău următoarele: mobilă pentru bucătărie,

antreu, bibliotecă, dormitor, masă, dulap pentru încălțăminte, tumba TV, stelaj pentru bibliotecă, dulap, mobilier debara, scaune (f.d. 126 – 129 vol. I).

De asemenea, cu referire la explicațiile oferite anterior de Mihail Gofman în cadrul procedurilor desfășurate în fața Comisiei Naționale de Integritate și al verificărilor efectuate de organele de urmărire penală, instanța le apreciază în mod critic, întrucât acestea au fost formulate într-un context procesual distinct, având un obiect și o finalitate juridică diferite de cele ale prezentului litigiu civil. În consecință, respectivele explicații nu beneficiază de autoritate de lucru judecat și nu sunt de natură să înlăture concluziile ce rezultă din ansamblul probelor administrate în prezenta cauză (f.d. 109 – 114 vol. I, f.d. 3 – 55 vol. II).

Totodată, instanța respinge ca neîntemeiate, argumentele pârâților întemeiate pe faptul că în contractele de vânzare-cumpărare este consemnat că prețul a fost achitat de cumpărător la data autentificării contractelor, or aceste circumstanțe nu demonstrează că mijloacele financiare au provenit efectiv de la Gofman Ritta. Mențiunea inserată în contract reprezintă dovada executării obligației față de vânzător, însă nu stabilește, în mod incontestabil, proveniența resurselor financiare utilizate la achiziționarea bunului și nici nu exclude existența unei persoane interpuse.

Suplimentar, instanța notează că, deși facturile privind impozitele pe venit erau emise pe numele pârâților, acestea erau achitate de către Gofman Ludmila. Totodată, deși contractele privind serviciile locativ-comunale și asigurarea securității casei erau încheiate de Gofman Ritta, probele administrate în cauză indică faptul că relația efectivă cu prestatorii de servicii era gestionată de către Gofman Mihail și Gofman Ludmila.

Astfel, din răspunsul eliberat GSS-Securitate se atestă că crearea proiectului individual, montarea sistemului de pază și securitate, recepționarea, reconstruirea substanțială, înlocuirea sistemului de cabluri, a camerelor video și achitarea abonamenului lunar se coordona și achita de către Gofman Mihail și Ludmila (f.d. 123 – 125, 137 – 152, 160 – 197vol. I)

Prin urmare, instanța de judecată constată ca întemeiată pretențiile reclamantei constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Ritta din contractul de vânzare-cumpărare nr. 13008 din 11 iunie 2010 a terenului cu destinația pentru construcții cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Ritta din contractul de vânzare-cumpărare nr. 3046 din 27 februarie 2010 a terenului cu destinația pentru construcții cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5; constatarea nulității absolute a clauzei privind calitatea de beneficiar lui Gofman Ritta din Procesul-Verbal de recepție finală nr.05/13 din 28.01.2013 a casei individuale de locuit n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5.

Or, înscrierea lui Gofman Ritta în calitate de cumpărător al terenurilor și, ulterior, în calitate de beneficiar al procesului-verbal de recepție finală nu a exprimat voința reală a părților contractante, ci a avut un caracter pur formal, fiind realizată exclusiv în scopul creării aparenței juridice că aceasta ar fi titularul dreptului de proprietate. În realitate, negocierea și procurarea terenurilor, achitarea prețului acestora, edificarea construcției, coordonarea lucrărilor, suportarea cheltuielilor și exercitarea efectivă a atributelor

dreptului de proprietate au fost realizate de Mihail Gofman și Ludmila Gofman, aspect confirmat atât prin declarația autentică din 21 noiembrie 2013, cât și prin declarațiile vânzătorilor, vecinilor și celelalte înscrisuri administrate în cauză.

*Cu privire la cerința reclamantei privind constatarea nulității absolute a testamentului nr.2689 din 05.04.2014, legalizat de notarul V. Nagacevschi, privind testarea de către Gofman Ritta lui Gofman Alexei a terenului pentru construcții cu casă de locuit și construcțiile accesorii, toate situate în mun. Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5 și terenul destinat pentru construcții cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5, instanța de judecată reține următoarele.*

Sub acest aspect, instanța constată că, la 25 octombrie 2025, pârâta Gofman Ritta a eliberat o confirmare prin care a declarat următoarele: „Testamentul înregistrat cu nr. 2689 din 05.04.2014 din numele meu, Gofman Ritta în calitate de testator, privind testarea terenului destinat pentru construcții cu nr. cadastral *****, casa de locuit și construcțiile accesorii, situate în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 2, Tineretului, nr.5 și terenul destinat pentru construcții cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durleşti, str-la 1, Tineretului, nr. 5, în beneficiul fiului Gofman Alexei a fost întocmit fictiv la solicitarea fiului meu Gofman Mihail. Terenurile cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni au fost înregistrate fictiv pe numele meu, Gofman Ritta, și terenurile numerele cadastrale *****, 6014101387 situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni au fost înregistrare fictiv pe numele lui Gofman Evghenii, născut la *****, IDNP *****, în conformitate cu înțelegerea cu fiul meu Gofman Mihail și ale soției sale Gofman Ludmila și proprietatea asupra terenurilor aparține de facto acestora. Suma de 100000 MDL depusă în cont de depozit cu reperfectarea acestuia (contul 2311913403) filiala MAIB aparține fiului Mihail Gofman. Mă angajez să anulez testamentul menționat mai sus, transfer proprietatea asupra terenurilor sus-menționate și suma indicată fiului Gofman Mihail, soției sale, Gofman Ludmila, sau copiilor lor, la solicitarea acestora. Această confirmare este făcută de bunăvoie și fără nicio constrângere, atestată prin semnătura de mai jos” (f.d. 41 vol. I).

Astfel, instanța reține că, prin conținutul confirmării din 25 octombrie 2015, Gofman Ritta a recunoscut în mod expres că testamentul nr. 2689 din 05 aprilie 2014 nu a exprimat voința sa reală de a dispune pentru cauză de moarte asupra bunurilor respective, ci a fost întocmit în mod formal, la solicitarea fiului său Mihail Gofman, în cadrul aceleiași înțelegeri existente între membrii familiei privind înregistrarea fictivă a bunurilor pe numele său.

Mai mult ca atât, din declarația respectivă rezultă fără echivoc că testatoarea însăși a calificat testamentul drept unul fictiv și a confirmat că bunurile vizate aparțineau în realitate lui Mihail Gofman și soției acestuia, Ludmila Gofman, asumându-și inclusiv obligația de a revoca testamentul și de a transmite bunurile titularilor reali ai dreptului.

În acest sens, instanța apreciază critic susținerile pârâților potrivit cărora declarația din 21 noiembrie 2013 și confirmarea din 25 octombrie 2015 ar constitui înscrisuri false, or, afirmațiile acestora nu sunt susținute de probe pertinente și concludente, iar raportul de expertiză judiciară nr. 146 din 20 decembrie 2024 nu confirmă existența unor

intervenții asupra înscrisurilor, a unor modificări ulterioare sau a altor elemente tehnice specifice falsificării acestora (f.d. 129 – 145 vol. II).

De altfel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 146 din 20 decembrie 2024 s-a concluzionat că soluționarea întrebării privind consecutivitatea aplicării semnăturii în coraport cu imprimarea textului pe înscrisul „Declarație" din 21 noiembrie 2013 și consecutivitatea aplicării semnăturii în coraport cu imprimarea textului pe înscrisul „Confirmare" din 25 octombrie 2015 nu a fost posibil. De asemenea, nu a fost posibil nici soluționarea întrebării privind posibilitatea de a stabili vechimea textului și a semnăturii din înscrisul „Declarație" din 21 noiembrie 2013 și înscrisul „Confirmare" din 25 octombrie 2015, din motivul că suprafețele hârtiei sunt neuniforme, formate în rezultatul păstrării obiectelor în litigiu (umezeală, pătrunderea razelor solare, modul și locul păstrării); la mărirea obiectelor în litigiu cu utilajele de mărit, având în dotare, careva semne de suprapuneri a textului imprimat și a semnăturilor, în raport cu suportul de hârtie nu s-a evidențiat; semnăturile și textele imprimate pe înscrisul „Declarație" și înscrisul „Confirmare" nu sunt suprapuse unul peste altul, pentru stabilirea consecutivității; la examinarea în raze UV și IR, în suportul de hârtie s-au evidențiat pe alocuri pete ovale de culoare deschisă.

Totodată, instanța reține că, din conținutul raportului de expertiză judiciară rezultă că, în urma cercetărilor s-a stabilit că în semnătura în litigiu careva urme de pregătire tehnică, copiere, proiectare, urme de hârtie copiativă, urme de creion, urme imprimate în stratul hârtiei și neacoperite de colorant, trasee albe în urma pregătirii prealabile, nu au fost depistate.

În consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată cerința reclamantei privind constatarea nulității absolute a testamentului nr.2689 din 05.04.2014, legalizat de notarul V. Nagacevschi, privind testarea de către Gofman Ritta lui Gofman Alexei a terenului pentru construcții cu casă de locuit și construcțiile accesorii, toate situate în mun. Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5 și terenul destinat pentru construcții cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5.

*Cu privire la cerințele reclamantei privind constatarea nulității absolute a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.1-13 din 20.02.2024 legalizat de către notarul Melnic Daniela, prin care Gofman Ritta în calitate de beneficiarul întreținerii a transmis în proprietate cet. Gofman Alexei și Gofman Evgheni în calitate de dobânditori a câte 1/2 (una doime) cotă parte fiecărui din bunurile imobile: teren cu modul de folosință-pentru construcții cu suprafața totală de 0,0685ha, nr.cadastral *****.024, situat în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5, construcție cu modul de folosință-casă de locuit individual cu suprafața totală de 163,9 m.p., nr.cadastral *****, situată în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5, construcție cu modul de folosință-construcție accesorie cu suprafața de 29,2 m.p. nr.cadastral *****.*****, situată în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5 și constatarea nulității absolute a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.1-14 din 20.02.2024, legalizat de către notarul Melnic Daniela, prin care Gofman Ritta în calitate de beneficiarul întreținerii a transmis în proprietate cet. Gofman Alexei în calitate de dobânditor bunul imobil: teren cu modul de folosință-pentru*

*construcţii cu suprafaţa totală de 0,0633ha, nr.cadastral *****.0003, situat în RM, mun.Chişinău, or. Durleşti, st-la 1 Tineretului 5, instanța reține următoarele.*

Potrivit art. 1213 alin. (1) Cod civil (în redacția din 01 martie 2019), în baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă, o parte (beneficiarul întreţinerii) se obligă să dea celeilalte părţi (dobînditor) în proprietate un bun imobil sau mobil, iar dobînditorul se obligă să asigure beneficiarului întreţinere în natură – locuinţă, hrană, îngrijire şi ajutorul necesar pe timpul cît va trăi, precum şi înmormîntare. Acest contract este cu titlu oneros și aleatoriu.

Din sensul normei citate rezultă că, unul dintre elementele esențiale ale contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață îl constituie existența dreptului de proprietate al beneficiarului întreținerii asupra bunului transmis. Beneficiarul poate înstrăina numai bunurile asupra cărora deține un drept real valabil, întrucât nimeni nu poate transmite altuia mai multe drepturi decât are el însuși.

În speță, instanța a constatat anterior că înscrierea dreptului de proprietate asupra terenurilor și construcțiilor situate în mun. Chișinău, or. Durlești, pe numele lui Gofman Ritta a avut un caracter simulat, aceasta figurând în actele juridice doar în calitate de persoană interpusă, fără a fi titularul real al dreptului de proprietate. În consecință, Gofman Ritta nu putea dispune în mod valabil de aceste bunuri prin încheierea contractelor de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 1-13 și nr. 1-14 din 20 februarie 2024.

Astfel, cerințele privind constatarea nulității absolute a contractelor de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 1-13 și nr. 1-14 din 20 februarie 2024 au caracter subsecvent față de pretențiile admise privind constatarea caracterului simulat al actelor prin care bunurile au fost înregistrate pe numele lui Gofman Ritta, considerent pentru care instanța le apreciază ca fiind întemeiate și urmează a fi admise.

Totodată, instanța de judecată va constata nulitatea absolută a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Ritta din: contractul nr.4171 din 15.06.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral 6014101.320 din com.Bolduresti; contractul nr.865 din 27.04.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.1196 din 22.05.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.2937 din 07.04.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.2936 din 07.04.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr. 1779 din 10.03.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral 6014101.331 din com.Bolduresti; contractul nr.792 din 06.02.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.791 din 06.02.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.1963 din 13.03.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.10575 din 04.12.2014 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti; contractul nr.10758 din 12.12.2014 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti și va constata nulitatea absolută a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman

Evgheni, a.n. *****, IDNP: *****, din contractul nr. 41 din 06.07.2012 de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni.

Or, instanța reiterează că prin confirmarea eliberată la 25 octombrie 2015, Gofman Ritta a declarat că terenurile cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni au fost înregistrate fictiv pe numele său, iar terenurile numerele cadastrale *****, 6014101387 situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni, au fost înregistrare fictiv pe numele lui Gofman Evghenii, născut la *****, IDNP *****, în conformitate cu înțelegerea cu fiul său Gofman Mihail și ale soției sale Gofman Ludmila, însă proprietatea asupra terenurilor aparține de facto acestora.

În consecință, instanța constată că și în privința acestor contracte sunt întrunite elementele actului juridic simulat prin interpunere de persoană, prevăzut de art. 221 alin. (2) Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019), voința reală a părților fiind diferită de cea exteriorizată în cuprinsul contractelor. Din acest motiv, clauzele privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Ritta, respectiv a lui Gofman Evgheni, sunt lovite de nulitate absolută.

*Cu privire la pretenția reclamantei privind recunoașterea ca proprietate comună în devălmășie a soților Gofman Mihail și Gofman Ludmila următoarele bunuri imobile: Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5; Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Construcția accesorie cu suprafața de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni, instanța de judecată menționează următoarele.*

Conform art. 320 alin. (1) Cod civil (până la 01 martie 2019), dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobîndeşte de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 371 Cod civil (până la 01 martie 2019), bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.

Potrivit art. 373 alin. (1) Cod civil (până la 01 martie 2019), În cazul împărţirii bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale.

Conform art. 20 alin. (1) Cod familiei, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.

În această ordine de idei, instanța reține că, la 26 octombrie 2001, soții Gofman Mihail și Gofman Ludmila au încheiat căsătoria la OSC Chișinău, fapt confirmat prin duplicatul certificatului de căsătorie nr. CS-V 0631210 (f.d. 213 vol. I).

Astfel, instanța notează că bunurile imobile indicate de reclamantă au fost dobândite în perioada căsătoriei soților Gofman Mihail și Gofman Ludmila, fapt ce determină

aplicabilitatea prezumției legale a proprietății comune în devălmășie a soților instituită de art. 371 Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019) și art. 20 Codul familiei.

Prin urmare, având în vedere că pârâții nu au prezentat probe care să răstoarne prezumția legală a proprietății comune în devălmășie a soților și ținând cont că a fost constatat caracterul simulat al înregistrării bunurilor pe numele altor persoane, instanța apreciază ca fiind întemeiată pretenția reclamantei privind recunoașterea bunurilor imobile menționate ca proprietate comună în devălmășie a soților Gofman Mihail și Gofman Ludmila.

*Cu privire la cerințele reclamantei privind recunoașterea dreptului de proprietate al reclamantei Gofman Ludmila asupra cotei-părți de 5/8 din următoarele bunuri imobile: Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5; Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Construcția accesorie cu suprafața de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni; recunoașterea dreptului de proprietate al reclamantului Gofman Richard asupra cotei-părți de 1/8 din următoarele bunuri imobile: Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5; Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Construcția accesorie cu suprafața de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni; recunoașterea de proprietate al reclamantului Gofman Robert-Leonchard asupra cotei-părți de 1/8 din următoarele bunuri imobile: Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5; Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Construcția accesorie cu suprafața de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni; recunoașterea dreptului de proprietate al reclamantului Gofman Greta asupra cotei-părți de 1/8 din următoarele bunuri imobile: Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5; Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Construcția accesorie cu suprafața de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5; Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni, instanța de judecată reține următoarele.*

Conform art. 2178 alin. (4) Cod civil (în redacția din 01 martie 2019), copiii defunctului moștenesc în cote succesorale egale.

În conformitate cu art. 2185 alin. (1) Cod civil (în redacția din 01 martie 2019), soțul supraviețuitor este moștenitor legal și, în concurs cu clasa întîi de moștenitori, are dreptul la 1/4 din masa succesorală, indiferent de numărul descendenților.

Potrivit certificatelor de naștere nr. NA-VI 2006247, nr. NA-VI 166659 și nr. NA-VI 1683457, se atestă că Gofman Greta s-a născut la 05 august 2014, Gofman Robert-Leonchard s-a născut la 10 iunie 2007 și Gofman Richard s-a născut la 04 aprilie 2005, iar părții acestora sunt Gofman Mihail și Gofman Ludmila (f.d. 214 – 216 vol. I).

Conform certificatului de deces nr. DC-IV 2101653, se conchide că, Gofman Mihail a decedat la data de 11 ianuarie 2024 (f.d. 208 vol. I).

Potrivit certificatelor de moştenitori legali nr. nr. 1-175, 1-176, 1-177, 1-178 din 23 mai 2024, se atestă că, moștenitori la întregul patrimoniu succesoral rămas după decesul lui Gofman Mihail, sunt Gofman Ludmila, Gofman Richard, Gofman Robert-Leonchard și Gofman Greta a câte 1/4 cotă-parte (f.d. 115 – 122 vol. I).

În această ordine de idei, instanța reține că, urmare a constatării caracterului de proprietate comună în devălmășie a bunurilor imobile menționate, cota-parte de 1/2 ce aparținea defunctului Gofman Mihail a intrat în masa succesorală, fiind transmisă moștenitorilor săi legali – Gofman Ludmila, Gofman Richard, Gofman Robert-Leonchard și Gofman Greta – în cote egale, a câte 1/8 pentru fiecare.

Astfel, Gofman Ludmila deține cota proprie de 1/2 în calitate de soție supraviețuitoare, la care se adaugă cota succesorală de 1/8, rezultând cota totală de 5/8, iar fiecărui copil al defunctului îi revine câte 1/8 cotă-parte din bunurile imobile respective.

Prin urmare, instanța apreciază ca fiind întemeiate pretențiile reclamanților privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotelor-părți indicate.

În conformitate cu art. 438 Cod civil (în redacția din 01 martie 2019), (1) Cînd o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia. (2) Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru. (3) Situația juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaștere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declarație dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărîre judecătorească irevocabilă pronunțată împotriva acestuia, prin care s-a admis acțiunea de fond. (4) Acțiunea de fond poate fi, după caz, o acțiune în constatare sau declarare a nulității ori a ineficienței actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat, o acțiune în nulitate a înregistrării, înregistrării provizorii sau notării, o cerere de revizuire a hotărîrii judecătorești sau cerere de contestare a hotărîrii arbitrale, precum și altă acțiune care poate avea ca efect întemeierea unei acțiuni în rectificare.

Potrivit art. 439 alin. alin. (1) lit. b) și (2) Cod civil (în redacția din 01 martie 2019), orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă s-a constatat sau s-a declarat nulitatea ori ineficiența actului sau faptului în temeiul

căruia a fost efectuată înregistrarea ori înregistrarea provizorie în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu. Rectificarea în registru se poate face fie pe cale amiabilă, prin declarația în forma cerută de lege a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat, fie, în cazul în care declarația nu s-a dat, prin hotărîre judecătorească irevocabilă. Reclamantul nu este ținut să demonstreze că titularul dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat nu a dat declarația.

Astfel, având în vedere normele enunțate, instanța de judecată va admite cerința reclamantei privind rectificarea Registrului bunurilor imobile, prin rectficare și stabilește că prezenta hotărâre constituie temei de radiere din Registrul bunurilor imobile a drepturilor de proprietate al pârâților Gofman Ritta, a.n. *****, Gofman Alexei, a.n. *****, IDNP: ***** și Gofman Evgheni, a.n. *****, IDNP: *****, asupra terenului cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5, asupra terenului cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5 și casei individuale de locuit n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5, asupra construcției accesorie cu suprafața de 29,2 m.p. nr.cadastral *****.*****, situată în RM, mun.Chișinău, or.Durlești, st-la 2 Tineretului 5, asupra terenurilor agricole din com.Boldurești cu nr.cadastrale *****, și înregistrarea dreptului de proprietate pe cote-părți asupra terenului cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5, asupra terenului cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5 și casei individuale de locuit n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5, asupra construcției accesorie cu suprafața de 29,2 m.p. nr.cadastral *****.*****, situată în RM, mun.Chișinău, or.Durlești, st-la 2 Tineretului 5, asupra terenurilor agricole din com.Boldurești cu nr.cadastrale ***** după reclamanta Gofman Ludmila în mărime de 5/8, reclamantul Gofman Richard în mărime de 1/8, reclamantul Gofman Robert-Leonchard în mărime de 1/8 și reclamanta Gofman Greta în mărime de 1/8.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile

referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. alin. (1) – (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Astfel, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Gofman Ludmila, Gofman Richard, Gofman Robert-Leonchard și Gofman Greta împotriva lui Gofman Alexei, Gofman Evgheni și Gofman Ritta, intervenienți accesoriii Botnari Fiodor și Spînu Ion privind constatarea nulității actelor și recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea sumei cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ca urmare a faptului că reclamanții au obținut câștig de cauză, acestora urmează să le fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume: suma de 36523,64 lei (treizeci și șase mii cinci sute douăzeci și trei lei și 64 bani) cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru, suma de 23648,04 lei (douăzeci și trei mii șase sute patruzeci și opt lei și 04 bani) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Potrivit art. 180 alin. alin. (1), (2^1) și (4) CPC, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sunt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. Despre anularea măsurilor de

asigurare a acţiunii, instanţa înştiinţează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

În această ordine de idei, instanța reține că măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 septembrie 2024(f.d. 1 – 2 vol. II) asupra terenului agricol cu nr. cadastral 6014101.387 a fost dispusă în contextul pretențiilor inițiale formulate de reclamantă, prin care aceasta a solicitat inclusiv constatarea nulității clauzei privind calitatea de cumpărător și cu privire la acest bun imobil. Ulterior, prin cererea de concretizare a acțiunii, reclamanta a exclus acest teren din obiectul litigiului.

Astfel, având în vedere că bunul imobil cu nr. cadastral 6014101.387 nu mai face obiectul prezentei cauze și asupra acestuia instanța nu urmează să se pronunțe prin hotărârea pe fond, nu mai subzistă temeiurile care au justificat aplicarea măsurii de asigurare.

În consecință, menținerea sechestrului și a interdicției de înstrăinare asupra acestui teren ar reprezenta o restrângere nejustificată a dreptului proprietarului asupra bunului, motiv pentru care instanța de judecată stabilește că prezenta hotărâre constituie temei pentru anularea măsurii de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 septembrie 2024, prin care s-a aplicat sechestru și interdicția de înstrăinare asupra terenului agricol din com. Bolduresti, raionul Nisporeni cu nr. cadastral 6014101.387 și se dispune ridicarea sechestrului și a interdicției de înstrăinare aplicate asupra terenului menționat.

În conformitate cu art.180, art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Gofman Ludmila, Gofman Richard, Gofman Robert-Leonchard și Gofman Greta împotriva lui Gofman Alexei, Gofman Evgheni și Gofman Ritta, intervenienți accesoriii Botnari Fiodor și Spînu Ion privind constatarea nulității actelor și recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea sumei cheltuielilor de judecată.

Se constată nulitatea absolută a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Ritta, a.n. *****, din contractul de vânzare-cumpărare nr. 13008 din 11 iunie 2010 a terenului cu destinația pentru construcții cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5.

Se constată nulitatea absolută a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Ritta, a.n. *****, din contractul de vânzare-cumpărare nr. 3046 din 27 februarie 2010 a terenului cu destinația pentru construcții cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5.

Se constată nulitatea absolută a clauzei privind calitatea de beneficiar lui Gofman Ritta, a.n. *****, din Procesul-Verbal de recepție finală nr.05/13 din 28.01.2013 a casei individuale de locuit n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5.

Se constată nulitatea absolută a testamentului nr.2689 din 05.04.2014, legalizat de notarul V. Nagacevschi, privind testarea de către Gofman Ritta, a.n. ***** lui Gofman

Alexei, a.n. *****, IDNP: *****, a terenului pentru construcții cu casă de locuit și construcțiile accesorii, toate situate în mun. Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5 și terenul destinat pentru construcții cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5.

Se constată nulitatea absolută a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.1-13 din 20.02.2024 legalizat de către notarul Melnic Daniela, prin care Gofman Ritta, a.n. *****, în calitate de beneficiarul întreținerii a transmis în proprietate cet. Gofman Alexei, a.n. *****, IDNP: *****, și Gofman Evgheni, a.n. *****, IDNP: *****, în calitate de dobânditori a câte 1/2 (una doime) cotă parte fiecărui din bunurile imobile: teren cu modul de folosință-pentru construcții cu suprafața totală de 0,0685ha, nr.cadastral *****.024, situat în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5, construcție cu modul de folosință-casă de locuit individual cu suprafața totală de 163,9 m.p., nr.cadastral *****, situată în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5, construcție cu modul de folosință-construcție accesorie cu suprafața de 29,2 m.p. nr.cadastral *****.*****, situată în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 2 Tineretului 5.

Se constată nulitatea absolută a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.1-14 din 20.02.2024, legalizat de către notarul Melnic Daniela, prin care Gofman Ritta, a.n. *****, în calitate de beneficiarul întreținerii a transmis în proprietate cet. Gofman Alexei, a.n. *****, IDNP: *****, în calitate de dobânditor bunul imobil: teren cu modul de folosință-pentru construcții cu suprafața totală de 0,0633ha, nr.cadastral *****.0003, situat în RM, mun.Chișinău, or. Durlești, st-la 1 Tineretului 5.

Se constată nulitatea absolută a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Ritta, a.n. *****, din:

- contractul nr.4171 din 15.06.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral 6014101.320 din com.Bolduresti,
- contractul nr.865 din 27.04.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti,
- contractul nr.1196 din 22.05.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti,
- contractul nr.2937 din 07.04.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti,
- contractul nr.2936 din 07.04.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti,
- contractul nr. 1779 din 10.03.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral 6014101.331 din com.Bolduresti,
- contractul nr.792 din 06.02.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti,
- contractul nr.791 din 06.02.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti,
- contractul nr.1963 din 13.03.2015 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti,

– contractul nr.10575 din 04.12.2014 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti,

– contractul nr.10758 din 12.12.2014 de vânzare-cumpărare a terenului agricol, nr.cadastral *****din com.Bolduresti;

Se constată nulitatea absolută a clauzei privind calitatea de cumpărător a lui Gofman Evgheni, a.n. *****, IDNP: *****, din contractul nr. 41 din 06.07.2012 de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Bolduresti, raionul Nisporeni.

Se recunoaste ca proprietate comună în devălmăsie a soților Gofman Mihail și Gofman Ludmila următoarele bunuri imobile:

– Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;

– Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5;

– Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;

– Construcția accesorie cu suprafața de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;

– Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Bolduresti, raionul Nisporeni.

Se recunoaste dreptul de proprietate al reclamantei Gofman Ludmila, a.n. *****, IDNP: *****, asupra cotei-părți de 5/8 din următoarele bunuri imobile:

– Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;

– Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5;

– Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;

– Construcția accesorie cu suprafața de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;

– Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Bolduresti, raionul Nisporeni.

Se recunoaste dreptul de proprietate al reclamantului Gofman Richard, a.n. 04.04.2005, IDNP: 2004500118959, asupra cotei-părți de 1/8 din următoarele bunuri imobile:

– Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;

– Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5;

– Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;

– Construcția accesorie cu suprafața de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;

– Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni.

Se recunoaște dreptul de proprietate al reclamantului Gofman Robert-Leonchard, a.n. *****, asupra cotei-părți de 1/8 din următoarele bunuri imobile:

– Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;

– Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5;

– Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;

– Construcția accesorie cu suprafața de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;

– Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni.

Se recunoaște dreptul de proprietate al reclamantului Gofman Greta, a.n. *****, asupra cotei-părți de 1/8 din următoarele bunuri imobile:

– Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;

– Terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5;

– Casa individuală de locuit cu numărul cadastral *****.01, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;

– Construcția accesorie cu suprafața de 29,2 m.p., cu numărul cadastral *****.*****, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5;

– Terenurile agricole cu numerele cadastrale *****, situate în com. Boldurești, raionul Nisporeni.

Se stabilește că prezenta hotărâre constituie temei de radiere din Registrul bunurilor imobile a drepturilor de proprietate al pârâților Gofman Ritta, a.n. *****, Gofman Alexei, a.n. *****, IDNP: ***** și Gofman Evgheni, a.n. *****, IDNP: *****, asupra terenului cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5, asupra terenului cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5 și casei individuale de locuit n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5, asupra construcției accesorie cu suprafața de 29,2 m.p. nr.cadastral *****.*****, situată în RM, mun.Chișinău, or.Durlești, st-la 2 Tineretului 5, asupra terenurilor agricole din com.Boldurești cu nr.cadastrale *****, și înregistrarea dreptului de proprietate pe cote-părți asupra terenului cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5, asupra terenului cu n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 1 Tineretului nr. 5 și casei individuale de locuit n/c *****din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 2 Tineretului nr. 5, asupra construcției accesorie cu suprafața de 29,2 m.p. nr.cadastral *****.*****, situată în RM, mun.Chișinău, or.Durlești, st-la 2 Tineretului 5, asupra terenurilor agricole din com.Boldurești cu nr.cadastrale ***** după reclamanta

Gofman Ludmila în mărime de 5/8, reclamantul Gofman Richard în mărime de 1/8, reclamantul Gofman Robert-Leonchard în mărime de 1/8 și reclamanta Gofman Greta în mărime de 1/8.

Se încasează în mod solidar în beneficiul lui Gofman Ludmila, a.n. *****, IDNP: *****, Gofman Robert-Leonchard, a.n. *****, Gofman Greta, a.n. *****, Gofman Richard, a.n. 04.04.2005, IDNP: 2004500118959, de la Gofman Evgheni, a.n. *****, IDNP: *****, Gofman Ritta, a.n. *****, Gofman Alexei, a.n. *****, IDNP: *****, a.n. *****, IDNP: *****, suma de 36523,64 lei (treizeci și șase mii cinci sute douăzeci și trei lei și 64 bani) cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru, suma de 23648,04 lei (douăzeci și trei mii șase sute patruzeci și opt lei și 04 bani) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se stabilește că prezenta hotărâre constituie temei pentru anularea măsurii de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 septembrie 2024, prin care s-a aplicat sechestru și interdicția de înstrăinare asupra terenului agricol din com. Bolduresti, raionul Nisporeni cu nr. cadastral 6014101.387. Se dispune ridicarea sechestrului și a interdicției de înstrăinare aplicate asupra terenului menționat.

Se obligă Agenția Servicii Publice să efectueze radierile corespunzătoare în registrul bunurilor imobile, în baza prezentei hotărâri.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Victor Sandu