Dosarul № 2ri-12/2026 I instanţă
n/c 2-26025018-05-2ri-27042026 judecător Cristina Daniliuc
judecătoria Cahul
sediul Central

D E C I Z I E

29 iulie 2026

Completul de judecată al Curții de Apel Sud,
sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri şi Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art.426 din Codul de procedură civilă al RM fără participarea părţilor la proces în ordine de recurs recursul declarat de lichidatorul „Vican-Agro" S.R.L., Alexandru Verdeș împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 04 martie 2026, adoptate la cererea privind validarea popririi înaintată de lichidatorul „Vican-Agro" S.R.L., Alexandru Verdeș către Svetlana Garștea privind validarea popririi,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 02 martie 2026 a lichidatorul „Vican-Agro" S.R.L., Alexandru Verdeș a depus cerere privind validarea popririi către Svetlana Garștea, solicitând validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Svetlana Garștea în masa debitoare a „Vican-Agro" S.R.L., a datoriei în mărime de 1 172 611 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 04 martie 2026, a fost restituită fără examinare cererea privind validarea popririi înaintată de lichidatorul „Vican-Agro" S.R.L., Alexandru Verdeș către Svetlana Garștea, privind validarea popririi.

S-a remis lichidatorului „Vican-Agro" S.R.L., Alexandru Verdeș, încheierea în cauză şi cererea de validare a popririi cu toate documentele anexate.

S-a explicat lichidatorului „Vican-Agro" S.R.L., Alexandru Verdeș, că restituirea cererii de validare a popririi nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a lichidatorului cu cererea de validare a popririi, după lichidarea

încălcărilor indicate.(f.d. 24-27)

În dezacord cu încheierea emisă, lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș la 17 aprilie 2026, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 04 martie 2026, solicitând

- amânarea achitării taxei de timbru, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) CPC;
- admiterea cererii de recurs;
- casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 2i-8/2026 (2-26025018-15-2i-02032026-1) din 04.03.2026, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

În motivarea recursului recurentul a indicat că la data de 15.04.2025 prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-102/2024, s-a constatat insolvabilitatea și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului față de debitorul S.R.L. „VICAN-AGRO”, cod fiscal: *****cu sediul în s. Baimaclia, r-nul Cantemir, fiind desemnat în calitate de lichidator Alexandru Verdeș, deținătorul autorizației Ministerului Justiției nr. 88 din 14.01.2015.

În rezultatul verificării datelor bancare, s-a stabilit că dna Svetlana Garștea, a beneficiat de împrumuturi bănești de la întreprinderea S.R.L. „VICAN-AGRO”, în sumă totală de 1 172 611 (un milion una sută șaptezeci și două mii șase sute unsprezece) lei.

La caz, prin ordinele de plată pe numele terțului poprit - Svetlana Garștea, din contul bancar al debitorului - 22513805334/MDL, pe perioada 16.09.2022-26.06.2023, i-au fost transferate mijloace bănești, cu destinația „împrumut conform contractului nr. 01 din 16.09.2022”, după cum urmează:

1. prin ordinul de plată nr. 88 din 16.09.2022 suma de 51000,00 lei;
2. prin ordinul de plată nr. 102 din 23.09.2022 suma de 63000,00 lei;
3. prin ordinul de plată nr. 129 din 11.10.2022 suma de 69861,00 lei;
4. prin ordinul de plată nr. 131 din 12.10.2022 suma de 70000,00 lei;
5. prin ordinul de plată nr. 141 din 18.10.2022 suma de 93000,00 lei;
6. prin ordinul de plată nr. 154 din 10.11.2022 suma de 58600,00 lei;
7. prin ordinul de plată nr. 173 din 28.11.2022 suma de 30000,00 lei;
8. prin ordinul de plată nr. 180 din 01.12.2022 suma de 25000,00 lei;
9. prin ordinul de plată nr. 204 din 13.01.2023 suma de 200000,00 lei;
10. prin ordinul de plată nr. 219 din 26.01.2023 suma de 4900,00 lei;
11. prin ordinul de plată nr. 230 din 06.02.2023 suma de 70000,00 lei;
12. prin ordinul de plată nr. 238 din 13.02.2023 suma de 100000,00 lei;
13. prin ordinul de plată nr. 260 din 22.02.2023 suma de 60000,00 lei;
14. prin ordinul de plată nr. 267 din 10.03.2023 suma de 43000,00 lei;
15. prin ordinul de plată nr. 299 din 03.04.2023 suma de 50000,00 lei;
16. prin ordinul de plată nr. 316 din 06.04.2023 suma de 101000,00 lei;

17. prin ordinul de plată nr. 337 din 19.04.2023 suma de 46300,00 lei;
18. prin ordinul de plată nr. 375 din 22.05.2023 suma de 5500,00 lei;
19. prin ordinul de plată nr. 383 din 24.05.2023 suma de 1450,00 lei;
20. prin ordinul de plată nr. 400 din 26.06.2023 suma de 30000,00 lei.

În acest sens a expediat la 12.01.2026, în adresa terțului poprit o somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să transfere pe contul special de acumulare al S.R.L. „VICAN-AGRO" suma datorată.

Iar din motiv că până în prezent obligația terțului poprit Svetlana GARȘTEA față de S.R.L. „VICAN-AGRO" nu a fost stinsă, lichidatorul a înaintat instanței de insolvabilitate la data de 02.03.2026 o cerere privind validarea popririi prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Svetlana GARȘTEA, a datoriei în mărime de 1 172 611 (un milion una sută șaptezeci și două mii șase sute unsprezece) lei în folosul debitorului S.R.L. „VICAN-AGRO".

Prin încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-8/2026 (2-26025018-15-2i-02032026- 1) din 04.03.2026, s-a restituit fără examinare cererea privind validarea popririi înaintată de lichidatorul „VICAN-AGRO" S.R.L., Alexandru Verdeș către Svetlana GARȘTEA, privind validarea popririi, s-a remis lichidatorului „VICAN-AGRO" S.R.L., Alexandru Verdeș, încheierea în cauză și cererea de validare a popririi cu toate documentele anexate, s-a explicat lichidatorului „VICAN- AGRO" S.R.L., Alexandru Verdeș, că restituirea cererii de validare a popririi nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a lichidatorului cu cererea de validare a popririi, după lichidarea încălcărilor indicate.

La data de 15.04.2026, la sediul lichidatorului a parvenit încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-8/2026 (2-26025018-15-2i-02032026-1) din 04.03.2026.

Motivarea instanței.

Conform art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: a) reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin

delegație judiciară.

Potrivit normelor precizate supra, pentru a înființa o poprire, administratorul insolvabilității/lichidator trebuie să comunice somația de înființare terțului poprit. Totodată, data comunicării înființării popririi va fi confirmată prin aviz poștal sau prin alte mijloace, care să ateste înmânarea și primirea somației de înființare a popririi. Iar în cazul în care, terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru executarea popririi în termen, administratorul/lichidatorul insolvabilității, este în drept de a sesiza instanța de judecată, în cel mult o lună de zile cu cerere de validare a popririi.

În acest sens, judecătorul în încheierea sa-atestă că în vederea înființării popririi lichidatorul „VICAN-AGRO" S.R.L., Alexandru Verdeș a expediat la adresa terțului poprit Svetlana Garștea - mun. Chișinău, or. Durlești, str. Testemițeanu, 31, o somație prin care a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat achitarea în termen de 5 zile a sumei datorată. Cu toate acestea, din materialele cauzei rezultă că, somația a fost doar expediată, însă nu a fost recepționată, fapt confirmat prin copia plicului restituit cu mențiunea factorului poștal „nereclamat", cu aplicarea ștampilei din data de 29.01.2026. Prin urmare, comunicarea nu s-a realizat efectiv, iar terțul poprit nu a luat cunoștință de existența popririi. Instanța menționează faptul că, în lipsa unei comunicări efective și legale a somației, poprirea nu poate fi considerată înființată. Corespunzător, având în vedere constatările evidențiate supra, judecătorul ajunge la concluzia că poprirea nu a fot înființată iar cererea de validare a popririi împreună cu actele anexate la ea urmează a fi restituită.

Judecătorul explică faptul că, în situația în care somația de înființare a popririi nu poate fi comunicată terțului poprit, pentru a-și recupera creanța reclamantul poate depune o acțiunea în instanța de drept comun, conform regulilor procesuale generale."

Deci, instanța de insolvabilitate ca temei de restituire a cererii de validare a popririi a invocat prevederile art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, și anume nerespectarea procedurii prealabile stabilită în sensul art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Cu încheierea instanței de judecată recurentul nu este de acord și o consideră ilegală cu posibilitatea casării integrale, și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, din motiv că prima instanță nu a examinat corespunzător probele anexate la materialele cauzei, cărora urma să le dea o apreciere corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor legale.

Consideră că instanța de fond la examinarea chestiunii respective nu a verificat competența sa conform articolului menționat, precum și a prevederilor art. 126 alin. (9) a Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, conform căruia, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi,

administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Concomitent, se reține faptul că cererea privind validarea popririi nu reprezintă un litigiu contractual așa cum îl percepe instanța de fond, ci o procedură în cadrul procesului de insolvabilitate, aflată în competența exclusivă a instanței de insolvabilitate.

Aceleași concluzii se conțin și în opinia consultativă CURȚII SUPREME DE JUSTIȚIE nr.109 cu privire la unele chestiuni privind aplicarea instituției popririi în cadrul procesului de insolvabilitate, care este relevantă cauzei în speță.

Respectiv explicațiile judecătorului cu referire la recuperarea creanței reclamantul (debitorului) prin depunerea unei acțiuni în instanța de drept comun, conform regulilor procesuale generale, nu are relevanță procesului de insolvabilitate și creanțelor survenite până la intentarea procesului de insolvabilitate.

Cu referire la prevederile art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă menționăm că Legea insolvabilității nu prevede o astfel de procedură prealabilă, iar somația reprezintă un act de executare, nu o condiție de admisibilitate, or art. 126 alin. (10) și (11) din Legea nr. 149/2012 prevăd doar două soluții: validarea sau desființarea popririi, fără posibilitatea restituirii cererii.

La caz din prevederile art. 126 alin. (1) - (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se rezidă că faptul că pentru înființarea popririi este necesară comunicarea terțului poprit.

Totodată, prevederile art. 126 alin. (2) și (3) din Legea insolvabilității nu indică expres că somația urmează a fi înmânată contra semnătură, iar instanța de fond a reținut eronat prevederile art. 100 alin. (1) al CPC, or în cazul când modalitatea de efectuare a anumitor acțiuni procedurale nu este expres prevăzută de Legea specială, aplicabile sunt reglementările Codului de procedură civilă.

Din norma art. 126 a Legii insolvabilității nu rezultă o obligativitate expresă ca terțul poprit să fie cunoscut cu poprirea inițiată, fiind doar o obligație de inițiere a unei proceduri prealabile într-u respectarea dreptului la aplanarea litigiului pe cale extrajudiciară.

Consideră că în prezenta cauză sunt confundate noțiunea citației cu somația lichidatorului din cadrul procesului de insolvabilitate, ceea ce are ca efect aplicarea eronată a legii.

Prin trimiterea expresă la prevederile art. 100 din Codul de procedură civilă, a fost încălcat principiul ierarhiei actelor normative ce obligă instanța să aplice norma cu forța juridică superioară în cazul unor contradicții respectiv dacă un act normativ inferior contravine unuia superior se va aplica cel din urmă pentru a asigura supremația legii. Or Legea insolvabilității fiind o lege specială cu

particularități specifice prevăzute la art. 166 este net superioară prevederilor art. 100 invocat de instanța de insolvabilitate.

La caz, art. 12 alin. (2) al Codului de procedură civilă prevede că, dacă, la judecarea cauzei civile, se constată că o lege sau un alt act normativ nu corespunde unei legi sau unui alt act normativ cu o putere juridică superioară, instanța aplică normele legii sau ale altui act normativ care are putere juridică superioară.

Totodată, instanța de fond invocând reglementările art. 100 din Codul de procedură civilă, a ignorat prevederile art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, legiuitorul a reglementat expres că, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

În acest sens reiterăm că, în vederea înființării popririi, lichidatorul a expediat la 12.01.2026, în adresa terțului poprit o somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să transfere pe contul special de acumulare al S.R.L. „VICAN-AGRO” suma datorată.

Menționează că faptul că conform avizului de recepție nr. DS8025125926AS, somația lichidatorului s-a restituit la 29.01.2026, cu mențiunea „nereclamat”, or adresa de expediere este cea indicată în Registrul de evidență a populației, fapt confirmat prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr.02644 din 15.01.2026 privind domiciliul Svetlanei Garștea care este mun. Chișinău, or. Durlești. str. Testemițeanu, 31.

Conform art. 38 alin. (1) Cod Civil, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atît timp cît nu și-a stabilit un altul.

Conform art. 39 alin. (1) Cod Civil, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la adresa de domiciliu sau de reședință temporară înscrisă în profilul persoanei din Registrul de stat al populației, conform prevederilor actelor normative privind evidența locuitorilor Republicii Moldova.

Conform art. 8 pct. d) Legii privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, în termen de 15 zile de la schimbarea domiciliului sau a reședinței temporare, să solicite autorității competente înregistrarea la adresa nouă de domiciliu sau de reședință temporară pentru actualizarea informației respective în Registrul de stat al populației.

Remarcă faptul că, scrisoarea expediată la domiciliul terțului poprit s-a returnat cu mențiunea „nereclamat”, iar acest fapt nu poate fi invocat ca temei pentru ineficiența notificării. Comunicarea efectuată la domiciliul se consideră valabil efectuată chiar dacă destinatarul nu a ridicat corespondența, s-a mutat fără a

actualiza datele sau poșta a consemnat imposibilitatea predării.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterea nereclamată reprezintă trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Potrivit pct. 82 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterile poștale cu mențiunea „predarea în mână proprie", „citație" sau „înștiințare" se înmânează personal destinatarului Iar în lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

În circumstanțe enunțate, lichidatorul consideră că terțul poprit a fost înștiințat despre necesitatea restituirii sumelor bănești, în condițiile în care corespondența expediată în adresa acestuia a fost restituită lichidatorului cu mențiunea „nereclamat", or adresă de domiciliu a înștiințate este una justă și valabilă.

Consideră că în cazul de față se creează dificultăți în sensul adresării reclamantului în instanța de judecată cu o cerere, acordând-ui-se terțului poprit privilegii nejustificate și soluții de neexecutare a obligațiilor prin simplu fapt de refuz a recepționării corespondenței. Totodată menționăm că codul de procedură civilă prevede că persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată.

În speță, consideră soluția instanței ca fiind pripită, întrucât instanța a reținut în mod greșit că somația adresată terțului poprit ar constitui o procedură prealabilă în sensul art. 170 alin. (1) lit. a) CPC.

Prin urmare, consideră că prima instanță neîntemeiat a restituit prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, emisă la 04.03.2026 cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „VICAN-AGRO", Verdeș Alexandru privind validarea popririi instituită față de Svetlana GARȘTEA, motivând ca temei art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, și lipsa procedurii de soluționare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Cît privește taxa de timbru menționez că conform art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanților acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după

examinarea cauzei dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii. Iar reieșind din faptul că la data de 15.04.2025 prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-102/2024, s-a inițiat procedura simplificată a falimentului față de debitorul S.R.L. „VICAN-AGRO", consideră necesar de aplica prevederile date. (f.d. 30-36)

La data de 28 aprilie 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d. 41)

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către recursul declarat de lichidatorul „Vican-Agro" S.R.L., Alexandru Verdeș împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 04 martie 2026, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d. 48)

La 15 iunie 2026, Svetlana Garștea a depus referința, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii contestate, având în vedere că instanța a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei.

Astfel, instanța de judecată constată:

La data de data de 24 martie 2026 a lichidatorul „Vican-Agro" S.R.L., Alexandru Verdeș a depus cerere privind validarea popririi către Svetlana Garștea, solicitând validarea popririi și încasarea de la terțul poprit în masa debitoare a „Vican-Agro" S.R.L., a datoriei.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 126 din Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, 1) Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporate care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i te va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

(2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(l) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin.(l), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu- le

indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și pînă la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

(4) Dacă sînt înființate mai multe popriri, terțul poprit va comunica administratorului insolvabilității/lichidatorului, după caz, numele și adresa celorlalți creditori, sumele poprite de fiecare în parte.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor

- de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate.

(6) Odată cu primirea sumelor de bani, administratorul insolvabilității/lichidatorul va proceda la distribuirea lor în modul prevăzut de lege. Bunurile preluate de la terțul poprit le va include în lista masei debitoare și le va valorifica conform procedurii stabilite.

(7) Terțul în a cărui posesie se află bunurile mobile incorporale poprite este supus tuturor îndatoririlor și sancțiunilor prevăzute de lege pentru custozii de bunuri sechestrate. În cazul în care termenul de restituire a bunurilor este scadent, terțul poate cere administratorului insolvabilității/lichidatorului să le încredințeze unui custode.

(8) Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul. În cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanța de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. în instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele

se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terțul poprit.

(10[1]) Dacă valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor bănești, în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, aceasta se examinează de instanța de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru, sumele ajunse la scadență, cît și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-și efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

(12) Dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile incorporate care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află, la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărîre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

(13) După validarea popririi, terțul poprit va proceda la consemnarea sau la plata datoriei, după caz, în limitele sumei determinate expres în hotărîrea de validare. În caz de nerespectare a acestor obligații, executarea silită se va face împotriva terțului poprit în baza hotărîrii de validare, în limitele sumei ce trebuia consemnată sau plătită.

(14) În scopul celerității procedurii, administratorul insolvabilității/' lichidatorul, cu acordul comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor, după caz, este în drept să vîndă drepturile litigioase sau creanțele pecuniare certe ale debitorului prin licitație cu strigare sau prin negocieri directe. În modul și în condițiile stabilite de prezenta lege. Prețul inițial nu va fi mai mic de 50% din valoarea lor de bilanț, iar la licitația repetată prețul poate fi redus pînă la 30% din valoarea contabilă. Creditorii vor beneficia de dreptul de a prelua drepturile litigioase și/sau creanțele pecuniare certe în contul stingerii, în modul prevăzut la art.119, a creanțelor lor validate. În cazul în care, în termen de 90 de zile, drepturile litigioase și/sau creanțele pecuniare nu se vor adjudeca la licitație sau nu se vor vinde prin negocieri directe, sau dacă există pericolul depășirii termenului de prescripție extensiv, lichidatorul va proceda la realizarea și la urmărirea lor silită

prin instanță de judecată și/sau prin judecată arbitrate, sau prin alte organe abilitate în modul prevăzut de prezenta lege.

(15) Dreptul de proprietate asupra drepturilor litigioase și/sau asupra creanțelor pecuniare certe se transferă cumpărătorului în baza unui contract de vânzare-cumpărare sau contract de cesiune a creanței semnat de administratorul insolvabilității/lichidator și numai după achitarea integrală a prețului convenit prin licitație sau prin negocieri directe, achitare care urmează a fi efectuată în cel mult 30 de zile de la data încheierii contractului.

În acest context sunt absolut legale și întemeiate constatările instanței prin care motivează încheierea contestată:

În acest sens, judecătorul atestă că, în vederea înființării popririi lichidatorul „Vican-Agro" S.R.L., Alexandru Verdeș a expediat către terțul poprit somație prin care a adus la cunoștință despre înființarea popririi, și a solicitat ca în termen de 5 zile să achite suma datorată.

Cu toate acestea, din materialele cauzei rezultă că, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, somația nu a fost recepționată, fapt confirmat prin copia plicului restituit cu mențiunea factorului poștal „nereclamat". Prin urmare, comunicarea nu s-a realizat efectiv, iar terțul poprit nu a luat cunoștință de existența popririi.

Instanța menționează faptul că, în lipsa, unei comunicări efective și legale a somației, poprirea nu poate fi considerata înființată. Corespunzător, având în vedere constatările evidențiate supra, judecătorul ajunge la concluzia că poprirea nu a fost înființată iar cererea de validare a popririi împreună cu actele anexate la ea urmează a fi restituită. Judecătorul explică faptul că. În situația în care somația de înființare a popririi nu poate fi comunicată terțului poprit, pentru a-și recupera creanța reclamantul poate depune o acțiunea în instanța de drept comun, conform regulilor procesuale generale. Este important de menționa lipsa de relevanță a argumentelor indicate in cererea de recurs în partea ce ține de cele două soluții menționate în art. 126, al. 11 din Legea insolvabilității: Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Este evident că Legea insolvabilității prevede aceste două soluții in cazul în care se examinează fondul popririi, dar nu condiții de punere a popririi pe rol. în altă ordine de idei instanța poate desființa poprirea doar in cazul in care se va constata că nu sunt datorate sume de bani.

În continuitatea celor expuse aducem în evidență prevederile Hotărârii Curții Constituționale DCC2/2020 din 16/01/2020:

22. Legea insolvabilității, care include textul criticat, constituie un ansamblu de noime juridice care contribuie la respectarea drepturilor participanților la

circuitul civil prin declanșarea unor proceduri colective de satisfacere a creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului insolvabil. Cuprinzând un domeniu vast, complex și dinamic al relațiilor sociale, legislatorul a reglementat detaliat procedura de insolvabilitate, competențele instanței, drepturile și obligațiile participanților, regimul bunurilor incluse în masa debitoare, precum și alte relații sociale specifice. Procedura de insolvabilitate este o procedură civilă necontencioasă, care se deosebește de altele după modul de intentare, examinare și soluționare a cauzelor. De asemenea, se deosebește de altele și după componența participanților [administrator/lichidator, debitor, creditori/ adunarea creditorilor/ comitetul creditorilor] și complexitatea acțiunilor care se desfășoară sub autoritatea instanței. Prevederile Legii insolvabilității se interpretează și se aplică în coroborare unele cu altele pentru a asigura atât caracterul unitar al procedurilor speciale reglementate (de faliment, de faliment simplificat, de restructurare, de restructurare accelerată etc.), cât și eficiența actului de justiție (DCC nr.150 din 26 decembrie 2019, §23-24).

25. Având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea în redactarea unei legi este un lucru dorit, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (cauza S.W. v. Regatul Unit, 22 noiembrie 1995, § 36; HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, § 64; DCC nr. 150 din 26 decembrie 2019, § 25).

Pe cale de consecință, instanța corect a aplicat art. 170 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă, prin care se stabilește că judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă; a) reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

Se reiterează faptul că subsemnata Garștea Svetlana nu a recepționat nici o notificare în vederea înființării popririi de la lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș, nu a fost avizată despre careva corespondență de la oficiul poștal.(f.d. 51-53)

Analizând legalitatea încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele

de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Completul de judecată consideră cererea de recurs drept întemeiată și care urmează a fi admisă, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Potrivit prevederilor art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

Potrivit materialelor cauzei, Completul de judecată constată, că la data de 02 martie 2026 a lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș a depus cerere privind validarea popririi către Svetlana Garștea, solicitând validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Svetlana Garștea în masa debitoare a „Vican-Agro” S.R.L., a datoriei în mărime de 1 172 611 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 04 martie 2026, a fost restituită fără examinare cererea privind validarea popririi înaintată de lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș către Svetlana Garștea, privind validarea popririi.

S-a remis lichidatorului „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș, încheierea în cauză şi cererea de validare a popririi cu toate documentele anexate.

S-a explicat lichidatorului „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș, că restituirea cererii de validare a popririi nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a lichidatorului cu cererea de validare a popririi, după lichidarea încălcărilor indicate.(f.d. 24-27)

Instanța de fond a restituit cererea de validare a popririi în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) CPC, reținând că lichidatorul nu ar fi respectat procedura prealabilă obligatorie, deoarece somația expediată terțului poprit a fost restituită cu mențiunea poștală „nereclamat”, apreciind că nu a avut loc comunicarea efectivă a acesteia.

Completul de judecată nu poate împărtăși această concluzie.

Potrivit art. 170 alin. (1) lit. a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: a) reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru

categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

În speță însă, lichidatorul a întreprins toate acțiunile prevăzute de lege pentru înființarea popririi, emițând somația prevăzută de art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 și expediind-o la adresa terțului poprit.

Prin urmare, obligația procedurală instituită de lege a fost executată, iar faptul că destinatarul nu a ridicat corespondența și aceasta a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” reprezintă o împrejurare ce ține exclusiv de conduita terțului poprit și nu poate fi imputată lichidatorului.

Mai mult, dispozițiile art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității prevăd obligația lichidatorului de a comunica somația terțului poprit, însă nu condiționează admisibilitatea cererii de validare a popririi de dovada recepționării efective a acesteia și nici nu instituie sancțiunea restituirii cererii în cazul în care corespondența recomandată este restituită cu mențiunea „nereclamat”.

Interpretarea adoptată de prima instanță conduce la lipsirea de efect util a dispozițiilor art. 126 din Legea insolvabilității, deoarece ar permite oricărui terț poprit să împiedice aplicarea procedurii de poprire prin simplul refuz ori prin omisiunea de a ridica corespondența expediată de lichidator. O asemenea interpretare contravine principiului bunei-credințe în exercitarea drepturilor procesuale și ar transforma conduita pasivă a terțului într-un mijloc de împiedicare a recuperării creanțelor ce aparțin masei debitoare.

Totodată, potrivit art. 126 alin. (9)-(11) din Legea insolvabilității, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.

(10^1) Dacă valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, aceasta se examinează de instanţa de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume

de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Astfel în cazul în care terțul poprit nu își execută obligațiile prevăzute de lege, administratorul insolvabilității sau lichidatorul este îndreptățit să sesizeze instanța de insolvabilitate cu cererea de validare a popririi. Anume în cadrul examinării acestei cereri instanța este obligată să citeze părțile, să administreze probele necesare și să stabilească dacă sunt întrunite condițiile pentru validarea popririi sau pentru respingerea acesteia.

Rezultă că aspectele referitoare la comunicarea somației, opozabilitatea acesteia și efectele conduitei terțului poprit reprezintă chestiuni care urmează a fi examinate în fondul cauzei și nu pot constitui temei pentru restituirea cererii.

În egală măsură, Completul apreciază ca fiind lipsită de suport legal concluzia instanței de fond potrivit căreia, în situația imposibilității comunicării somației, lichidatorul ar urma să promoveze o acțiune separată în instanța de drept comun.

Legea insolvabilității reglementează expres și exhaustiv mecanismul urmăririi creanțelor debitorului față de terți prin procedura validării popririi. Art. 126 alin. (9)-(11) stabilește în mod expres competența instanței de insolvabilitate de a examina asemenea cereri și nu prevede existența unei acțiuni alternative în dreptul comun în ipoteza în care somația nu este ridicată de destinatar.

Dimpotrivă, creanța urmărită în prezenta cauză s-a născut anterior intentării procesului de insolvabilitate, motiv pentru care valorificarea acesteia trebuie realizată exclusiv în cadrul procedurii de insolvabilitate, prin mecanismele speciale instituite de Legea nr. 149/2012.

În aceste circumstanțe, Completul constată că instanța de fond a interpretat și aplicat în mod eronat dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. a) CPC și ale art. 126 din Legea insolvabilității, restituind neîntemeiat cererea de validare a popririi fără examinarea fondului acesteia.

Prin urmare, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 04 martie 2026 urmează a fi casată, și se restituie spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță de judecată – Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către lichidatorului „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cahul sediul Central din 04 martie 2026, adoptate la cererea privind validarea popririi înaintată de lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș către Svetlana Garștea privind validarea popririi, ***și se restituie spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță de judecată – Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată.***

Se obligă lichidatorul „VICAN-AGRO” S.R.L., Alexandru Verdeș, să achite taxa de timbru în condițiile prevăzute de lege în mărime de 200 (două sute) lei, ținând cont de faptul că debitorul se află în procedura de insolvabilitate, plata acesteia urmând a fi efectuată după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării decizii judecătorești.

Taxa de timbru urmează a fi achitată la contul Curții de Apel Sud: beneficiar Curtea de Apel Sud, IBAN: MD84TRPAAA142310A16957AA, codul fiscal 1025601000010, banca beneficiarului Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat, Cod bancar: TREZMD2X.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei HUDOBA Valeri COLEV Grigori