Â

Dosarul nr. 2-7853/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 februarie 2025
mun.Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea:
Avocatului: - Iurie Sidlețchi
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea Prodan Serghei, intervenient accesoriu S.C. ”Pro-Megacom” S.R.L. către Zencenco Victor și Zencenco Andrei privind repararea prejudiciului material,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile și argumentele reclamantului.

La data de 20 aprilie 2023, avocatul Iurie Sidlețchi în interesele reclamantului Prodan Serghei a înaintat o cerere de chemare în judecată (repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chişinău sediul Centru - Mazur Nadejda la data de 20.04.2023, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească) către Zincenco Victor și Zincenco Andrei privind repararea prejudiciului material în sumă de 3825 USD, încasarea taxei de stat în valoare de 2160 lei 50 bani, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d.2-6)

În motivarea acțiunii, avocatul reclamantului a indicat că, în fapt, Compania Copart, Inc. din USA, este o companie publică, furnizor global de servicii online de licitație și remarketing pentru vehicule pentru revânzători de automobile, cum ar fi companii de asigurări, închiriere de mașini, flote și finanțare din 11 țări: SUA, Canada, Regatul Unit, Germania, Irlanda, Brazilia, Spania, Emiratele Arabe Unite, Bahrain, Oman și Finlanda.

Cu sediul central în Dallas, Texas, Copart are peste 200 de locații fizice în întreaga lume, unde găzduiește mai mult de 10.000 de hectare de inventar de vehicule. Copart vinde vehicule uzate, angro și reparabile în licitații online săptămânale și bisăptămânale cumpărătorilor, de la consumatori până la companii de automobile din întreaga luma.

Afirmă că, societatea comercială „Pro-Megacom” SRL este o societate care este abonată la platforma online al companiei Copart și participă activ la licitațiile organizate de compania americană.

De obicei „Pro-Megacom” SRL participă la licitație doar dacă există cererea clientului care dorește să procure mijlocul de transport. Totodată „Pro-Megacom” SRL acordă servicii informaționale contra plată persoanelor terțe care participă la licitație din partea societăților comerciale. Astfel, între „Pro-Megacom” SRL și Prodan Serghei există contract de agenție, prin care ultimul este Comitent, care acționează din numele și pe contul „Pro-Megacom” SRL.

La 24 martie 2022, pârâtul Zincenco Victor l-a contactat pe Prodan Serghei-reprezentantul „Pro-Megacom” SRL, pentru a cumpăra un mijloc de transport. În timpul conversației Prodan Serghei a explicat modul de participare la licitație, iar pârâtul Zincenco Victor după ce s-a sfătuit cu Zincenco Serghei au ales autovehicului BMW a.f. 2019, care urma fi licitat, la data de 25 martie 2022.

La data de 25 martie 2022 Zincenco Victor, prin aplicația VIBER, a fost prezent la petrecerea licitației, a dat indicații către Prodan Serghei, pentru a accepta valoarea bunului din licitație. Ca consecință, SC „Pro-Megacom” SRL prin reprezentantul său a câștigat licitația organizată de Compania Copart, Inc. și era obligată să achite prețul autovehiculului în urma câștigului licitației publice, în valoare de 40 561, 75 dolari USA, care era compusă din 38 250 dolari USD valoarea bunului licitat + 2 103,75 dolari USA pentru taxa cumpărătorului + 129 dolari USA taxa de licitație + 79 dolari USA dreptul de a transporta.

A doua zi Zincenco Victor și Zincenco Serghei au refuzat plata prețului autoturismului. În perioada 26 martie 2022 – 04 aprilie 2022 Prodan Serghei a avut mai multe conversații cu Zincenco Victor, pentru a achita prețul licitației sau achitarea penalității ca urmare a refuzului achitării prețului autovehiculului câștigat la licitație.

La 04 aprilie 2022 Prodan Serghei a primit de la Copart Inc., notificare despre necesitatea transferării comisionului de 3 825 USD, totodată notificare de la SC „Pro-Megacom” SRL cu privire la transferarea comisionului pentru neplata licitației. În aceeași zi, Prodan Serghei a transferat prin intermediul băncii către Copart Inc., suma de 3 825 USD, în valută națională de 70 636,72 lei.

La 15 septembrie 2022 reclamanții Prodan Serghei și SC „Pro-Megacom” SRL au expediat pârâților Zincenco Victor și Zincenco Serghei reclamație atât prin e-mail, cât și prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei”, la care nu a parvenit răspuns.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 308, 312 alin. (1), 313 alin. (1), 870, 2023, 2024 și 1713 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova.

Referitor la argumentarea pretențiilor, reprezentantul reclamantului a afirmat că, raportând prevederile normelor menționate mai sus ca circumstanțele cauzei, se poate conchide că una dintre trăsăturile definitorii a consimțământului, este exteriorizarea voinței persoanei de a încheia un act juridic. Astfel, Zincenco Victor, cu acordul lui Zincenco Serghei, și-a exprimat consimțământul prin reprezentantul SC „Pro-Megacom” SRL – Prodan Serghei, de a participa la liciatație. Totodată Zincenco Victor, fiind prezent prin aplicația VIBER, a acceptat prețul și modelul automobilului scos la licitație.La

indicația lui Zincenco Victor – Prodan Serghei își manifesta voința ca participant la licitație de partea SC„Pro-Megacom” SRL, îndeplinea întocmai solicitările lui Zincenco Victor, care la rândul său participa din numele său și numele lui Zincenco Serghei.

În acest context, reprezentantul reclamantului menționează că, Zincenco Victor, împreună cu Zincenco Andrei, și-a manifestat voința ca Prodan Serghei, care reprezenta interesele SC „Pro-Megacom” SRL, să participe la licitația organizată de Compania Copart, Inc. din SUA. Subliniază că, fiecare pas al licitației a fost coordonat și urmărit de Zincenco Victor. Adjudecând bunul, Zincenco Victor împreună cu Zincenco Serghei, au refuzat achitarea prețului lotului adjudecat, punând într-o situație dificilă pe SC „Pro-Megacom” SRL, care este membru al platformei de licitație Compania Copart, Inc. din USA.

Ca consecință, la 04 aprilie 2022 Prodan Serghei ,ca reprezentant al SC „Pro-Megacom” SRL, a achitat personal penalitatea (comisionul) către compania Copart, Inc suma de 3 825 dolari USA (70 636,72 lei).

În temeiul art. 2 alin. (4), art. 38 alin. (1), art. 94 alin. (1), art 82, art. 166-167, 276/2, 276/4 din Codul de procedură civilă solicită instanței: a încasa solidar de la Zincenco Victor și Zincenco Serghei în folosul SC „Pro-Megacom” SRL suma de 3 825 USD echivalent în lei moldovenești conform ratelor de schimb (curs valutar) BNM a ziua executării hotărârii judecătorești; a încasa solidar de la Zincenco Victor și Zincenco Serghei în folosul SC „Pro-Megacom” SRL taxa de stat în valoare de 2160 lei 50 bani; a încasa solidar de la Zincenco Victor și Zincenco Serghei în folosul SC „Pro-Megacom” SRL cheltuielile de asistență juridică.

Ulterior, la data de 21.12.2023, reprezentatul reclamantului Iurie Sidlețchi, a depus o cerere de concretizare a circumstanțelor de fapt (f.d. 65-69), în care menționează că, inițial, la data de 20 aprilie 2023, când a fost înregistrată cererea de chemare în judecată, incorect au fost introduse numele și prenumele pârâților. Fiind interpelată Agenția Servicii Publice cu privire la identitatea pârâților s-a stabilit numele, prenumele, anul nașterii și IDNP. Astfel, afirmă că este necesar de concretizat că numele și prenumele pârâților este Zencenco Victor și Zencenco Andrei. Așadar prin cererea de concretizare, reprezentantul reclamantului a solicitat încasarea sumelor de la Zencenco Victor și Zencenco Andrei.

Prin încheierea din 26 aprilie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iurie Sidlețchi, în interesele reclamantului Prodan Serghei, intervenient accesoriu SC „Pro-Megacom” SRL către Zincenco Victor și Zincenco Andrei privind repararea prejudiciului material a fost primită spre examinare în procedură contencioasă (f.d. 30).

Pârâților le-a fost expediată copia acțiunii cu toate anexele, însă pentru ședința din data de 15.06.2023, dovezile de citație s-au întors cu mențiunea “nereclamat” (f.d. 33^1 - 34). Pârâții nu și-au exercitat nici dreptul de a prezenta instanței de judecată până la 2 iunie 2023 referință la cererea depusă împotriva lor și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile.

În conformitate cu art. 186 alin. (2) din Codul de procedură civilă, depunerea referinţei este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit de instanţă, pîrîtul

este decăzut din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza este examinată în baza materialelor anexate la dosar.

Reclamantul și reprezentantul reclamantului-avocatul Iurie Sidlețchi în ședința de judecată a susținut acțiunea din motivele de drept și de fapt invocate, solicitînd admiterea.

În ședința de judecată din 22 septembrie 2023, reprezentantul pârâtului Zencenco Victor – avocatul Oleg Lozan, împuternicit prin mandatul Seria MA nr. 1854862 din 22.09.2023 (f.d.39), a menționat că solicită respingerea cererii de chemare de judecată depusă de către reclamant. (f.d. 50)

Fiind citat legal, pârâtul Zencenco Andrei în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar pentru ședința de judecată din 26.02.2024, dovada de citație s-a întors cu mențiunea "nereclamat" (f.d.75)

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța ajunge la convingerea că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12 CPC).

Potrivit art. 26 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința d e judecată s-a stabilit că, reclamantul „Pro-Megacom" SRL este o societate abonată la platforma online a companiei americane "Copart" și participă activ la licitațiile organizate de ultima pentru procurarea mijloacelor de transport utilizate, pe care le realizează cumpărătorilor doritori. Face acest lucru reclamanta

prin intermediul agenților săi, care acționează din numele și pe contul „Pro-Megacom” SRL.

La caz, reclamantul S.Prodan este agent al „Pro-Megacom” SRL care, la rîndul său caută cumpărători și le acordă consultații referitor la întocmirea actelor, participarea la licitație, fiind în așa fel comisionar, față de pîrîți.

Alin.(1) art. 1713 Cod civil statuează că, se consideră comisionar profesionist (comisionar) persoana care, în cadrul activităţii sale comerciale permanente, îşi asumă obligaţia de a încheia contracte cu produse sau cu valori mobiliare în nume propriu, dar pe contul unei alte persoane (comitent).

Potrivit alin.(1) și (2) art. 1714 Cod civil, Comisionarul este ţinut să execute cu diligenţa unui bun profesionist obligaţiile pe care şi le-a asumat. Comisionarul trebuie să respecte interesele comitentului şi să îndeplinească indicaţiile date de el.(2) Comisionarul prezintă comitentului informaţiile necesare, în particular îi comunică imediat despre executarea comisionului. El este obligat să prezinte comitentului un raport cu privire la executarea comisionului şi să-i transmită cele cuvenite din executarea respectivă.

Astfel, s-a constatat că S.Prodan la 24.03.2022 a fost contactat telefonic de Zencenco Victor, care i-a comunicat că tata lui A.Zencenco dorește că procure un mijloc de transport din SUA. În tmpul conversației S.Prodan i-a explicat lui V.Zencenco modul de participare la licitație iar la 25.03.2022, prin intermediul aplicației Viber V.Zencenco, de rînd cu S.Prodan, a participat la licitație pentru procurarea autoturismului de model BMW, pe care au cîștigat-o.

Ulterior, urma a fi încheiat contractul de vînzare-cumpărare a bunuli mobil.

S.Prodan nu a întocmit cu pîrîții nici un act în scris. Cunoștea că bunul mobil î-l procură A.Zencenco, dar cu ultimul nu a comunicat nici telefonic.

În conformitate cu art. 1027 din Codul civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

Potrivit art. 1029 alin. (1) și alin. (4) din Codul civil, ofertă de a contracta este propunerea, adresată unei sau mai multor persoane, care conţine toate clauzele esenţiale ale viitorului contract şi care reflectă voinţa ofertantului de a fi legat prin acceptarea ofertei. Oferta trebuie să fie fermă, univocă, serioasă şi completă.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 11 alin.(2) din Codul civil, în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În conformitate cu art. 1011 alin. (1) din Codul civil, înainte de încheierea contractului de livrare a bunurilor, executare a lucrărilor, prestare a serviciilor, furnizare a conținutului digital sau a altei prestații de către un profesionist altei persoane,

profesionistul are obligația de a furniza acelei persoane, prin orice mijloace adecvate, informații cu privire la caracteristicile esențiale ale prestației care trebuie furnizate, pe care acesta le deține sau se poate aștepta să le dețină și a căror nefurnizare ar contraveni bunei-credințe.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că între Prodan Serghei și SC „Pro-Megacom" SRL există un contract de agenție, prin care primul este Comitent, care acționează din numele și pe contul „Pro-Megacom" SRL. Așadar, Prodan Serghei acționează din numele unui profesionist, iar relația stabilită între acesta și pârâți este un raport încheiat cu consumatorii, din care motiv în sarcina lui Prodan Serghei se afla obligația precontractuală de informare a pârâților Zencenco Victor și Zencenco Andrei, despre toate caracteristicile, condițiile și riscurile prestației furnizate, inclusiv și despre consecințele care survin dacă pîrîții refuză plata prețului lotului adjudecat, adică a mașinii.

În acest sens reclamantul S.Prodan a prezentat un singur înscris, comunicarea lui cu pîrîtul V.Zencenco, înregistrat ca "Victor ELAT", prin viber, din care rezultă că licitația a avut loc pe data de 25.03.2022, ora 14.06 (f.d.15) iar despre consecințele refuzului i-a adus la cunoștință în scris pe data de 28.03.2022 ora 14.07 (f.d.15 verso, pct.6)

Din descifrarea CD anexat la dosar (f.d. 89-105) rezultă că Prodan Serghei a omis să aducă la cunoștința lui Zencenco Victor și Zencenco Andrei informații corecte și complete cu privire la suma avansului, or Zencenco Victor afirmă în discuția telefonică faptul că Prodan Serghei i-a spus că se percepe cu titlu de avans de la clienți suma de 1000 de dolari, indiferent de mașină, însă ulterior după adjudecarea mașinii Prodan Serghei a menționat că se percep 10% din prețul total al mașinii.

În acest sens, Prodan Serghei a furnizat doar pârâtului V.Zencenco, cunoscînd că cumpărător este pîrîtul A.Zencenco, informații eronate, încălcând astfel prevederile art. 1012 alin. (1) din Codul civil, dacă propune consumatorilor bunuri, lucrări, servicii, conținut digital sau oricare alte prestații, profesionistul are obligația de a nu furniza informații eronate. Informația se consideră eronată dacă denaturează sau omite circumstanțe esențiale pe care un consumator mediu poate aștepta să-i fie furnizate pentru a lua o decizie informată despre încheierea contractului.

Astfel, se conchide că, informația furnizată de Prodan Serghei până la desfășurarea licitației este una denaturată, care este diferită de realitate.

Mai mult decât atât, din convorbirea reclamantului cu pârâtul Zencenco Victor rezultă că invoice-ul a fost adus la cunoștința lui Zencenco Victor după încheierea licitației și adjudecarea mașinii. În acest context, rezultă că pârâților nu le-au fost aduse la cunoștință toate clauzele esențiale ale viitorului contract, or eventualele plăți pentru refuzul de achiziționare a bunului este o clauză esențială într-un contract de vânzare-cumpărare.

Așadar, faptul că invoice-ul a fost expediat după adjudecarea mașinii constituie un indiciu clar că, în momentul adjudecării, pârâților nu le-au fost aduse la cunoștință toate condițiile esențiale ale tranzacției. Într-un contract de vânzare-cumpărare, prețul și

termenii de plată reprezintă clauze fundamentale, iar transmiterea invoice-ului ulterior finalizării licitației poate fi considerată o ofertă incompletă.

Prodan Serghei, având rolul de profesionist intermediar între pârâți și SC „Pro-Megacom" SRL, cunoscînd consecințele refuzului ulterior la procurarea bunului, urma să se asigure,să discute cu ambii pîrîți, în special cu cumpărătorul, să întocmească un antecontract în formă scrisă, să garanteze că, toți termenii și condițiile tranzacției sunt clar explicate și acceptate de părțile implicate înainte de încheierea oricărei înțelegeri legale. În deosebi să le explice în scris refuzul procurării ubunului după cîștigul bunului mobil la licitație. Orice abatere de la acest principiu nu doar că încalcă obligațiile de informare precontractuală, dar poate afecta și validitatea acordului rezultat, având în vedere că nu sunt respectate condițiile pentru o ofertă completă și valabilă.

Ofertele trebuie să conțină toate detaliile esențiale pentru ca părțile să poată înțelege pe deplin natura obligațiilor lor. În cazul de față, lipsa informațiilor complete la momentul adjudecării poate induce o situație de incertitudine, ceea ce nu poate fi considerată a fi o ofertă valabilă, deoarece nu întrunește condițiile prevăzute la art. 1029 alin. (4) din Codul civil.

Reclamantul S.Prodan, a înainat prezenta acțiune și solicită încasarea sumei de 3825 USD în ordine d e regres, dat fiind faptul că el personal a suportat consecințele refuzului pîrîtului V.Zencenco de a transfera banii pentru bunul mobil cîștigat la licitație, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 14242 din 04.04.2022 (f.d.9).

Alin.(1) art. 2024 Cod civil stipulează că, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Prin prisma alin.(1) art. 1998 Cod civil se repară prejudiciul cauzat în mol ilicit, cu vinovăție.

La caz, nu au fost prezentate probe reale, pertinente și concludente, care ar dovedi că faptul că în pricinirea prejudiciului este vina pîrîților A.Zencenco și V.Zencenco.

Sintetizînd circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, judecătorul conchide a respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Prodan Serghei, intervenient accesoriu S.C. "Pro-Megacom" S.R.L. către Zencenco Victor și Zencenco Andrei privind repararea prejudiciului material.

În conformitate cu prevederile art.94, 236-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Prodan Serghei, intervenient accesoriu S.C. "Pro-Megacom" S.R.L. către Zencenco Victor și Zencenco Andrei privind repararea prejudiciului material.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile

de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Nadejda Mazur