Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător Mihail Bușuleac *Dosarul nr. 2-20127665-05-2ac-15032023*

D E C I Z I E

În numele Legii

08 februarie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***
Grefier: ***Flocea Margarita***
Cu participarea
Intimatului: ÎS„Silva Sud Cahul”, reprezentat de ***Zgherea Gheorghe***
Avocatului: ***Matveeva-Bociog Nina***
Pîrîtului/Apelantului: Consiliul orăşenesc Taraclia şi Primăria Taraclia reprezentat de ***Marta Chemencedji***
Interpretului: ***Liudmila Moldovanu***

A examinat în şedinţă publică *apelurile* declarat de pîrîtul Consiliul Orășenesc Taraclia, Primăria or.Taraclia reprezentat de Marta Chemencedji și de reclamanta SRL„Ecobricheta” prin intermediul avocatului Nina Matveeva-Bociog împotriva *hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 ianuarie 2023* pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***SRL„Ecobricheta”*** către ***ÎS ÎS„Silva Sud Cahul”, Consiliul orășenesc Taraclia și Primăria orașului Taraclia,*** *intervenient accesoriu Întreprinderea silvico-cinegetică Taraclia,* cu privire *la recuperarea prejudiciului material şi încasarea cheltuielilor de judecată*.

C O N S T A T Ă:

Circumstanţele de fapt:

1. La data de 14 octombrie 2020 SRL„Ecobricheta” prin intermediul avocatului Nina Matveeva-Bociog a depus cerere de chemare în judecată către ÎS„Silva Sud Cahul”, Consiliul orășenesc Taraclia și Primăria orașului Taraclia (f.d.3-9,vol.I) potrivit căruia se solicită:

Admiterea acțiunii civile.

Încasarea de la Consiliul Orășenesc Taraclia, Primăria Taraclia și ÎS ÎS„Silva Sud Cahul” în folosul SRL„Ecobricheta” a prejudiciului material în sumă de 438 235,36 lei și cheltuieli de judecată.

În argumentarea acțiunii civile sunt invocate următoarele motive precum că, la data de 12 iunie 2015 SRL„Ecobricheta” şi Consiliul Orășenesc Taraclia, reprezentat prin Primarul orașului Taraclia, au încheiat contractul de arendă nr. 015/2015 în rezultatul licitației din 09 iunie 2015. Astfel, SRL„Ecobricheta” deţine în locațiune teren agricol cu bonitatea 12 puncte, cu suprafaţa de 18,5257 ha cu numărul cadastral *****, din extravilanul orașului Taraclia. Contractul de arendă a fost încheiat pe un termen de 30 de ani.

Reține că, după încheierea contractului de arendă SRL„Ecobricheta” a curățit terenul, a prelucrat și pregătit solul pentru răsădirea plantelor şi a plantat salcie energetică soiul „Înger” în cantitate de 110 000 de butași cu valoarea de 246 960 lei.

În luna aprilie 2019 SRL„Ecoricheta” a primit de la ÎS ÎS„Silva Sud Cahul” o Avertizare cu nr.01-70 din 08.04.2019 cu cererea de a rezilia contractul nominalizat cu Primăria Taraclia şi de a elibera terenul din motivul, că acest teren face parte din fondul forestier al statului şi a fost atribuit ÎS ÎS„Silva-Sud Cahul”.

Prin urmare, adresându-se cu această scrisoare la Primăria Taraclia, ultima a confirmat informația din avertizare şi a sugerat reclamantului de a se înțelege cu ÎS ÎS„Silva- Sud Cahul” pentru a încheia contractul de arendă cu ultima. Adresându-se în mod fizic la ÎS ÎS„Silva-Sud” Cahul cu problema nominalizată, administratorul SRL„Ecobricheta” a fost comunicat că contractul nu poate fi încheiat şi la fel, a fost avertizat despre necesitatea rezilierii contractului de arendă cu Primăria Taraclia şi eliberarea terenului. Din aceste considerente SRL„Ecobricheta” a încetat investirea și prelucrarea terenului.

Invocă faptul că, la sfârșitul anului 2019 SRL„Ecobricheta” a primit de la instanţa de judecată cerere de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva Sud” Cahul către Consiliul orășenesc Taraclia privind anularea actului administrativ şi obligarea la emiterea unui alt act, din care a aflat că la 15 aprilie 2019 Consiliul Orășenesc Taraclia a emis o decizie cu nr. 03/25 „Cu privire la examinarea cererii Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva Sud” Cahul, prin care a decis de a transmite terenul agricol nominalizat în proprietatea ultimului. La cerere de chemare în judecată a fost anexată şi Decizia Consiliului Orășenesc Taraclia nr. 03/25 din 15 aprilie 2019 prin care s-a decis transmiterea terenului nominalizat în posesia şi folosința ÎS„Silva-Sud” Cahul.

SRL„Ecobricheta” nu a fost comunicat despre existența acestei decizii. Deci, făcând cunoștință cu cerere de chemare în judecată, s-a constatat că decizie nr. 03/25 din 15 aprilie 2019 este ilegală, încălcă drepturile SRL„Ecobricheta” la posesie netulburată al terenului, şi a cauzat ultimului prejudiciul material în suma de 426 344,00 lei.

Tot atunci, SRL„Ecobricheta” a contestat Decizie prin cerere prealabilă și ulterior prin cerere de intervenție principală, înaintată în instanţa de judecată, în care a solicitat anularea integrală al deciziei.

La 23 septembrie 2020 SRL„Ecobricheta” a primit de la Primăria Taraclia răspuns la cerere prealabilă, în care a fost indicat că cerere va fi examinată la şedinţa Consiliului Orășenesc.

La 28 septembrie 2020 în ședința de judecată pe dosarul sus indicat Primăria Taraclia a înmânat SRL„Ecobricheta” răspuns la cerere prealabilă în care a indicat că Decizia nr. 03/25 din 15.04.2019 a fost abrogată integral prin Decizie nr. 04/33 din 03.07.2019 „Cu privire la examinarea cererii ÎS ÎS„Silva-Sud Cahul”. Astfel, prin această Decizie Primăria Taraclia a recunoscut ilegalitatea deciziei abrogate, şi respectiv acţiunile ilegale al ÎS ÎS„Silva - Sud Cahul”, inclusiv şi avertismentul ultimului privind rezilierea contractului de arendă şi eliberarea terenului.

Menționează faptul că, din aprilie 2019 până în prezent SRL„Ecobricheta” cu scopul de a evita prejudicii mai mari, a încetat investițiile şi prelucrarea terenului, butașii de salcie s-au uscat. Astfel, în rezultat, prin acţiunile şi actele ilegale al pârâților SRL„Ecoricheta” a suportat un prejudiciul material care constă din investițiile în prelucrarea terenului şi anume cheltuielile pentru: butași de salcie energetică – 246960,00 lei, îngrășăminte – 37 000 lei, servicii de pregătirea solului - 16200,00 lei, salariul şi impozite pentru salariul al muncitorilor - 78514,83 lei, cazarea muncitorilor - 10053,00 lei, mâncarea muncitorilor - 22474,00 lei, combustibil - 27033,00 lei, în total 438 235,36 lei.

Prin urmare, Consiliul orășenesc Taraclia și ÎS ÎS„Silva - Sud Cahul” sunt obligate să recupereze prejudiciul cauzat SRL„Ecobricheta” în suma de 438235,36 lei, or terenul cu numărul cadastral 8701103.237 cu suprafaţa de 18,5257 ha este un teren agricol extravilan cu bonitatea de 12 puncte, care nu face parte din fonduri de rezervă și care nu este nici pășuni și nici păduri, dar conform anexei la Hotărârea Guvernului nr.736/2002 din proprietatea publică al orașului Taraclia din fondul de rezervă au fost transmise în fondul forestier de stat 99,52 ha de terenuri din care: 64,09 ha - pășuni, 31,47 ha - păduri, 3,96 ha - alte terenuri.

La 24 august 2020 ambelor părţi a fost expediată reclamație privind recuperarea prejudiciului cauzat. Respectiv, Consiliul Orășenesc Taraclia a respins reclamația din motive necunoscute, dar ÎS„Silva - Sud Cahul” nu a reacționat la reclamație.

2. Prin <u>încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 10 septembrie 2021</u> (f.d.130-131,vol.I): s-a atras Întreprinderii silvico-cinegetice Taraclia, în calitate de intervenient accesoriu în cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Nina Matveeva-Bociog în interesele SRL„Ecobricheta” către Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva Sud” Cahul și Consiliul Orășenesc și Primăria orașului Taraclia privind recuperarea prejudiciului.

Soluția instanței de fond:

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 ianuarie 2023 (f.d.210-216,vol.I):

S-a admis parțial acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Ecobricheta" către ÎS ÎS„Silva Sud Cahul", Consiliul orășenesc Taraclia și Primăria orașului Taraclia, intervenient accesoriu Întreprinderea silvico-cinegetică Taraclia privind recuperarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul Consiliului orășenesc Taraclia în beneficiul SRL„Ecobricheta" :

-suma de 200 338,40 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material și;

-suma de 6010,15 /șase mii și zece lei 15 bani/ cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii.

În rest acțiunea civilă s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele cererii de apel:

4.1. La data de 15 februarie 2023 *pîrîtul Consiliul Orășenesc Taraclia, Primăria or.Taraclia* reprezentat de Marta Chemencedji a declarat *apel* (f.d.203-204,vol.I) împotriva hotărîrii nominalizate prin care a solicitat:

Admiterea cererii de apel și casarea hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 ianuarie 2023 ca neîntemeiată cu emiterea hotărîrii noi de respingerea integrală a acțiunii formulate de SRL„Ecobricheta".

4.2. La data de 24 februarie 2023 *reclamantul SRL„Ecobricheta"* prin intermediul avocatului Nina Matveeva-Bociog a declarat *apel* (f.d.203-204,vol.I) împotriva hotărîrii nominalizate prin care a solicitat:

Admiterea apelului.

Casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 ianuarie 2023 în latura respingerii parțiale al pretențiilor, cu emiterea în această latură a unei noi hotărâri de admiterea integrală a pretențiilor înaintate.

5. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 23 martie 2023 (f.d.223-224,vol.I): *nu s-a dat curs apelurilor* declarate de pîrîtul Consiliul Orășenesc Taraclia, Primăria or.Taraclia reprezentat de Marta Chemencedji și de reclamanta SRL„Ecobricheta" prin intermediul avocatului Nina Matveeva-Bociog împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 ianuarie 2023 pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Ecobricheta" către ÎS„Silva Sud Cahul", Consiliul orășenesc Taraclia și Primăria orașului Taraclia, intervenient accesoriu Întreprinderea silvico-cinegetică Taraclia, cu privire la recuperarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a comunicat apelantului Consiliul Orășenesc Taraclia, Primăria or.Taraclia reprezentat de Marta Chemencedji despre necesitatea prezentării *apelului motivat* în decurs de 20 zile.

S-a comunicat apelantului SRL„Ecobricheta” prin intermediul avocatului Nina Matveeva-Bociog despre necesitatea prezentării: dovezii achitării *taxei de stat în mărime de 5 352* lei 69 bani cît și *apelului motivat* în decurs de 20 zile.

S-a explicat apelanților Consiliul Orășenesc Taraclia, Primăria or.Taraclia reprezentat de Marta Chemencedji și SRL„Ecobricheta” prin intermediul avocatului Nina Matveeva-Bociog că, în caz dacă nu va fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse şi împreună cu toate documentele anexate vor fi restituit.

6.1. La data de 18 aprilie 2023 a fost înregistrată cererea de apel motivată declarată de avocatul Nina Matveeva-Bociog în interesele *reclamantului SRL„Ecobricheta”* cu anexarea bonului de plată ce certifică achitarea taxei de stat împotriva hotărîrii contestate (f.d.231-235 vol.VI) potrivit căruia se solicită:

admiterea apelului.

casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 ianuarie 2023 în cauza civilă la cererea SRL„Ecobricheta” către Primăria oraşului Taraclia, Consiliul orăşenesc Taraclia, ÎS ÎS„Silva Sud Cahul” privind recuperarea prejudiciului, în latura respingerii parțiale al pretențiilor, cu emiterea în această latură a unei noi hotărâri de admiterea parțială a pretențiilor înaintate cu încasare de la Consiliul orăşenesc Taraclia şi Întreprindere de Stat ÎS„Silva-Sud Cahul” în beneficiul SRL„Ecobricheta” în mod solidar a sumei de 19 511,88 lei şi cu încasarea sumei de 200 338,40 lei şi de la întreprindere de Stat ÎS„Silva-Sud Cahul” în mod solidar cu Consiliul orăşenesc Taraclia în beneficiul SRL„Ecobricheta”.

Încasarea de la intimați în beneficiul SRL„Ecobricheta” cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat pentru instanţa de apel proporțional pretențiilor admise. În rest a menține hotărârea.

În *argumentarea cererii de apel* sunt invocate următoarele motive precum că, hotărîrea în latura respingerii parțiale al pretențiilor înaintate este lipsită de temei şi urmează a fi casată din motive că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sînt în contradicție cu circumstanţele cauzei, ceea ce potrivit art.386 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă servește ca temei pentru casarea hotărîrii.

Astfel, din hotărîrea contestată rezultă că prima instanţa a respins pretențiile SRL„Ecobricheta” de recuperarea prejudiciului în suma de 19 511,88 lei care este constituită din cheltuieli suportate de ultima pentru plantarea şi îngrijirea butaşilor, din motivul că aceste cheltuieli au fost suportate după „...data de 03 iulie 2019 când a fost abrogată Decizia Consiliului orăşenesc Taraclia nr.03/25 din 15 aprilie 2019...”

Prima instanţa a considerat că: „... dreptul la posesia şi folosința terenului arendat a fost restabilit, deci SRL„Ecobricheta” în calitate de arendaș beneficia de

toate drepturile prescrise în contratul din 12 iunie 2015, respectiv solicitarea încasării cheltuielilor după data emiterii deciziei este una neîntemeiată...”

Dar aceste concluzii a primei instanțe sunt lipsite de temei şi contrazic probelor din dosar, pe care instanţa a pus şi la baza emiterii hotărîrii.

Astfel, prima instanţa a constatat că apelanta a mai suportat cheltuieli ce se confirm prin: Factura fiscală nr.EAA000652626 din 02.08.2019 la suma de 5650 lei./f.d.52/, Extras de plată a salariului pentru luna august 2019 la suma de 9858,88 lei/f.d.37/, Factura fiscală nr.EAA000811996 din 31 august 2019/13.08.2019 la suma de 4003,00 lei /f.d.39/.

Într-adevăr aceste cheltuieli au fost suportate după abrogarea Deciziei Consiliului orăşenesc Taraclia nr. 03/25 din 15 aprilie 2019 - sau după data de 03 iulie 2019.

Dar, tot din hotărâre rezultă o circumstanță importantă pentru soluţionarea cauzei, constatată în şedinţa de judecată, dar lăsată fără atenție a instanţei şi anume faptul, că SRL„Ecobricheta” nu a cunoscut despre emiterea Deciziei de abrogare din 3 iulie 2019, deoarece nu a fost comunicată despre acest fapt în modul stabilit de lege.

În apel se menționează că, din materialele cauzei rezultă, că Decizia Consiliului orăşenesc Taraclia nr. 04/33 din 03 iulie 2019, prin care a fost abrogată decizia Consiliului orăşenesc Taraclia nr. 03/25 din 15 aprilie 2019, a fost prezentată în şedinţa de judecată pe alt dosar civil, intentat la cererea de chemare în judecată înaintată în instanţa de contencios administrativ de întreprinderea de Stat întreprinderea pentru silvicultura „Silva-Sud” Cahul către Consiliul orăşenesc Taraclia, terți Primăria orașului Taraclia şi SRL„Ecobricheta”, privind anularea punctului 2 din decizia Consiliul orășenesc Taraclia nr. 03/25 din 15 aprilie 2019.

Tot atunci copia Deciziei de abrogare a fost înmânată şi SRL„Ecobricheta” care a avut statut de intervenient accesoriu.

Mai mult, tot din dosarul nominalizat rezultă, că SRL„Ecobricheta” a contestat prin cerere prealabilă Decizia din 15 aprilie 2019 şi a primit răspuns de respingere a cererii prealabile, fără invocarea în răspuns sau comunicarea într-un alt fel despre faptul că Decizie nr.03/25 din 15 aprilie 2019 deja este abrogate însăși de emitent.

Apelantul consideră că şi întreprinderea pentru Silvicultura „Silva-Sud” Cahul a contestat prin cerere prealabilă Decizie nr. 03/25 din 15 aprilie 2019 şi, la fel, nu a fost comunicat despre abrogarea Deciziei, ceea ce a servit ca temei pentru înaintarea de către ultimul cererii de chemare în judecată privind anularea punctului 2 din Deciziei, şi a cererii de intervenție principală înaintată de SRL„Ecobricheta” privind anularea integral al acestei Decizii.

După prezentarea Deciziei de abrogare în şedinţa de judecată SRL„Ecobricheta” la 16 octombrie 2020 a renunțat la cerere de intervenție

principală din motivul că actul contestat deja a fost abrogate de către organul emitent.

Aceste circumstanţe ce se confirme prin probe din dosar, mărturisesc faptul că Consiliul orăşenesc Taraclia, deşi a abrogate Decizia proprie ilegală, a ţinut acest fapt în secret şi nu a comunicat persoanele interesate despre abrogarea nici în modul şi termene stabilite de lege şi nici atunci cînd Decizia a fost contestată prin cereri prealabile, din ce rezultă că SRL„Ecobricheta" nu a cunoscut şi nu a avut nici o posibilitate de cunoaște despre existenţa ei.

Ultima a cunoscut despre existenţa Deciziei de abrogare doar în anul 2020, fiind chemată în judecată în calitate de intervenient accesoriu.

În rest, hotărîrea este legală, întemeiată, bazată pe probe din dosar şi circumstanţele cauzei şi urmează a fi menținută.

În speță necesită de menționat că reclamantul a renunțat de propriu apel, iar renunțul la apel a fost admis .

6.2. La data de 19 aprilie 2023 a fost înregistrată cererea de apel motivată declarată de *pîrîtul Consiliul orăşenesc Taraclia* împotriva hotărîrii contestate (f.d.239-240, vol.I) potrivit căruia se solicită:

admiterea cererii de apel

casarea hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 ianuarie 2023 ca neîntemeiată cu emiterea hotărîrii noi prin care a respinge integral acțiunea civilă înaintată de SRL„Ecobricheta".

În *argintarea cererii de apel* sunt invocate următoarele motive precum că, așa cum a indicat și instanța de fond, Consiliul orășenesc Taraclia prin Decizia nr.03/25 din 15 aprilie 2019 privind transmiterea terenului Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultura „Silva-Sud" Cahul a lăsat dreptul de arendă după SRL„Ecobricheta" prin acest fapt nu i-a fost afectat în nici un fel dreptul de arendă.

Ulterior ,Consiliul orăşenesc Taraclia a anulat decizia nr.03/25 din 15 aprilie 2019 iar instanța se fond nu a luat în consideraţie acest fapt, considerînd că Consiliul orăşenesc Taraclia prin acțiunile sale a prejudiciat SRL„Ecobricheta".

SRL„Ecobricheta" în acțiunea civilă a indicat că, după ce ÎS ÎS„Silva Sud" le-a comunicat despre necesitatea rezilierii contractului de arendă, a încetat învestirea și prelucrarea terenului cu numărul cadastral *****, indicând că despre decizia Consiliului orăşenesc Taraclia cu nr.03/25 din 15 aprilie 2019 și 04/33 din 03 iulie 2019 au aflat doar la sfârșitul anului 2019 după recepționarea acțiunii civile declarate de ÎS ÎS„Silva Sud" către Consiliul orășenesc. În circumstanțele descrise Consiliu orășenesc Taraclia nu poate fi calificată ca persoană care a comis acțiuni ilicite față de altă persoană și este obligată să repare prejudiciul cauzat în condițiile art.1998 alin.(1) Cod civil.

SRL„Ecobricheta" nu s-a adresat arendatorului Consiliului orășenesc Taraclia și Primăriei Taraclia pentru a găsi ieșire din situația creată prin întocmirea unui

plan doar în mod verbal, care nimeni n poate confirma au încetat investirea în termenul arendat.

Totodată, instanța de fond la emiterea hotărîrii a aplicat prevederile Legii cu privire la arendă din 01 martie 2019 care este abrogat.

Reieșind din conținutul facturilor fiscale nr.IM1215202 din 03 aprilie 2019 și nr.IM1215203 din 05 aprilie 2019, butașii de salcie energetică iau fost transmise SRL„Ecobricheta" cu titlu gratuit. Respectiv reclamantul nu a suportat careva cheltuieli la procurarea acestor butași.

Cît privește cheltuieli privind prelucrarea și îmbunătățirea terenului, SRL„Ecobricheta" nu a probat prin careva acte, că anume aceste îngrășăminte au fost folosite pentru îmbunătățirea terenului cadastral cu nr.***** cu suprafața de 18,5257 ha, nu a fost prezentat Registrul de evidența a utilizării produselor de uz fitosanitar. Totodată nu a fost prezentat cheltuielii suportate pentru anii 2015-2018. Factura fiscală nr.JB3968570 din 17 decembrie 2017 confirmă transportarea deșeurilor și nimic mai mult iar SRL„Ecobricheta" nu poate confirma prin acte careva lucrări efectuate pe terenul arendat.

SRL„Ecobricheta" nu a demonstrat raportul de cauzalitate din acțiunile Consiliului orășenesc Taraclia, Primăria Taraclia uscarea butucilor de salcie energetică așa cum o cer prevederile art.118 Cod de procedură civilă.

Faptul că Consiliul orășenesc Taraclia a păstrat dreptul reclamantului de a utiliza terenul agricol demonstrează faptul că prin acţiunile sale nici Consiliului orășenesc Taraclia, nici Primăria Taraclia nu au intenționat mi nu au cauzat un careva prejudiciul reclamantului.

Astfel ,instanța de fond neîntemeiat a admis acțiunea civilă fiind eronat interpretate prevederile Codului civil.

7. Prin încheierea Curții de Apel Central din 08 februarie 2024 s-a admis cererea de retragere a apelului declarat de reclamantul SRL„Ecobricheta" prin intermediul avocatului Nina Matveeva-Bociog împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 ianuarie 2023 cu încetarea procesului de apel.

În consecință, drept obiect de examinare reprezintă doar apelul declarat de pîrîtul în cauză- Consiliul orășenesc Taraclia.

Termenul de declarare a apelului:

8. Potrivit art. 362 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată pe data de 23 februarie 2022, în lipsa părților. La data de 09 martie 2023 a fost expediată hotărîrea judecătorească și recepționată de părți la 31 martie 2023 (f.d.226,227,228,229,vol.I).

Astfel, Colegiul judiciar constată că termenul de declarare a apelului de către Consiliul orășenesc Taraclia a fost depus în termen prevăzut de legislația în vigoare.

Procedura de citare a părților a fost legal executată:

9. În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul *apelantului Consiliului orășenesc Taraclia și Primăriei Taraclia, Marta Chemencedji* a pledat pentru admiterea cererii de apel declarate cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 ianuarie 2023 ca fiind neîntemeiată, cu emiterea unei noi decizii prin care a respinge integral acțiunea civilă declanșată de SRL„Ecobricheta" ca fiind neîntemeiată pe rațiunile înserate în partea motivatorie a apelului.

În ședința de judecată în instanța de apel, *SRL„Ecobricheta"* reprezentat de *avocatul Nina Matveeva-Bociog* a pledat pentru respingerea cererii de apel declarate de Consiliul orășenesc Taraclia împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 ianuarie 2023.

Aprecierea instanței de apel:

10. Studiind materialele cauzei civile, ascultând părțile, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele cererii de apel declarate de pîrîtul Consiliului orășenesc Taraclia, Colegiul judiciar conchide necesitatea admiterii cererii de apel, cu casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 ianuarie 2023 și adoptarea hotărîrii noi de respingerea acțiunii civile declanșate de SRL„Ecobricheta" din următoarele considerente:

Conform art.385 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre*.

Potrivit art.386 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin*.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță*.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul judiciar reține, că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (HirroBalani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Colegiul judiciar constată că, la data de 14 octombrie 2020 SRL„Ecobricheta" prin intermediul avocatului Nina Matveeva-Bociog a depus *cerere de chemare în judecată* către ÎS„Silva Sud Cahul", Consiliul orășenesc Taraclia și Primăria orașului Taraclia (f.d.3-9,vol.I) potrivit căruia se solicită: încasarea de la Consiliul Orășenesc Taraclia, Primăria Taraclia și ÎS ÎS„Silva Sud Cahul" în folosul SRL„Ecobricheta" a prejudiciului material în sumă de 438 235,36 lei și cheltuieli de judecată.

În argumentarea acțiunii civile, reclamanții au invocat următoarele probe:

- copia *contractului de arendă* încheiat la data de 12 iunie 2015 între Consiliul Orășenesc Taraclia și SRL„Ecobricheta", a terenului agricol cu suprafața de 18,5257 ha cu numărul cadastral *****, bonitatea 12, situat în extravilan, pe un termen de 12 iunie 2015 până la 11 iunie 2045 (f.d.11,vol.I) în urma licitației desfășurate la data de 09 iunie 2015 (f.d.14,vol.I);

- copia Actului de primire-predare a terenului arendat din 12 iunie 2015 (f.d.15,vol.I) potrivit căruia Consiliul orășenesc Taraclia a transmis SRL„Ecobricheta" terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața totală de 18,5257 ha;

- copia Extrasului din registrul bunurilor imobile terenul agricol cu suprafața de 18,5257 ha cu numărul cadastral ***** (f.d.16,vol.I), aparține cu drept de proprietate orașului Taraclia în temeiul extrasului nr.2/8 din 29 aprilie 2015, data înregistrării 13 mai 2015, la subcapitolul III bunul imobil fiind supus grevării în temeiul contractului de arendă nr.015/2015 din 12 iunie 2015, titularul grevării fiind înregistrat SRL„Ecobricheta", data înregistrării 25 iunie 2015;

- copia hotărîrii Guvernului nr.736 din 11 iunie 2002 cu privire la atribuirea, schimbul și modificarea destinației unor terenuri (f.d.17,vol.I) potrivit căruia se indică în pct.5 Pînă la autentificarea drepturilor noilor deținători, terenurile atribuite prin prezenta hotărâre rămân în folosința foștilor deținători;

- copia deciziei Consiliului orășenesc Taraclia nr. 03/25 din 15 aprilie 2019 (f.d.19,vol.I), s-a hotărât transmiterea către Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultura „Silva-Sud" Cahul terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 18,5257 ha, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 736 din 11 iunie 2002 cu privire la atribuirea, schimbul și modificarea destinației unor terenuri, cu menținerea dreptului SRL„Ecobricheta", conform contractului de arendă;

- La data de 08 aprilie 2019 directorul ÎS Întreprinderea pentru silvicultura „Silva-Sud" Cahul, Valentin Dimitriadi a expediat în adresa SRL„Ecobricheta", avertizare privind rezilierea contractului de arendă pe motiv că, terenul amplasat în ocolul silvic Taraclia trupul de pădure „răscruce cu Cazaclia", parcela 40, subparcela A (suprafața 18,3 ha), face parte din teritoriul Fondului Forestier al Republicii Moldova, transmis prin Hotărârea Guvernului nr.736 din 11 iunie 2022 cu privire la atribuirea, schimbul și modificarea destinației unor terenuri (f.d.20,vol.I);

- La data de 12 iunie 2019 directorul ÎS Întreprinderea pentru silvicultura „Silva-Sud" Cahul, Valentin Dimitriadi a depus cerere prealabilă în adresa Consiliului orășenesc Taraclia, prin care a solicitat anularea punctului 2 din decizie, în partea ce ține de menținerea dreptului SRL „Ecobricheta" conform contractului de arendă, și transmiterea către Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultura „Silva-Sud" Cahul a terenului cu număr cadastral *****, cu suprafața de 18,5257 ha, cu întocmirea actului de predare-primire (f.d.24,vol.I);

- Copia deciziei Consiliului orășenesc Taraclia nr. 04/33 din 03 iulie 2019, prin care a fost *abrogată decizia Consiliului orășenesc Taraclia nr. 03/25 din 15 aprilie 2019* (f.d.28,vol.I);

- Factura fiscală nr.AAG 9341269 din 31 iulie 2019 eliberată de Î.C.S .„Bemol Retail" S.R.L. la suma de 27 033,53 lei (f.d.31,vol.I);

- Extras de plată a salariului pentru luna aprilie 2019 la suma de 20 398,58 lei (f.d.32,vol.I);

- Extras de plată a salariului pentru luna mai 2019 la suma de 6564,58 lei (f.d.33,vol.I);

- Extras de plată a salariului pentru luna iunie 2019 la suma de 8123 lei (f.d.34,vol.I);

- Extras de plată a salariului pentru luna iulie 2019 la suma 11 935,04 lei (f.d.36,vol.I);

- Factura fiscală nr.JB3968570 din 17 decembrie 2015/17 decembrie 2015 pentru transportarea deșeuri TRAE-074 or. Taraclia, la suma de 32400 lei transportarea deșeuri TRAE-694 or. Taraclia (f.d.38,vol.I);

- Factura fiscală nr.EAA000578248 din 24.07.2019/01.07.2019 la suma de 3030,00 lei pentru alimentația lucrătorilor (f.d.40,vol.I);

- Factura fiscală nr.EAA000435760 din 29.06.2019/29.06.2019 la suma de 2540,00 lei pentru alimentația lucrătorilor (f.d.41,vol.I);

- Factura fiscală nr.EAA000435767 din 29.06.2019/29.06.2019 la suma de 2485,00 lei pentru alimentația lucrătorilor (f.d.42,vol.I);

- Factura fiscală nr.EUK000820884 din 30.04.2019/30.04.2019 la suma de 5834,00 lei pentru alimentația lucrătorilor (f.d.43,vol.I);

- Factura fiscală nr.EUK000861447 din 14.05.2019/14.05.2019 la suma de 4582,00 lei pentru alimentația lucrătorilor (f.d.44,vol.I);

- Factura fiscală nr.AAF 8797131 din 20.04.2019 la suma 450,00 lei pentru cazare (f.d.45,vol.I);

- Factura fiscală nr.AAF 8796882 din 04.04.2019 la suma 300,00 lei pentru cazare (f.d.46,vol.I);

- Factura fiscală nr.JA4278446 din 25.04.2019 la suma 800,00 lei pentru cazare (f.d.47,vol.I);

- Factura fiscală nr.EUK000856749 din 13.05.2019 la suma 6420,00 lei pentru cazare (f.d.48,vol.I);

- Factura fiscală nr.JV3164308 din 15.04.2016 la suma 67 492,52 (f.d.51,vol.I);

- Factura fiscală nr.IM1215202 din 03 aprilie 2019 eliberată de Asociația de bioenergetică din Republica Moldova prin care SRL„Ecobricheta" i-a fost eliberat butași de salcie energetică Inger EU 11634 cu titlu gratuit (f.d.49,vol.I);

- Factura fiscală nr.IM1215203 din 05 aprilie 2019 eliberată de Asociația de bioenergetică din Republica Moldova prin care SRL„Ecobricheta" i-a fost eliberat butași de salcie energetică Inger EU 11634 cu titlu gratuit (f.d.50,vol.I);

- Factura fiscală nr.EAA000652626 din 02.08.2019 la suma de 5650 lei (f.d.52,vol.I);

- Extras de plată a salariului pentru luna august 2019 la suma de 9858,88 lei (f.d.37,vol.I);

- Factura fiscală nr.EAA000811996 din 31 august 2019/13.08.2019 la suma de 4003,00 lei (f.d.39,vol.I).

La data de 24 august 2020 în adresa Î.S. „Silva Sud Cahul" și Consiliul orășenesc Taraclia a fost expediată reclamația privind recuperarea prejudiciului material SRL„Ecobricheta" în suma de 426 344 lei (f.d.53-54,vol.I).

Conform art.1288 alin.(1), (2) Cod civil, *prin contractul de arendă, o parte (arendator) se obligă să dea celeilalte părţi (arendaş) un teren agricol şi/sau alte bunuri agricole în posesie şi folosinţă pe o durată determinată, iar aceasta se obligă să efectueze plata de arendă. În sensul prezentului capitol prin bunuri agricole se înţeleg mijloace fixe (terenuri cu destinaţie agricolă, inclusiv din intravilanul localităţilor, şi ale fondului de rezervă, maşini, utilaje şi instalaţii destinate lucrărilor agricole, construcţii, inclusiv construcţii hidrotehnice, platforme şi spaţii de depozitare destinate păstrării producţiei agricole, cu*

terenurile aferente acestora, animale care se folosesc în procesul agricol) şi, după caz, mijloace circulante.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Ecobricheta" către ÎS ÎS„Silva Sud Cahul", Consiliul orășenesc Taraclia și Primăria orașului Taraclia, intervenient accesoriu Întreprinderea silvico-cinegetică Taraclia privind recuperarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, cu încasarea din contul Consiliului orășenesc Taraclia în beneficiul SRL„Ecobricheta" suma de 200 338,40 lei /două sute mii trei sute treizeci și opt lei 40 bani/ cu titlu de reparare a prejudiciului material și suma de 6010,15 /șase mii și zece lei 15 bani/ cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii. În rest acțiunea civilă s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din normele precitate raportată la circumstanţele cauzei, Colegiul judiciar atestă eronată poziția instanței de fond precum că, s-a constatat cauzarea prejudiciului material SRL„Ecobricheta" de către Consiliului orășenesc Taraclia și nu de către Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultura „Silva-Sud" Cahul, or Decizia nr.03/25 din 15 aprilie 2019 a fost emisă de pârâtul Consiliului orășenesc Taraclia, care este și proprietarul terenului agricol transmis în arendă SRL„Ecobricheta". Deci, Consiliului orășenesc Taraclia, în calitate de autoritate publică a emis un act care a produs efecte juridice față de SRL„Ecobricheta", care ulterior a fost abrogat, fapt ce a cauzat prejudicii materiale reclamantului.

Or, SRL„Ecobricheta" singură a încetat învestirea și prelucrarea terenului arendat cu numărul cadastral *****, motivând prin faptul că, ÎS ÎS„Silva Sud" le-a avertizat despre necesitatea rezilierii contractului de arendă, în situația în care contractul de arendă nr.015/2015 din 12 iunie 2015 a fost încheiat între SRL„Ecobricheta" și Consiliul orăşenesc Taraclia.

Nu au fost constatate acțiuni întreprinse de pîrît privind împiedicarea sau interzicerea reclamatului SRL "Ecobricheta" în folosința în continuare de terenurile acordate în arendă , contractul de arendă nu a fost reziliat și se află în realizare în continuare.

Mai mult ca atât Consiliul orășenesc Taraclia prin Decizia nr.03/25 din 15 aprilie 2019 privind transmiterea terenului Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultura „Silva-Sud" Cahul a *lăsat dreptul de arendă* după SRL„Ecobricheta", iar ulterior Consiliul orăşenesc Taraclia a abrogat decizia nr.03/25 din 15 aprilie 2019 prin decizia nr. 04/33 din 03 iulie 2019.

Totodată potrivit acțiunii civile, SRL„Ecobricheta” a invocat că a suportat prejudiciul material care constă din investiții în prelucrarea terenului și anume: butași de salcie energetică - 246960 lei, îngrășăminte – 37 000 lei, servicii de pregătirea solului - 16200,00 lei, salariul şi impozite pentru salariul al muncitorilor - 78514,83 lei, cazarea muncitorilor - 10053,00 lei, mâncarea muncitorilor - 22474,00 lei, combustibil - 27033,00 lei, în total 438 235,36 lei.

A fi de notat că, SRL„Ecobricheta” a obținut cu titlu gratuit butașii de salcie energetică, fapt confirmat prin facturile fiscale nr.IM1215202 din 03 aprilie 2019 și nr.IM1215203 din 05 aprilie 2019, respectiv intimatul nici cum nu poate include în lista cheltuielilor formate pentru plantarea salciei energetică în perioada 2015-2019 la suma de 246 960 lei.

Cît privește cheltuieli privind prelucrarea și îmbunătățirea terenului, SRL„Ecobricheta” nu a probat prin careva acte, că anume aceste îngrășăminte au fost folosite pentru îmbunătățirea terenului cadastral cu nr.***** cu suprafața de 18,5257 ha, nu a fost prezentat Registrul de evidența a utilizării produselor de uz fitosanitar. Totodată nu a fost prezentat cheltuielii suportate pentru anii 2015-2018. Factura fiscală nr.JB3968570 din 17 decembrie 2017 confirmă transportarea deșeurilor și nimic mai mult iar SRL„Ecobricheta” nu poate confirma prin acte careva lucrări efectuate pe terenul arendat.

Din considerentele sus menționate nu sunt temei de aplicare a prevederilor art.1296, art.2006 Codului Civil privind răspunderea materială, or lipsește condițiile de răspundere delictuală al pîrîtului față de reclamant, anume, lipsește legătura cauzală între acțiunile apelantului și presupusul prejudiciul material.

În concluzie instanța de apel susține poziția Consiliului orășenesc Taraclia expusă în cererea de apel precum că, SRL„Ecobricheta” nu a demonstrat raportul de cauzalitate din acțiunile Consiliului orășenesc Taraclia, Primăria Taraclia la cauzarea prejudiciului , inclusiv ,prin uscarea butucilor de salcie energetică așa cum o cer prevederile art.118 Cod de procedură civilă.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile sus precitate, Colegiul judiciar reiterează că apelul declarat de Consiliul orăşenesc Taraclia necesită a fi admis cu casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 ianuarie 2023 cu pronunțarea hotărîrii noi de respingerea acțiunii civile declanșate de SRL„Ecobricheta” ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor *art. art. 385 -390 Cod de procedură civilă,* Colegiul judiciar,

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de *pîrîtul Consiliul orășenesc Taraclia.*

Se casează integral *hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 ianuarie 2023* pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Ecobricheta" către ÎS„Silva Sud Cahul", Consiliul orășenesc Taraclia și Primăria orașului Taraclia, intervenient accesoriu Întreprinderea silvico-cinegetică Taraclia, cu privire la recuperarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea hotărîrii noi:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de *SRL„Ecobricheta"* către *ÎS„Silva Sud Cahul", Consiliul orășenesc Taraclia și Primăria orașului Taraclia*, intervenient accesoriu *Întreprinderea silvico-cinegetică Taraclia*, cu privire la recuperarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***