prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Central), judecător Dumitru Cherdivara

dosarul nr.2r-2622/25
2-25161982-02-2r-31122025

D E C I Z I E

30 aprilie 2026
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând recursul declarat de avocatul Dorian Pînzaru, reprezentantul recurentului Dumitru Mardare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC ”Medianprod” SRL către Mardare Dumitru, intervenient accesoriu SC ”Actual Sanity Lux” SRL privind repararea prejudiciului material, venitului ratat și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 25 noiembrie 2025, prin care s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de SC ”Medianprod” SRL,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 19 noiembrie 2025, SC ”Medianprod” SRL a depus cerere către Mardare Dumitru, intervenient accesoriu SC ”Actual Sanity Lux” SRL privind repararea prejudiciului material, venitului ratat și cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent, SC ”Medianprod” SRL la depunerea acțiunii a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin lui Dumitru Mardare, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii (f.d.3-10).
3. În motivarea cerinței privind asigurarea acțiunii, reclamanta SC „Medianprod” SRL a invocat că aplicarea măsurilor de asigurare se impune având în vedere următoarele circumstanțe:

- pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, este înregistrată prezenta acțiune civilă privind încasarea de la Dumitru Mardare a despăgubirilor pentru prejudiciul

cauzat în perioada exercitării funcției de administrator al SC „Medianprod” SRL, a venitului ratat și a cheltuielilor de judecată;

- pârâtul manifestă un comportament de opoziție, refuzând să-și execute obligațiile asumate, inclusiv după recepționarea somației din 22 august 2025;
- prejudiciul reclamat a fost cauzat prin acțiuni ilicite săvârșite cu rea-credință și în condiții de conflict de interese;
- pârâtul este urmărit penal pentru fapte aflate în conexiune directă cu obiectul prezentului litigiu;
- există o suspiciune rezonabilă că pârâtul intenționează să se sustragă de la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, prin disimularea ori înstrăinarea bunurilor și golirea conturilor bancare, având în vedere că anterior creanțele datorate au fost recuperate pe cale silită în baza unor hotărâri judecătorești și prin procese-verbale de ridicare întocmite de executorul judecătoresc;
- comportamentul pretins de rea-credință al pârâtului plasează reclamanta într-o poziție vulnerabilă, aceasta fiind nevoită să suporte întârzieri și riscuri financiare, inclusiv existența unei datorii față de bugetul de stat în sumă de 15.533,58 lei, generată, potrivit susținerilor sale, de acțiunile pârâtului din perioada exercitării funcției de administrator, aspect confirmat prin extrasul Portalului Guvernamental de Date din 17 noiembrie 2025;
- societatea „Actual Sanity Lux” SRL, fondată și administrată de pârât, se află în procedură de insolvabilitate, fapt confirmat prin extrasul Portalului Guvernamental de Date din 17 noiembrie 2025 și prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 20 ianuarie 2025, pronunțată în dosarul nr. 2i-30/24;
- neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, cauzând prejudicii intereselor reclamantei, în timp ce aplicarea sechestrului ar asigura un just echilibru între interesele părților.

Totodată, a arătat că obiectul acțiunii îl constituie încasarea sumei de 266.959,58 lei, precum și a venitului ratat, al cărui cuantum urmează a fi concretizat cu concursul instanței de judecată și a cheltuielilor de judecată. În acest context, a susținut că este îndreptățită să solicite asigurarea acțiunii, iar aplicarea sechestrului nu presupune o anticipare a soluției asupra fondului cauzei, constituind exclusiv o măsură provizorie de conservare a bunurilor. De asemenea, a menționat că în eventualitatea respingerii acțiunii, măsura asiguratorie va fi ridicată după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Suplimentar a apreciat că măsura solicitată, constând în aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale pârâtului, inclusiv asupra celor aflate la terți, în limita valorii pretențiilor formulate, este proporțională cu obiectul acțiunii și aptă să asigure realizarea efectivă a scopului măsurilor de asigurare.

Soluția instanței de fond:

4. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 25 noiembrie 2025, a fost admisă cererea înaintată de SC ”Medianprod” SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile care aparține lui Dumitru Mardare, inclusiv pe mijloacele bănești ale acestuia, în valoarea pretențiilor din acțiune în sumă totală de 266.959,58 lei (f.d.15-18).

Solicitarea recurentului:

5. La data de 24 decembrie 2025, avocatul Dorian Pînzaru, reprezentantul recurentului Dumitru Mardare a depus recurs, solicitând casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare (f.d.22-29).

Termenul de declarare a recursului:

6. Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
7. Completul de judecată menționează că Judecătoria Hîncești (sediul Central) a emis încheierea la data de 25 noiembrie 2025 și a fost expediată pentru cunoștință recurentului, prin intermediul poștei terestre, care a fost recepționată la data de 22 decembrie 2025, fapt ce se confirmă prin copia avizului de recepție (f.d.20).
8. Astfel, Completul de judecată constată că recursul declarat la 24 decembrie 2025 de către avocatul Dorian Pînzaru, reprezentantul recurentului Dumitru Mardare, a fost declarat în termenul stabilit de art.425 Cod de procedură civilă.

Argumentele recursului:

9. În motivarea recursului, avocatul Dorian Pînzaru, reprezentantul recurentului Dumitru Mardare, a menționat că instanța de fond, la soluționarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, s-a limitat la redarea conținutului cererii de chemare în judecată și indicarea normelor legale ce reglementează instituția asigurării acțiunii. Potrivit recurentului, unica motivare reținută de instanță a constat în faptul că „neaplicarea măsurilor asigurătorii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești”.

Acesta a susținut că este neîntemeiată reținerea de către instanță a argumentelor reclamantei privind pretinsa administrare defectuoasă a SC „Medianprod” SRL de către Dumitru Mardare în perioada 20 ianuarie 2020 – 23 noiembrie 2020, ori asemenea circumstanțe urmează a fi demonstrate în cadrul examinării cauzei în fond. Totodată, a menționat că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor

juridice, Dumitru Mardare deține în prezent 49% din capitalul social al SC „Medianprod” SRL.

Recurentul a indicat că prin încheierea executorului judecătoresc Burlac Oxana din 09 decembrie 2025, a fost intentată procedura de executare în baza încheierii contestate, fiind aplicat sechestru asupra conturilor bancare ale lui Dumitru Mardare în limita sumei de 266.959,58 lei. În opinia sa, aplicarea acestei măsuri a condus la blocarea activității sale, inclusiv prin limitarea posibilității de a efectua deplasări peste hotarele țării în scop de serviciu, precum și prin restrângerea accesului la sursele de venit, inclusiv salariu, având în întreținere doi copii minori.

În acest context, recurentul a invocat prevederile art.118 alin.(1), art.174 și art.178 din Codul de procedură civilă, menționând că asigurarea acțiunii reprezintă un ansamblu de măsuri procesuale provizorii, dispuse de instanță la solicitarea părții interesate, în scopul garantării executării efective a unei eventuale hotărâri judecătorești definitive.

Acesta a susținut că reclamanta nu a prezentat probe pertinente și concludente care să justifice existența unui pericol real că în lipsa aplicării măsurilor de asigurare, executarea eventualei hotărâri judecătorești ar deveni imposibilă. Or, potrivit recurentului, argumentele invocate nu demonstrează existența riscului de dispariție, degradare, înstrăinare sau grevare cu sarcini a bunurilor aflate în proprietatea pârâtului, care ar justifica aplicarea măsurii asigurătorii solicitate.

Aprecierea instanței de recurs:

10. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar conchide că încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 25 noiembrie 2025 urmează a fi casată parțial, din considerentele ce succed.
11. În temeiul art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
12. Art.174 Cod de procedură civilă prevede că la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
13. În acord cu art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
14. Articolul 176 alin.(2) Cod de procedură civilă stipulează că sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune.

15. În conformitate cu art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
16. În acest context, Completul de judecată notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
17. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
18. Astfel, Colegiul judiciar subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a acțiunii cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
19. Totodată, Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
20. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
21. Astfel, Colegiul reține că la data de 19 noiembrie 2025, SC ”Medianprod” SRL a depus cererea de chemare în judecată către Mardare Dumitru, intervenient accesoriu SC „Actual Sanity Lux” SRL, solicitând repararea prejudiciului material în mărime totală de 266.959,58 lei, încasarea venitului ratat cuantumul căruia urmează a fi concretizat și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.10).

22. Prin aceeași cerere, SC ”Medianprod” SRL a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și valorile bănești ale pârâtului Mardare Dumitru, inclusiv și pe cele care se află la alte persoane, în limita revendicărilor din acțiune, până la etapa în care hotărârea va deveni definitivă (f.d.10).
23. Colegiul constată că instanța de fond a apreciat în mod corect că există suficiente elemente care justifică concluzia că neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea îngreuna executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, fiind rezonabilă aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâtului. În acest sens, existența riscului de înstrăinare ori diminuare a patrimoniului pârâtului justifică aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale acestuia.
24. Cu toate acestea, Colegiul apreciază că măsurile asigurătorii dispuse de prima instanță depășesc exigențele principiului proporționalității în partea ce privește aplicarea sechestrului și asupra mijloacelor bănești ale pârâtului Dumitru Mardare. Ori măsurile de asigurare trebuie să respecte principiul proporționalității, fiind suficiente acele măsuri care asigură posibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, fără a restrânge în mod excesiv exercițiul drepturilor patrimoniale ale pârâtului.
25. Astfel, din actele prezentate la recurs, se constată că recurentul Dumitru Mardare are la întreținere 2 copii minori (f.d.32-33), iar prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești i se limitează accesul la salariu și i se blochează activitatea acestuia.
26. Prin urmare, Completul de judecată menționează că indisponibilizarea mijloacelor bănești afectează în mod disproporționat desfășurarea activități și posibilitatea de a-și îndeplini obligațiile curente, inclusiv cele față de cei doi copii minori aflați la întreținerea sa.
27. Colegiul apreciază că instituirea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile este aptă să asigure executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, întrucât această măsură conservă patrimoniul debitorului într-o manieră suficientă și proporțională cu valoarea pretențiilor. În aceste condiții, indisponibilizarea suplimentară a mijloacelor bănești ar reprezenta o ingerință excesivă în drepturile patrimoniale ale pârâtului.
28. În consecință, Colegiul conchide că cerința privind aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale lui Dumitru Mardare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
29. Deși scopul măsurilor de asigurare constă în conservarea unei anumite situații de fapt sau de drept pentru garantarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, acestea trebuie să fie adecvate, necesare și proporționale cu scopul urmărit. În speță, Colegiul consideră că aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile este suficientă pentru realizarea scopului măsurii asigurătorii, fără a fi necesară extinderea acesteia și asupra mijloacelor bănești ale pârâtului.

30. Totodată, Colegiul respinge argumentele recurentului Dumitru Mardare referitoare la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii. Ori instanța de fond, în baza prevederilor legale incidente, a dispus o măsură provizorie de limitare temporară a dreptului de dispoziție asupra bunurilor pârâtului, urmărind exclusiv conservarea patrimoniului acestuia în vederea asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului.
31. În rest, argumentele recurentului nu pot fi reținute, deoarece ele se referă la fondul cauzei și nu la aplicarea măsurilor de asigurare.
32. Este de menționat că măsurile de asigurare a acțiunii nu lipsesc proprietarul de dreptul său de proprietate și nici de posesia sau folosința bunurilor, ci instituie exclusiv o limitare temporară a dreptului de dispoziție asupra acestora. Prin urmare, asemenea măsuri au un caracter provizoriu și preventiv, fiind destinate exclusiv garantării eficienței actului de justiție și protejării drepturilor patrimoniale pretinse de reclamant, fără a prejudeca soluția ce urmează a fi pronunțată asupra fondului litigiului.
33. În concluzie, Colegiul consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial încheierea primei instanţe în partea aplicării măsurilor de asigurare pe mijloacele bănești ale pârâtului Dumitru Mardare, şi în partea casată, de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunțarea unei soluții de respingere a cerinței privind aplicarea măsurilor de asigurare pe mijloacele bănești ale lui Dumitru Mardare, în rest încheierea recurată urmând a fi menținută.
34. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c) și art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Dorian Pînzaru, reprezentantul recurentului Dumitru Mardare.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 25 noiembrie 2025 în partea aplicării sechestrului pe mijloacele bănești a pârâtului Dumitru Mardare și în această parte se soluționează prin decizie problema respectivă, prin respingerea cererii SC ”Medianprod” SRL privind aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale lui Dumitru Mardare în limita sumei de 266.959,58 lei.

În rest, încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 25 noiembrie 2025, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca