Dosarul nr. 2-2814/2023
2-20116184-12-2-10022023

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

Pronunțată public la data de 21 decembrie 2023 în mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefierilor Titomir Cristina, Diana Blîndu și Vlad Dântu
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Axentiev Eugeniu, avocat Axentiev Alexei
Reprezentantul pârâtului Primăria mun.Chişinău și a Primarului General al municipiului Chișinău, Coica Ivan
Reprezentantul copârâtului Întreprinderea municipală Regia ”Autosalubritate”, Igori Sîtari
Reprezentantul intervenientului accesoriu Igor Gîrlea, avocat Adrian Grosu
În lipsa:
Reclamantului Axentiev Eugeniu
Intervenientului accesoriu Igor Gîrlea

în sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Axentiev Eugeniu împotriva Primăriei mun.Chișinău, Primarului General al municipiului Chișinău și Întreprinderea municipală Regia ”Autosalubritate”, intervenient accesoriu Igor Gîrlea privind anularea actului, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale și a prejudiciului moral,

a constatat:

La data de 18.09.2020, reprezentantul reclamantului Eugeniu Axentiev, Alexei Axentiev a depus o cerere de chemare în judecată Primarului General al municipiului Chișinău privind anularea actului.

În motivarea cererii a invocat că, Primarul General al municipiului Chișinău a emis următorul act administrativ individual ilegal defavorabil în privința dlui Eugeniu Axentiev, Director al Î.M. Regia „Autosalubritate”: dispoziția Primarului General nr.402-d din 07.08.2020 „Cu privire la suspendarea contractul individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018, încheiat cu directorul Î.M. Regia „Autosalubritate” dl Eugeniu Axentiev”, fiind adusă la cunoștință ultimului la data de 08 august 2020.

Susține că, potrivit dispoziției Primarului General nr.402-d din 07.08.2020, s-a decis următoarele: 1. Se suspendă contractul individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018,

încheiat cu directorul Î.M. Regia „Autosalubritate” dl Eugeniu Axentiev, începând cu data de 08 august 2020, pe perioada desfășurării anchetei de serviciu de către Grupul de lucru. 2.Pe perioada, suspendării dlui Eugeniu Axetniev, atribuțiile de director vor fi exercitate de către dl Dumitru Vulpe, director adjunct al Î.M. Regia „Autosalubritate”.

Consideră dispoziția Primarului General nr.402-d din 07.08.2020 ca fiind una neîntemeiată și ilegală, este una nemotivată și nu corespunde cerințelor legislației naționale și internaționale ce se referă la actul administrativ, nu conține motivarea actului potrivit art.31 și 118 din Codul administrativ, iar ca rezultat al emiterii acesteia lui Eugeniu Axentiev, în calitate de salariat, îi este încălcat flagrant dreptul de a munci.

Totodată, analizând dispoziția Primarului General nr. 396-d din 07 august 2020 ,,Cu privire la instituirea Grupului de lucru privind verificarea corectitudinii gestionării, patrimoniului, utilizării mijloacelor și rezultatelor activității manageriale”, se constată că în privința lui Eugeniu Axentiev nu a fost inițiat careva control de serviciu, respectiv suspendarea contractului de muncă, prin dispoziția Primarului General nr.402-d din 07 august 2020, este o acțiune ilegală.

Mai mult, dispoziția Primarului General nr. 396-d din 07 august 2020 nu a fost adusă la cunoștință lui Eugeniu Axentiev, ceia ce denotă că ultimul nu este persoană vizată în control potrivit art. 16 alin. (3) din Legea nr. 136/2016 „Privind statutul municipiului Chișinău”.

La fel, raportul Grupului de lucru creat prin dispoziția Primarului General nr. 396-d din 07 august 2020, a fost emis deja și a fost prezentat la 11 august 2020 Consiliului Municipal Chișinău, care de asemenea nu a fost prezentat lui Eugeniu Axentiev.

În aceste circumstanțe, având în vedere că, potrivit dispoziției Primarului General nr.402-d din 07.08.2020 s-a dispus suspendarea contractul individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018, încheiat cu directorul Î.M. Regia „Autosalubritate” dl Eugeniu Axentiev, începând cu data de 08 august 2020, pe perioada desfășurării anchetei de serviciu de către Grupul de lucru, care cum s-a menționat mai sus, deja a fost finisat, se constată că suspendarea este nulă de drept, expirând la 11 august 2020. Cu toate acestea până la momentul de față, dlui Eugeniu Axentiev i se îngrădește accesul pe teritoriul Î.M. Regia ”Autosalubritate” și dreptul de a munci.

Solicită reprezentantul reclamantului anularea dispoziției Primarului General nr.402-d din 07.08.2020, emisă în privința dlui Eugeniu Axentiev, Director al LM. Regia „Autosalubritate”, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Ulterior, la data de 30.03.2021, reprezentantul reclamantului Eugeniu Axentiev, Alexei Axentiev a depus o cerere de chemare în judecată către Primarul General al mun. Chișinău privind obligarea de a elibera informația, anularea actelor (f.d. 3-8, Vol. II).

În motivarea cererii a invocat că, Primăria municipiului Chișinău a emis următoarele acte administrative individuale ilegale defavorabile în privința lui Eugeniu Axentiev, Director al Î.M. „Autosalubritate” - Hotărârea Primăriei municipiului Chișinău, exprimată în scrisoarea de informare nr. 05-118/1103 din 30.11.2020, fiindu-i adusă la cunoștință la data 04.12.2020 și Dispoziția Primarului General nr. 116-dc din 31 decembrie 2020 privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018, recepționată la 25 ianuarie 2021, prin intermediul serviciului poștal.

Susține că, potrivit scrisorii de informare nr. 05-118/1103 din 30.11.2020 a fost informat că, la 31 decembrie 2020, expiră contractul individual de muncă nr.6 din 20.02.2018, precum și faptul că raporturile de muncă vor înceta la 04.01.2021, în circumstanțe ce nu depind de voința părților conform prevederilor art.62 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008.

Menționează că, cu Hotărârea Primăriei municipiului Chișinău, exprimată în scrisoarea de informare nr. 05-118/1103 din 30.11.2020, reclamantul nu a fost de acord, considerând-o ilegală, abuzivă și neconformă legii, din care motiv a înaintat o cerere și a solicitat anularea ei, dar cu părere de rău, nu a fost examinată, iar Primarul General a emis încă un act administrativ individual ilegal defavorabil în privința acestuia - Dispoziția Primarului General nr. 116-dc din 31 decembrie 2020 „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018".

Astfel, la 01.02.2021, reclamantul a înaintat Primarului General o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea Hotărârii Primăriei municipiului Chișinău, exprimată în scrisoarea de informare nr. 05-118/1103 din 30.11.2020, suspendarea și anularea Dispoziției Primarului General nr. 116-dc din 31 decembrie 2020 „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018", precum și alte cerințe indicate în cerere, dar care, din motive necunoscute, din nou nu a fost examinată, nefiind recepționată vreo informație în acest sens de la Primăria Chișinău.

Consideră că, Primarul General, Ion Ceban, a acționat ilegal, deoarece în privința reclamantului nu a fost inițiat careva control de serviciu, respectiv suspendarea contractului de muncă, prin Dispoziția Primarului General nr.402-d din 07 august 2020, care a precedat emiterea Dispoziției Primarului General nr. 116-dc din 31 decembrie 2020, este o acțiune ilegală.

Totodată, raportul Grupului de lucru creat prin Dispoziția Primarului General nr. 396-d din 07 august 2020, a fost emis deja și a fost prezentat la 11 august 2020 Consiliului dl Municipal Chișinău, care de asemenea nu i-a fost prezentat.

Mai mult, la multiplele adresări Primarului General de a prezenta raportul grupului de lucru, precum actele, documentele și înscrisurile ale cazului dat, reclamantul nu a primit nici un răspuns, fiindu-i îngădite ilegal și nejustificat drepturile constituționale. Potrivit Dispoziției Primarului General nr.402-d din 07.08.2020 s-a dispus suspendarea contractul individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018, încheiat cu directorul Î.M. Regia „Autosalubritate" dl Eugeniu Axentiev, începând cu data de 08 august 2020, pe perioada desfășurării anchetei de serviciu de către Grupul de lucru, care cum s-a menționat mai sus, deja a fost finisat, se constată că suspendarea este nulă de drept, expirând la 11 august 2020.

Menționează că, 4 luni si 24 zile, contrar prevederilor Codului muncii și Codului Administrativ, prin abuz de autoritate din partea Primarului General al municipal Chișinău, reclamantului i s-a îngrădit accesul pe teritoriul Î.M. Regia „Autosalubritate", dreptul de a munci, de a primi salariu, fiind încălcate flagrant și prevederile contractului individual muncă nr.6 din 20.02.2018, precum și orice prevedere legală cu privire la desfășurarea unei anchete de serviciu/control administrativ, termenul acesteia, respectarea drepturilor salariatului, etc.

Totodată, se constată și faptul că începând cu 07.08.2020 și până la 31.12.2020, reclamantul urma să mai activeze 4 luni și 24 zile, să primească salariu, drept de care a fost privat în mod ilegal.

Astfel, Primarul general, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(4) din Codul muncii, urma neîntârziat să emită Dispoziție de reluare a activității de muncă, să-l repun pe reclamant în funcția deținută, cu prelungirea termenului contractului, cu perioada suspendării contractului individual de muncă nr.6 din 20.02.2018, să achite salariul pentru perioada înlăturării forțate de la muncă de la 07.08.2020 -31.12.2020 (4 luni zile), în conformitate cu Contractului individual de muncă nr.6 din 20 februarie 2018, Regulamentul privind remunerarea conducătorului Î.M. Regia „Autosalubritate" 26.06.2014 și Schema de încadrare și salarizare a conducătorului Î.M. „Autosalubritate" începând cu 01.01.2019, aprobată la 21.12.2019.

Atrage atenția că în Dispoziția nr. 116-dc din 30 decembrie 2020, Primarul General a invocat drept temei prevederile art. 82 lit. f), 83 alin.(3) și art. 119 din Codul muncii.

Consideră că, aceste prevederi nu-i sunt aplicabile reclamantului, deoarece cum s-a reiterat mai sus, Primarul General a dispus ilegal suspendarea contractului individual de muncă nr.6, respectiv și emiterea Dispoziției nr. 116-dc din 31 decembrie 2020, acesta de facto a aplicat prevederile art. 263 alin.(2) din Codul muncii.

Totodată, de către Primarul General au fost încălcate prevederile pct.6 alin. (4) al contractului individual de muncă nr.6 din 20.02.2018, potrivit căruia „în caz de încetare a contractului individual de muncă încheiat cu Directorul Întreprinderii în temeiul art. 263 lit. b) din Codul muncii, în lipsa unor acțiuni sau inacțiuni culpa Directorul întreprinderii este preavizat în scris cu o lună înainte și i se plătește compensație pentru eliberare din funcție în mărime de cel puțin trei salarii medii lunare, deoarece reclamantul a fost preavizat cu 27 de zile înainte de expirare a contractului.

Menționează că, pe lângă faptul că reclamantul nu a fost informat și nu a recepționat careva acte referitor la procedura administrativă inițiată și finalizată în privința sa, Primarul General în general nu a remis careva răspunsuri la cererile reclamantului, iar Dispoziția nr. 116-dc din 31 decembrie 2020 „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018" remisă în adresa sa și recepționată la 25 ianuarie 2021 prin intermediul serviciului poștal, constituie un xerox neautentificat, ceia ce contravine legislației în vigoare.

Astfel, Eugeniu Axentiev, nu numai că a fost lipsit ilegal de dreptul de a munci, fiind înlăturat în mod abuziv de la funcția legal deținută, a fost lipsit de sursa stabilă și unică de venit, în perioada deosebit de grea cauzată de pandemia virusului Covid-19.

Consideră că, aceste circumstanțe în raport cu acțiunile ilegale comise de Primarul General prin lansarea și răspândirea în spațiul public a unor informații false de denigrare a imaginii reclamantului, ce nu corespund adevărului și nu au suport factologic, i-au cauzat suferințe psihice și psihologice grave, suferințe morale pe care le estimează la suma de 250 00 daune ce urmează a fi recuperate de către pârât - Primarul municipiului Chișinău, impuse prin hotărârea instanței de judecată.

Solicită reprezentantul reclamantului obligarea Primarului General de a elibera copiile legalizate a tuturor actelor, documentelor, înscrisurilor care au stat la baza inițierii/desfășurării/finisării controlului de serviciu/procedurii administrative în privința lui Eugeniu Axentiev privind suspendarea și încetarea contractului individual de muncă nr.6 20.02.2018, anularea actului administrativ individual defavorabil - Dispoziția Primarului General nr. 116-dc din 31 decembrie 2020 „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018", anularea actului administrativ individual defavorabil - Hotărârea Primăriei municipiului Chișinău, exprimată în scrisoarea de informare nr. 05-118/1103 30.11.2020, obligarea Primarului General de a emite Dispoziție de reluare a activității sale muncă cu repunerea în funcția de Director al Î.M. Regia „Autosalubritate", obligarea Primarului General de a dispune prelungirea termenului contract individual de muncă nr.6 din 20.02.2018 cu perioada suspendării acestuia prin Dispoziția 402-d din 07.08.2020, și anume de la 07.08.2020 până la 31.12.2021, obligarea Primarului General de a calcula și achita integral plățile salariale lui Eugeniu Axentiev pentru perioada înlăturării forțate și ilegale de la muncă anume de la 07.08.2020 până 31.12.2020, compensarea prejudiciului moral cauzat acestuia prin acțiunile Primarului General în mărime de 250 000 lei.

La data de 12.04.2023, reclamantul a depus o cerere de concretizare a cerințelor (f.d. 77-88, Vol. II).

În motivarea cererii a invocat că, în cazul în care Primarul general a emis Dispoziția nr. 116-dc din 31 decembrie 2020 „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018", urma să dispună a se plăti lui Eugeniu Axentiev o compensație pentru eliberare din funcție în mărime de cel puțin trei salarii medii lunare, ceia ce nu a avut loc, în general cet. Eugeniu Axentiev nu i-au fost achitate careva plăți începând cu 07.08.2020.

Susține că, la stabilirea și încasarea sumei prejudiciului moral, instanța urmează să ia în considerație perioada de activitate a Directorului Eugeniu Axentiev, funcția deținută de către acesta în cadrul Î.M. Regia „Autosalubritate", precum și faptul că timp de 147 zile (07.08.2020 - 31.12.2020) Eugeniu Axentiev s-a aflat într-o incertitudine continuă privitor la viitorul sau în cadrul întreprinderii.

Totodată, instanța urmează să pună cont de faptul că Primarul general a depășit cu peste 117 zile perioada admisibilă de suspendare a contractului individual de muncă, perioada exhaustiv prevăzută la art. 208 Codul Muncii.

Mai mult, la încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată urmează să țină cont de ilegalitatea și lipsa calității actului de suspendare a contractului, precum și despre executarea acestui act de către Primarul General și reprezentanții desemnați la Î.M. Regia „Autosalubritate".

Consideră că, aceste circumstanțe în raport cu acțiunile ilegale comise de Primăria mun. Chișinău în comun cu Primarul General prin lansarea și răspândirea în spațiul public a unor infonnații false de denigrare a imaginii sale, ce nu corespund adevărului și nu au suport factologic, i-au cauzat suferințe psihice și psihologice grave, suferințe morale pe care le estimează la suma de 300 000 lei, daune ce urmează a fi recuperate de către pârât - Primăria municipiului Chișinău, impuse prin hotărârea instanței de judecată.

Invocă că, nu i-a fost achitat la desfacerea contractul individual de muncă, sumele ce i se cuvin în ziua eliberării, contrar prevederilor art. 143 alin. (1) din Codul Muncii RM, nu a fost efectuate compensația integrală pentru concediul de odihnă anual nefolosit, contrar prevederilor art. 119 alin. (1) din Codul Muncii, nu au fost respectate termenele, periodicitatea și locul de plată a salariului în raport cu Eugeniu Axentiev, contrar prevederilor art. 142 alin. (1) din Codul Muncii, nu a fost informat în scris despre părțile componente ale salariului ce i se cuvin pentru perioada respectivă, despre mărimea și temeiurile reținerilor efectuate, despre suma totală pe care urmează să o primească, precum și să asigure efectuarea înscrierilor respective în registrele contabile, prin ce s-au încălcat prevederile art. 142 alin. (3) al Codului Muncii RM.

Consideră că, prin refuzul evident de a executa prevederile legale ce țin de achitarea plăților în asemenea cazuri pârâtul continuă și la ziua de azi să ignore cu vehemență normele legale, încălcind drepturile sale ca salariat, iar toate acestea acțiuni durează mai bine de 850 de zile, respectiv legislația îi acordă dreptul de a solicita intervenția instanței de judecată în obligarea pârâtului de a achita plățile salariale, precum și dreptul său de a solicita încasarea penalității și a prejudiciului moral pe care îl estimează la suma de 500 000 lei sau, în materialele cauzei de către Primăria mun. Chișinău și Î.M. Regia „Autosalubritate" nu este prezentată nici o probă că aceste rețineri de achitări nu se datorează din vina acestora, astfel comportamentul intenționat ilegal al acestora privind privarea sa de sumele ce i se cuvin, au dus la suportarea suferințelor morale care se probează prin materialele cauzei, suferințe care continuă și la moment.

Solicită anularea dispoziției Primarului General nr.402-d din 07.08.2020, anularea Dispoziției Primarului General nr. 116-dc din 31 decembrie 2020, anularea Hotărârii Primăriei municipiului Chișinău - scrisoarea de informare nr. 05-118/1103 din 30.11.2020, obligarea pârâtului Primăria municipiului Chișinău, Primarului General de a emite Dispoziție de reluare a activității sale cu repunerea în funcția de Director al Î.M. Regia „Autosalubritate", obligarea pârâtului Primăria municipiului Chișinău, Primarului General de a dispune prelungirea termenului contractului individual de muncă nr.6 din 20.02.2018 cu perioada suspendării acestuia prin Dispoziția 402-d din 07.08.2020, și anume de la 07.08.2020 până la 31.12.2020 (4 luni 24 zile), obligarea pârâtului Î.M. Regia „Autosalubritate" de a calcula și achita integral plățile salariale reclamantului Eugeniu Axentiev pentru perioada înlăturării forțate și ilegale de la muncă, și anume de la 07.08.2020 până 31.12.2020 (4 luni 24 zile), încasarea în beneficiul reclamantului Eugeniu Axentiev din contul pârâtului Î.M. Regia „Autosalubritate" a penalității pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,3 la sută din sumele cuvenite și neplătite în termen, încasarea din contul pârâtului Primăria municipiului Chișinău a prejudiciului moral în beneficiul reclamantului Eugeniu Axentiev în mărime de 300 000 lei, încasarea din contul pârâtului Î.M. Regia „Autosalubritate" a prejudiciului moral în beneficiul reclamantului Eugeniu Axentiev în mărime de 500 000 lei, încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Primăria municipiului Chișinău și Î.M. Regia „Autosalubritate" în beneficiul reclamantului Eugeniu Axentiev a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul litigiului.

La data de 18.05.2021, reprezentantul pârâtului Primarul General al mun. Chișinău, Ivan Coica a depus o referință (f.d. 113-117, Vol. II).

În motivarea referinței a invocat că, potrivit dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 396-d din 7 august 2020 a fost creat grupul de lucru privind verificarea corectitudinii gestionării patrimoniului, utilizării mijloacelor și rezultatelor activității manageriale a ÎM Regia „Autosalubritate" necesitate apărută în urma recepționării de către Primăria mun. Chișinău cu titlu de informare de la Î.M Regia „Autosalubritate" a unei solicitări unde s-a exteriorizat faptul existenței unor restanțe pecuniare la plata impozitelor și taxelor considerabile admise de către ultimul.

Drept consecință, a apărut necesitatea de a suspenda raportul juridic de muncă (contractul individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018 încheiat cu directorul al Î.M. Regia "Autosolubritate" Axentiev Eugeniu Sergiu începând cu data de 08 august 2020), pe perioada desfășurării anchetei de serviciu de către Grupul de Lucru prin dispoziția contestată (nr. 402-d din 07.08.2020).

Susține că, la data de 10 august 2020 a fost întocmit raportul preliminar grupului de lucru.

Tot la aceiași dată 10 august 2020, la cererea președintelui Grupului de lucru instituita dispoziția nr. 396-d din 07 august 2020 prin dispoziția 412-d din 12 august 2020 cu privire la operarea de modificări în dispoziția nr. 396-d din 07 august 2020 s-a prelungit termenul stabilit prin nr. 402-d din 07.08.2020 și s-a stabilit prezentarea în termen rezonabil a raportului final cu privire la verificarea corectitudinii gestionării patrimoniului, utilizării mijloacelor și rezultatelor activității manageriale a Î.M. Regia"'Autosolubritate".

Astfel, la data de 31 decembrie 2020 prin Dispoziția cu nr. 1166 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, încheiat cu dl Eugeniu Axentiev s-a dispus încetarea contractului individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018, al Axentiev Eugeniu, director interimar al Întreprinderii municipale Regia Autosolubritate, din data de 31 decembrie 2020; abrogarea dispoziția Primarului general nr. 402-d din 07.08.2020 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă al dlui Eugeniu Axentiev.

Conchide că, odată ce dispoziția Primarului general nr. 402-d din 07.08.2020 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă al dlui Eugeniu Axentiev a fost abrogată, prezenta acțiune nu mai are obiect, drept consecință, consideră că capătul cererii respectiv a fost consumat prin abrogarea dispoziției Primarului general nr. 402-d din 07.08.2020.

Totodată, la data de 20.02.2018 între Consiliul municipal Chișinău în calitate de angajator și Eugeniu Axentiev în calitate de angajat în funcția de "Director al Întreprinderii Municipale Regia "AUTOSALUBRITATE" a fost încheiat contract individual de muncă cu nr. 6. Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat a fost încheiat pe o perioadă determinată începând cu 20.02.2018 până la 20.02.2020.

Menționează că, prin dispoziția 326-dc din 06.05.2020 "Cu privire la prelungirea contractului individual de muncă încheiat cu dl Eugeniu Axentiev", s-a prelungit contractul individual de muncă nr. 6 până la 31 decembrie 2020, fiind astfel întocmit și semnat un acord adițional la contractul de nr. 6 din 20.02.2018.

Mai mult, la 30.11.2020 dl Eugeniu Axentiev a fost înștiințat prin scrisoarea nr. 05-118/1103 despre expirarea contractului individual de muncă nr. 06 din 20.02.2018 la data de 31 decembrie 2020, și informat că raporturile de serviciu încheiate cu autoritatea publică locală încetează cu 04 ianuarie 2021.

Menționează că, prin scrisoarea nr. 05-118/1103 din 03.11.2020, recepționată de către reclamant la data de 30.11.2020, dl Eugeniu Axentiev a fost înștiințat despre expirarea contractului individual de muncă nr. 06 din 20.02.2018 la data de 31 decembrie 2020, și informat că raporturile de serviciu încheiate cu autoritatea publică locală încetează cu 04 ianuarie 2021 și despre neprelungirea raporturilor juridice respective.

Consideră neîntemeiată solicitarea reclamantului privind obligarea Primarului General și Primărie mun. Chișinău de a emite Dispoziție de reluare a activității sale în muncă, cu repunerea în funcția de Director al Î.M. Regia" Autosalubritate".

Mai consideră neîntemeiată și solicitarea privind obligarea pârâtului Primarului General și Primăriei mun. Chișinău de a dispune prelungirea termenului contractului individual de muncă nr. 06 din 20.02.2018 cu perioada suspendării acestuia prin dispoziția nr. 402-d din 07.08.2020 și anume de la 07.08.2020 până 31.12.2020 (4 luni 24 zile), or în perspectiva în care contractului individual de muncă nr. 06 din 20.02.2018 a expirat la data de 31 decembrie 2020 reclamantul va avea dreptul de a solicita încasarea tuturor drepturilor salariale de care nu a beneficiat reclamantul pe perioada respectivă din vina Autorității Publice în calitatea sa de angajator.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 24.06.2021 s-a dispus conexarea cauzelor respective.

Prin încheierea din 16.11.2021 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a lui Igor Gîrleanu.

La data de 17.12.2021, reprezentantul intervenientului accesoriu Igor Gîrlea, Adrian Grosu a depus o referință, prin intermediul poștei electronice (f.d. 5-17, Vol. III).

În motivarea referinței a invocat că, reclamantul a priori nu poate invoca un drept lezat cu referire la Dispoziția nr. 116-dc din 31.12.2020, or, dispoziția nominalizată deși a fost emisă în regim de putere publică de către Primarul mun. Chișinău, nu vine să lezeze nici un drept al reclamantului, care era director la Î.M. Regia Autosalubritate pe o perioadă determinată până la 31.12.2020.

Consideră că, reclamantul poate încerca să convingă instanța de judecată că suspendarea sa din funcție, cu un interval de referință de aproape 4 luni până la expirarea Contractului nr. 6/2018, ar fi fost una neîntemeiată și eventual să revendice salariul restant pentru această perioadă, dar nicidecum să conteste ordinul de eliberare ce vizează un contract încheiat pe o perioada determinate.

Mai mult, prin raportare la pretenția de baza ce vizează anularea Dispoziției nr. 116-dc din 31.12.2020, pretențiile prin care se solicită obligarea Primarului mun. Chișinău de a emite dispoziție de reluare a activității și obligarea Primarului mun. Chișinău de a dispune prelungirea termenului contractului individual de muncă, pe perioada suspendării, acestea sunt pretenții accesorii, care urmează soarta pretenției principale.

Consideră că, pornind de la prescripția normei de la art. 209 alin. (1), lit. a) Cod Administrativ, reclamantul trebuia să înainteze acțiunea în instanța de judecată sau serviciului poștal, cel târziu la 18.03.2021. Or, termenul de 30 de zile pentru înaintarea acțiunii în instanța de contencios administrativ, a început a curge în ziua imediat următoarea după ziua când expirase cele 15 zile pentru examinarea cererii prealabile.

Menționează că, din motive necunoscute, reclamantul a înregistrat în cancelaria instanței de judecată, acțiunea ce vizează anularea Dispoziției nr. 116-dc și alte pretenții, abia la 30.03.2021, peste termenul oferit de Codul Administrativ, considerent din care, acțiune/pretenția acestuia urmează a fi declarată inadmisibilă.

Reiterează că, ceea ce reclamantul identifică ca fiind Hotărâre din 30.11.2021, este o scrisoare informativă și nimic mai mult, prin urmare aceasta nu posedă caracteristicile unui act administrativ individual ilegal defavorabil.

Totodată, dacă instanța de judecată consideră că acesta este un act administrativ individual în sensul Codului Administrativ și că ar fi pasibil de control judiciar, cerința de anulare a "hotărârii din 30.11.2020", s-a regăsit în cererea prealabilă care a fost recepționată de către autoritatea publică pârâtă la 01.02.2021, astfel încât, argumentele adresării acțiunii în instanța de judecată în mod tardiv, sunt aplicabile și pentru acest capăt de pretenție.

Drept urmare, Codul Administrativ prescrie în mod explicit faptul că, repararea prejudiciului material în ordinea contenciosului administrativ poate surveni doar după obținerea unei hotărâri judecătorești irevocabile, prin care a fost anulat actul administrativ individual ilegal defavorabil, circumstanțe care de altfel nu se regăsesc în speță, considerent din care, solicită declararea inadmisibilității pretențiilor ce vizează încasarea prejudiciului moral și a salariului restant.

Subliniază că, pretenția privind prelungirea termenului contractului individual de muncă nu doar că contravine obiectului de examinare în contencios administrativ, dar nici în procedură civilă nu justifică existența unui drept material pentru ca reclamantul să o poată revindeca în instanța de judecată.

Solicită reprezentantul intervenientului accesoriu respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată și inadmisibilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11.07.2022 emisă în procedura contenciosului administrativ, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.01.2023 a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11.07.2022, emisă în procedura contenciosului administrativ în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Axentiev către Primarul General al mun. Chișinău cu participarea terțului Igor Gîrlea privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, obligarea la acțiune, încasarea plăților salariale, prejudiciului moral, în alt complet de judecată specializat în examinarea cauzelor de drept comun.

La data de 30.05.2023, reprezentantul pârâtului Întreprinderea municipală Regia "Autosalubritate", Igor Sîtari a depus o referință (f.d. 132-136, Vol. II).

În motivarea referinței a invocat că, cu cererea menționată, nu este de acord, o consideră lipsită de temei juridic având un conținut declarativ, reieșind din următoarele argumente.

Susține că, la data de 20.02.2018, din numele Consiliul municipal Chișinău, în calitate de fondator al Î.M. Regia „Autosalubritate", Silvia Radu - Primar General interimar al mun. Chișinău, a semnat cu reclamantul, Eugeniu Axentiev, contractul individual de muncă nr. 6, pentru o perioadă determinată, începând cu 20.02.2018 până la 20.02.2020. Ulterior, prin dispoziția nr. 326 - dc din 06.05.2020 cu privire la prelungirea contractului individual de muncă încheiat cu Eugeniu Axentiev, s-a prelungit contractul individual de muncă nr. 6 până la data de 31.12.2020.

Consideră că, numirea, suspendarea, dar și încetarea raporturilor de muncă cu reclamantul Eugeniu Axentiev, s-a decis de organul competent.

Astfel, prin prisma normelor legale, actele emise în privința reclamantului, inclusiv Dispoziția nr. 1166 - dc din 31 decembrie 2020, privind încetarea contractului individual de muncă, încheiat cu dl. Eugeniu Axentiev, nu pot fi contestate prisma Codului muncii, și nici nu pot fi considerate ca fiind ilegale.

Menționează faptul, că în baza Deciziei nr. 14/1 din 11 august 2020, Consiliul municipal Chișinău (ca organ competent și fondator al întreprinderii), a luat act de raportul Grupului de lucru creat, și a pus în sarcina Primarului general al municipiului Chișinău, emiterea actului privind încetarea raporturilor de muncă cu dl. Eugeniu Axentiev administrator interimar al Î.M. Regia „Autosalubritate".

Invocă că, la data emiterii Dispoziției nr. 1166 - dc din 31 decembrie 2020, privind încetarea contractului individual de muncă prin pct. 4 s-a dispus, calcularea definitivă a salariului precum și concediu de odihnă anual nefolosit în conformitate cu legislația în vigoare. Astfel, la 26 ianuarie 2021, a fost emis ordinul nr.26 „p" cu privire la compensarea concediilor de odihnă anuale nefolosite, în baza căruia reclamantului i-au fost compensate 66 de zile de concediu nefolosite, dar și ajutorul material la concediu în mărime de 98438.00 lei. Așadar, reclamantului i-au fost calculate și achitate toate sumele ce urmau a și acordate conform legislației în vigoare în urma expirării termenului contractului individual de muncă, iar în consecință, nu sunt aplicabile prevederile pct. 6 din Contractul individual de muncă, și anume prevederea privind plata a 3 salarii medii lunare în urma concedierii înainte de termen, or, încetarea contractului nu a avut loc înainte de termen, și respectiv, nu a avut loc o întrunire a condițiilor din art. 263 lit. b) din Codul muncii inserate și în pct.6 din Contractul individual de muncă. Tot aici este de menționat, că indemnizații de eliberare din serviciu în cazul încetării raporturilor de muncă cu persoanele angajate pe o perioadă determinată conform Codului muncii al R. Moldova, nu se acordă.

Totodată, referitor la suspendarea contractului individual de muncă în baza Dispoziției nr. 402 - d din 07 august 2020, menționează că, actul dat nu poate fi contestat în baza Codului muncii, având în vedere procedura de numire, suspendare și încetare a raporturilor de muncă cu administratorul întreprinderii, dar și faptul că funcția dată este o funcție publică de execuție, iar în corespundere cu prevederile Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, suspendarea din funcție poate

avea loc prin actul administrativ al persoanei/organului care are competență legală de numire în funcție, în circumstanțe întemeiate, dar și pe o anumită perioadă de timp.

Consideră că cererea de chemare în judecată a reclamantului Eugeniu Axentiev, urmează a fi respinsă ca fiind lipsită de temei juridic.

Solicită reprezentantul pârâtului respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către Eugeniu Axentiev Sergiu împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Primarului general al mun. Chișinău ca neîntemeiată.

La data de 11.12.2023, reclamantul a depus o cerere de concretizare a pretențiilor (f.d. 211-213, Vol. II).

În motivarea cererii a invocat că, la caz constată o reținere ilegală și neîntemeiată a plăților prevăzute de legislație și care se cuvin salariatului din vina exclusivă a pârâtului, Î.M. Regia „Autosalubritate", abatere care este taxată de către legiuitor cu 0,3 la sută din sumele neplătite în termen, drept de care beneficiază salariatul pe deplin.

Solicită reclamantul anularea Dispoziției Primarului General nr.402-d din 07.08.2020, anularea Dispoziției Primarului General nr. 116-dc din 31 decembrie 2020, anularea Hotărârii Primăriei municipiului Chișinău - scrisoarea de informare nr. 05-118/1103 din 30.11.2020, obligarea pârâtului Primăria municipiului Chișinău, Primarului General de a emite o Dispoziție de reluare a activității sale de muncă cu repunerea în funcția de Director al Î.M. Regia „Autosalubritate", obligarea pârâtului Primăria municipiului Chișinău, Primarului General de a dispune prelungirea termenului contractului individual de muncă nr.6 din 20.02.2018 cu perioada suspendării prin Dispoziția 402-d din 07.08.2020, și anume de la 07.08.2020 până la 31.12.2020 (4 luni 24 zile), obligarea pârâtului Î.M. Regia „Autosalubritate" de a achita integral plățile salariale pentru perioada înlăturării forțate și ilegale de la muncă, și anume de la 07.08.2020 până 31.12.2020 (4 luni 24 zile), încasarea din contul pârâtului Î.M. Regia „Autosalubritate" a penalității pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,3 la sută din sumele cuvenite și neplătite, total de 487 588,50 lei în termen, în suma totală de 1 515 425,06 lei conform calculului anexat la data de 11.12.2023, încasarea din contul pârâtului Primăria municipiului Chișinău a prejudiciului moral în mărime de 300 000 lei, încasarea din contul pârâtului Î.M. Regia „Autosalubritate" a prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Axentiev Eugeniu, avocat Axentiev Alexei a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Primăria mun.Chişinău şi a Primarului General al municipiului Chişinău, Coica Ivan nu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul copârâtului Întreprinderea municipală Regia "Autosalubritate", Igori Sîtari nu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Igor Gîrlea, avocat Adrian Grosu nu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind cererea înaintată și probele anexate în susținerea acesteia, în raport cu prevederile legale, aplicabile speței, instanța reține următoarele.

Conform prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*".

Conform art. 118 alin. (1) CPC, "*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*".

Conform prevederilor art. 121 Cod de procedură civilă, „*Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*", iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, „*Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*".

Potrivit prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă, „*Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*".

În conformitate cu prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, "*La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*".

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că "*Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii*".

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la data de 20.02.2018 între Consiliul municipal Chișinău în calitate de angajator și Axentiev Eugeniu în calitate de angajat în funcția de director al Î.M. Regia „Autosalubritate", a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 6 (f.d.24-26, Vol.II).

Potrivit pct. 2.1. al contractului, acesta a fost încheiat pentru o perioadă determinată începând cu 20.08.2018 până la 20.02.2020.

Prin dispoziția nr. 326-dc din 06.05.2020 "Cu privire la prelungirea contractului individual de muncă încheiat cu Axentiev Eugeniu", s-a prelungit contractul individual de muncă nr. 6 până la data de 31.12.2020 (f.d.27, Vol.II).

La data de 07.08.2020, de către Primarul General al municipiului Chișinău a fost emisă Dispoziția cu nr.402-d din 07.08.2020 „Cu privire la suspendarea contractul

individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018, încheiat cu directorul Î.M. Regia „Autosalubritate” dl Eugeniu Axentiev”.

Potrivit dispoziţiei Primarului General nr.402-d din 07.08.2020, s-au decis următoarele : ”1. Se suspendă contractul individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018, încheiat cu directorul Î.M. Regia „Autosalubritate” dl Eugeniu Axentiev, începând cu data de 08 august 2020, pe perioada desfăşurării anchetei de serviciu de către Grupul de lucru. 2. Pe perioada suspendării dlui Eugeniu Axentiev, atribuţiile de director vor fi exercitate de către dl Dumitru Vulpe, director adjunct al Î.M. Regia „Autosalubritate” (f.d.19, Vol.II).

Instanța de judecată ca reține că, la emiterea dispoziţiei contestate, s-au invocat prevederile art. 78 alin. 2) lit. a) din Codul muncii al Republicii Moldova; dispoziţia Primarului General nr. 396-d din 07 august 2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru privind verificarea corectitudinii gestionării, patrimoniului, utilizării mijloacelor şi rezultatelor activităţii manageriale”; art. 29 alin. 1) lit. c) şi alin. 2); art. 32 alin. 3) din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală; art. 15 alin. 1) lit. b) şi art. 16 alin. 3) din Legea nr. 136/2016 privind statutul municipiului Chişinău.

Instanța reține că, tot la data de 07.08.2020, Primarului General al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 396-d din 07.08.2020, prin care s-a instituit grupul de lucru privind verificarea corectitudinii gestionării patrimoniului, utilizării mijloacelor şi rezultatelor activităţii manageriale de către Î.M. Regia „Autosalubritate”.

Potrivit acesteia, grupul de lucru desemnat va asigura verificarea corectitudinii gestionării patrimoniului, utilizării mijloacelor şi rezultatelor activităţii manageriale de către Î.M. Regia „Autosalubritate”, precum și prezentarea, pînă la data de 10.08.2020, a raportului cu privire la verificarea corectitudinii gestionării patrimoniului, utilizării mijloacelor şi rezultatelor activităţii manageriale de către Î.M. Regia „Autosalubritate ” (f.d.24-25 Vol.I).

La data de 30.11.2020 în adresa reclamantului a fost remisă o scrisoare, prin care a fost informat despre faptul expirării contractului individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018 și încetării raporturilor de serviciu la data de 04.01.2021 (f.d. 239, Vol. II).

Instanța reține că, scrisoarea nominalizată a fost recepționată de către reclamant la data de 04.12.2020, fapt ce se confirmă prin copia avizului de recepție anexată (f.d. 240, Vol. II).

Prin Dispoziția nr. 116-dc din 31.12.2020 s-a dispus încetarea contractului individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018 al dlui Eugeniu Axentiev, director interimar al Întreprinderii Municipale Regia Autosalubritate din data de 31.12.2020, abrogarea Dispoziției Primarului General nr. 402-d din 07.08.2020 cu privire la suspendarea contratului individual de muncă al dlui Eugeniu Axentiev (f.d. 9, Vol. II).

Cu referire la cerința reclamantului privind anularea Dispoziției Primarului General nr.402-d din 07.08.2020, instanța reține următoarele.

Astfel, potrivit art. 78 alin. 2) lit. a) din Codul muncii, *contractul individual de muncă poate fi suspendat din iniţiativa angajatorului pe durata anchetei de serviciu, efectuate în condiţiile prezentului cod.*

Norma art. 29 alin. 1) lit. c) şi alin. 2) din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală prevede atribuţiile de bază ale primarului, și anume - acesta *numeşte, stabileşte atribuţiile şi încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu şefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorităţii administraţiei publice locale respective, personalul primăriei, conduce şi controlează activitatea acestora, contribuie la formarea şi reciclarea profesională. Primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită şi alte atribuţii prevăzute de legislaţia în vigoare sau încredinţate de consiliul local*.

Potrivi art. 32 alin. 3) din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, *dispoziţiile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul dispoziţiei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.*

Potrivi art. 15 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 136/2016 privind statutul municipiului Chişinău, *primarul general numeşte, modifică, suspendă şi încetează raporturile de serviciu sau de muncă, în condiţiile legii, cu personalul primăriei, pretorii, vicepretorii şi secretarii preturilor de sector, conducătorii subdiviziunilor administraţiei publice municipale (direcţii generale, direcţii, servicii etc.), conducătorii de servicii publice, conducătorii instituţiilor publice municipale, conducătorii întreprinderilor municipale; stabileşte atribuţiile de bază ale acestora; conduce şi controlează activitatea acestora, contribuie la formarea profesională continua*.

În continuare, art. 16 alin. 3) din Legea nr. 136/2016 privind statutul municipiului Chişinău prevede că, *dispoziţiile cu caracter individual devin executorii după ce sînt aduse la cunoştinţă persoanelor vizate*.

Instanța de judecată reiterează că, temei legal al suspendării contractului individual de muncă este, potrivit prevederii art. 78 alin. 2) lit. a) din Codul muncii, efectuarea unei anchete de serviciu în privința angajatului.

În speță, deși autoritatea publică a invocat ca temei legal al suspendării raporturilor de serviciu cu reclamantul Axentiev Eugeniu prevederile art. 78 alin. 2) lit. a) din Codul muncii, instanța atestă că, la materialele cauzei lipsesc careva probe care ar atesta că, în privința lui Axentiev Eugeniu s-ar fi desfășurat vreo anchetă de serviciu.

Aici, cu referire la dispoziția nr. 396-d din 07.08.2020, instanța reține că, aceasta nu se referă la inițierea unei anchete de serviciu în privința lui Axentiev Eugeniu, ci la activitatea de verificare a corectitudinii gestionării patrimoniului, utilizării mijloacelor şi rezultatelor activităţii manageriale de către Î.M. Regia „Autosalubritate”.

Mai mult, numele lui Axentiev Eugeniu nici nu figurează în conținutul dispoziției în cauză. Or, ancheta de serviciu, în accepțiunea legislației muncii, se organizează de către angajator în raport cu un salariat anume (fie anterior aplicării sancțiunii disciplinare, fie în cazurile de răspundere materială a salariatului, etc.) implică crearea unei comisii, și, în cadrul anchetei respective, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

În speță, însă, la materialele cauzei lipsesc probe care ar indica asupra faptului că, față de Axentiev Eugeniu s-ar fi desfășurat vreo anchetă de serviciu, corespunzător,

suspendarea contractului de muncă prin dispoziţia Primarului General nr.402-d din 07 august 2020, este neîntemeiată.

Mai mult, analizând dispoziția în cauză, instanța atestă că, în aceasta nu se regăseşte nici un alt motiv prevăzut de Codul muncii sau alt act legislativ din domeniul muncii.

Din această perspectivă, autoritatea publică nu a probat, de iure și de facto, niciun temei legal de suspendare a contractului individual de muncă al reclamantului din funcţia de director al Î.M. Regia „Autosalubritate".

Aici, necesită a fi menționat că, în virtutea principiului securităţii raporturilor juridice, simetriei juridice şi exercitării nestingherite a obligaţiilor de serviciu al oricărui salariat angajat în cîmpul muncii, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public, or, în speța dedusă judecății, reclamantul activa în funcția de director al Î.M. Regia „Autosalubritate" din data de 20.02.2018, deci, pârâtul neîntemeiat a afectat drepturile dobândite anterior de ultimul.

Distinct de cele relatate, emiterea dispoziției din 07.08.2020 echivalează cu privarea reclamantului Axentiev Eugeniu de dreptul de a munci, prin suspendarea ilegală a raporturilor de muncă.

Prin urmare, Dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 402-d din 07.08.2020 "Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă a dlui Eugeniu Axentiev" este ilegală în fond, fiind adoptată atât cu încălcarea normelor imperative care guvernează raporturile de muncă, cât și cu încălcarea principiilor securității raporturilor juridice.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată în partea pretenției ce ține de anulare Dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 402-d din 07.08.2020 "Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă a dlui Eugeniu Axentiev".

Cu referire la cerința reclamantului privind anularea Dispoziției Primarului General nr. 116-dc din 31 decembrie 2020, instanța reține următoarele.

Conform art. 81 din Codul muncii, " (1) *Contractul individual de muncă poate înceta în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art.82, 305 şi 310)*".

Conform art. 82 din Codul muncii, "*Contractul individual de muncă încetează în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor în caz de: f) expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată – de la data prevăzută în contract, cu excepţia cazului cînd raporturile de muncă continuă de fapt şi nici una dintre părţi nu a cerut încetarea lor, precum şi a cazului prevăzut la art. 83 alin. (3)*".

La caz, la data de 20.02.2018 între Consiliul municipal Chișinău în calitate de angajator și Axentiev Eugeniu în calitate de angajat în funcția de director al Î.M. Regia „Autosalubritate", a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 6. Potrivit pct. 2.1. al contractului, acesta a fost încheiat pentru o perioadă determinată începând cu 20.08.2018 până la 20.02.2020.

Prin dispoziția nr. 326-dc din 06.05.2020 ”Cu privire la prelungirea contractului individual de muncă încheiat cu Axentiev Eugeniu”, s-a prelungit contractul individual de muncă nr. 6 până la data de 31.12.2020.

Ulterior, la data de 30.11.2020 în adresa reclamantului a fost remisă o scrisoare, prin care a fost informat despre faptul expirării contractului individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018 și încetării raporturilor de serviciu la data de 04.01.2021, care de altfel a fost recepționată de către acesta la 04.12.2020.

Astfel, prin Dispoziția nr. 116-dc din 31.12.2020 s-a dispus încetarea contractului individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018 al dlui Eugeniu Axentiev, director interimar al Întreprinderii Municipale Regia Autosalubritate din data de 31.12.2020, și inclusiv abrogarea Dispoziției Primarului General nr. 402-d din 07.08.2020 cu privire la suspendarea contratului individual de muncă al dlui Eugeniu Axentiev.

Instanța reține că, odată ce reclamantul a recepționat scrisoarea din 30.11.2020, doar la data de 04.12.2020, pârâtul corespunzător, la emiterea Dispoziției nr. 116-dc din 31.12.2020 a ținut cont de termenul prevăzut de lege relevant și a dispus încetarea contractului individual de muncă nr. 6 din 20.02.2018 al dlui Eugeniu Axentiev la data de 04.01.2021, și anume cu 30 zile după înștiințarea acestuia despre încetarea contractului individual de muncă.

În circumstanțele date, instanța nu reține careva temei de anulare a Dispoziției nr. 116-dc din 31.12.2020, or aceasta a fost emisă în conformitate cu prevederile legale, și anume prevederile art. 82 lit. f) din Codul muncii, care prevede expres că Contractul individual de muncă încetează odată cu expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată.

Cu referire la cerința reclamantului privind anularea Hotărârii Primăriei municipiului Chișinău - scrisoarea de informare nr. 05-118/1103 din 30.11.2020, instanța reține următoarele.

Instanța reține că, reieșind din cerința înaintată nu se identifică un careva act supus contestării, de către reclamant nefiind invocate careva prevederi legale în acest sens.

Mai mult, instanța reiterează că, scrisoarea de informare nr. 05-118/1103 din 30.11.2020 constituie o modalitate a pârâtului de a aduce la cunoștință reclamantului acțiunile care urmează a fi întreprinse de către acesta, fără a produce careva efecte juridice prin sine.

În circumstanțele date, instanța va respinge cerința reclamantului privind anularea Hotărârii Primăriei municipiului Chișinău - scrisoarea de informare nr. 05-118/1103 din 30.11.2020, ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la cerința reclamantului privind obligarea pârâtului Primăria municipiului Chișinău, Primarului General de a emite o Dispoziție de reluare a activității sale de muncă cu repunerea în funcția de Director al Î.M. Regia „Autosalubritate”, instanța reține următoarele.

La caz, instanța reiterează că, în cadrul ședinței de judecată nu s-au constatat careva temeiuri de anulare a Dispoziției Primarului General nr. 116-dc din 31 decembrie 2020, or aceasta a fost emisă în condițiile legii, fapt ce denotă că, un careva temei legal de a obliga pârâtul Primăria municipiului Chișinău, Primarul General de a emite o

Dispoziție de reluare a activității sale de muncă cu repunerea în funcția de Director al Î.M. Regia „Autosalubritate”, la fel nu există și corespunzător cerința dată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cu referire la cerința reclamantului privind obligarea pârâtului Î.M. Regia „Autosalubritate” de a achita integral plățile salariale pentru perioada înlăturării forțate și ilegale de la muncă, și anume de la 07.08.2020 până 31.12.2020 (4 luni 24 zile).

Conform art. 5 din Codul muncii, ”*Principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, sînt următoarele: f) garantarea dreptului fiecărui salariat la achitarea la timp integrală şi echitabilă a salariului care ar asigura o existenţă decentă salariatului şi familiei lui*”.

Conform art. 9 din Codul muncii, ” (1) *Salariatul are dreptul: d) la achitarea la timp şi integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea şi calitatea lucrului efectuat*”.

Conform art. 75 din Codul muncii, ”(2) *Suspendarea contractului individual de muncă presupune suspendarea prestării muncii de către salariat şi a plăţii drepturilor salariale (salariu, sporuri, alte plăţi) de către angajator*”.

Conform art. 330 din Codul muncii, ”(1) *Angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci*”.

Astfel, instanța reiterează că, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, Dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 402-d din 07.08.2020 ”Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă a dlui Eugeniu Axentiev” este neîntemeiată în fond, iar reclamantul a fost privat pe perioada 07.08.2020 – 31.12.2020 atât de dreptul de a munci, cât și de dreptul de a primi salariul și alte plăți cuvenite.

Totodată, reieșind din răspunsul nr. 06/792 din 10.10.2023, se atestă că, în perioada 07.08.2020 – 31.12.2020 reclamantul urma a primi un salariu în mărime de 268654,84 lei, plata pentru concediul anual de odihnă acordat în perioada 7 august 2020 - 31 decembrie 2020 în sumă de 26773,19 lei, ajutorul material pentru concediul anual de odihnă pentru perioada de la 07.08.2020 pînă la 31.12.2020 în mărime de 9200 lei.

Luând în considerație că, pe perioada 07.08.2020 – 31.12.2020 reclamantul a fost înlăturat forțat de la muncă fiind privat de dreptul de a primi salariu și alte plăți, expuse supra, instanța ajunge la concluzia de a admite cerința dată, în volumul expus supra.

Cu referire la cerința reclamantului privind obligarea pârâtului Primăria municipiului Chișinău, Primarului General de a dispune prelungirea termenului contractului individual de muncă nr.6 din 20.02.2018 cu perioada suspendării prin Dispoziția 402-d din 07.08.2020, și anume de la 07.08.2020 până la 31.12.2020 (4 luni 24 zile), instanța reține următoarele.

La caz, instanța de judecată reține că, odată cu anularea Dispoziției Primarului General nr.402-d din 07.08.2020 și obligarea pârâtului Î.M. Regia „Autosalubritate” de a achita integral plățile salariale pentru perioada înlăturării forțate și ilegale de la muncă, și anume de la 07.08.2020 până 31.12.2020, drepturile reclamantului au fost restabilite,

fiind lipsă un temei legal care ar condiționa prelungirea termenului contractului individual de muncă nr.6 din 20.02.2018 cu perioada dată, care de altfel nu a fost invocat nici de către reclamant.

Luând în considerație cele expuse, instanța ajunge la concluzia de a respinge cerința dată, ca fiind neîntemeiată, or în susținerea acesteia nu au fost invocate careva argumente plauzibile, precum și nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea prejudiciului moral, instanța reține următoarele.

Conform art. 329 din Codul muncii, ”(1) *Angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel*”.

La caz, instanța de judecată a constatat că reclamantul a fost ilegal suspendat din funcția deținută prin Dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 402-d din 07.08.2020 ”Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă a dlui Eugeniu Axentiev”.

Totodată, instanța reține că, reclamantul a solicitat încasarea cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 300 000 lei de la pârâtul Primăria municipiului Chișinău și a sumei de 500 000 lei de la pârâtul Î.M. Regia „Autosalubritate”, invocând că, prin acțiunile pârâților, i-au fost cauzate suferințe.

Cu referire la existenţa unui prejudiciu moral, real cauzat, în cazurile când angajatorul încalcă drepturile salariatului, se reţine că acesta, practic, este unul prezumat, fapt influenţat de caracterul social pronunţat al relaţiilor de muncă.

Respectiv, instanța reține atât aspectul că relaţiile de muncă, fiind individuale, totuşi, se exercită în cadrul unei colectivităţi ce va cunoaşte acţiunile angajatorului, fapt ce, la rîndul său, va afecta poziţia salariatului în colectiv şi va dicta, în mod normal, existenţa unei stări de frustrare pentru acesta, cît şi statutul social diferit al salariatului şi angajatorului, fapt unanim recunoscut existent pentru raporturile de muncă.

Astfel, instanța consideră întemeiată parțial cerința dată, or de fapt reclamantul a fost suspendat din funcția deținută prin dispoziția Primarului General nr.402-d din 07.08.2020, care reprezintă interesele Primăriei mun. Chișinău și nicidecum printr-un careva act al pârâtului Î.M. Regia „Autosalubritate”.

Mai mult, reclamantul nu a prezentat suficiente probe ce ar demonstra cauzarea unui prejudiciu moral în volumul formulat, instanța apreciindu-l exagerat și de o manieră de a condiționa o îmbogățire fără justă auză a reclamantului.

Raportând circumstanțele cauzei la prevederile legale aplicabile, instanța va admite cerința înaintată doar parțial, și anume prin încasarea de la Primăria municipiului Chișinău, în beneficiul lui Axentiev Eugeniu a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei ca fiind rezonabil și echitabil.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea din contul pârâtului Î.M. Regia „Autosalubritate” a penalității pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,3 la

sută din sumele cuvenite și neplătite, total de 487 588,50 lei în termen, în suma totală de 1 515 425,06 lei conform calculului anexat la data de 11.12.2023, instanța reține.

Conform art. 330 din Codul muncii, ”(2) *În caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art. 225 alin. (8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen*”.

Instanța reține că, deși reclamantul nu a primit salariul și plățile cuvenite pentru perioada de la 07.08.2020 până 31.12.2020, la etapa corespunzătoare, acțiunile date nu pot fi interpretate drept o reținere din vina angajatorului, or situația dată a fost condiționată de emiterea dispoziției Primarului General nr.402-d din 07.08.2020, prin care reclamantul a fost suspendat din funcție, fapt ce denotă că, norma vizată nu este incidentă.

Mai mult, reclamantul nu a invocat alte temeiuri legale care ar condiționa înaintarea cerinței sale, fapt pentru care instanța ajunge la concluzia de a respinge cerința în cauză, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Axentiev Eugeniu împotriva Primăriei mun.Chișinău, Primarului General al municipiului Chișinău și Întreprinderea municipală Regia ”Autosalubritate”, intervenient accesoriu Igor Gîrlea privind anularea actului, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale și a prejudiciului moral, se admite parțial.

Se anulează Dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 402-d din 07.08.2020 ”Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă a dlui Eugeniu Axentiev”, ca fiind ilegală.

Se încasează din contul Întreprinderii municipale Regia ”Autosalubritate”, IDNO: *****, cu sediul în mun.*****, în beneficiul lui Axentiev Eugeniu, a.n. *****, dom. mun.Chişinău, bd. Decebal nr. 80, ap.53, pentru perioada înlăturării forțate de la muncă, și anume de la 07.08.2020 pînă 31.12.2020 (4 luni 24 zile), în conformitate cu legislația în vigoare, Contractul individual de muncă nr.6 din 20 februarie 2018, Regulamentul privind remunerarea conducătorului Î.M. Regia „Autosalubritate” din 26.06.2014 și Schema de încadrare și salarizare a conducătorului Î.M. Regia „Autosalubritate” începând cu 01.01.2019, aprobată la 21.12.2019, suma de 268654,84 (două sute șaizeci și opt mii șase sute cincizeci și patru lei și 84 bani) lei cu titlu de salariu pentru perioada 07.08.2020 – 31.12.2020, suma de 26773,19 (douăzeci și șase mii șapte sute șaptezeci și trei lei și 19 bani) lei cu titlu de plată pentru concediul anual de odihnă acordat în perioada 7 august 2020 - 31 decembrie 2020(în total 4 luni și 24 de zile), suma ajutorului material pentru concediul anual de odihnă pentru perioada de la 07.08.2020 pînă la 31.12.2020 în mărime de 9200,00 lei (nouă mii două sute lei).

Se încasează de la Primăria municipiului Chișinău, IDNO: 1007601009484, cu sediul în mun.Chişinău, Bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 83, în beneficiul lui Axentiev Eugeniu, a.n. *****, dom. mun.Chişinău, bd. Decebal nr. 80, ap.53, prejudiciul moral în mărime de 20000 lei (douăzeci mii lei).

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Axentiev Eugeniu împotriva Primăriei mun.Chişinău, Primarului General al municipiului Chișinău și Întreprinderea municipală Regia ”Autosalubritate”, intervenient accesoriu Igor Gîrlea privind anularea actului, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale și a prejudiciului moral, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecătorul Victor Sandu