Dosarul nr. 2-276/2026
Nr. electronic 2-26037797-46-2-25032026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 10 iunie 2026 în or. Florești.
Hotărârea integrală întocmită la 15 iulie 2026.

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanța de judecată, în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Liliana Bruma
În lipsa reprezentantului reclamantului OCN"Microinvest" SRL Ghenciu Ștefan și a pârâtului Palamarciuc Nicolae.
Procedura de citare legală executată.
A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat,în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. "Microinvest" S.R.L. către Palamarciuc Nicolae privind încasarea datoriei,-

C O N S T A T Ă :

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului :

1. La 25 martie 2026, OCN"Microinvest" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Palamarciuc Nicolae privind încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, prin contractul de credit(cu dobândă) nr.***** din 07.11.2023, O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a acordat pârâtului Palamarciuc Nicolae un credit în sumă de 13 100,00 EUR, cu scadenţa finală la data de 06.11.2028. Totodată, la momentul semnării contractului, părţile au stabilit modalitatea de rambursare a creditului conform Anexei B1, graficul de rambursare- care este parte integrantă a contractului. Potrivit pct. 1. a contractului de credit (cu dobândă) nr.***** din 07.11.2023, creditorul se obligă să pună la dispoziția debitorului o suma de bani ca împrumut, iar debitorul se obligă să restituie suma de bani și să plătească dobândă și alte plăţi aferente conform prezentului contract şi graficului de plăţi. Conform pct. 1.1. creditorul a acordat debitorului un credit in mărime de 13 100,00 EUR, pe un termen de 60 luni, cu termen final de rambursare la data 06.11.2028. Conform pct. 1.4. al contractului de credit, pentru serviciile prestate în legatura cu utilizarea creditului: 0,00% calculat din valoarea toatală a creditului şi achitat de debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reținut de creditor din suma creditului indicat în pct. 1.1., 0,00% lunar, care se calculeaza zilnic din soldul creditului curent, incepind cu data urmatoare datei eliberarii creditului inclusiv ziua rambursarii integrale a acestuia, reieșind din baza de calcul -anul cu 365/366 zile si numarul efectiv de zile de utilizare a partii respective din credit-se va achita in conformitate cu graficul de rambursare anexat la contractul de credit.

3. Mai indică reclamantul că, preceperea comisionului mentionat este justificata de contraprestatia oferita de creditor în legatura cu utilizarea creditului de debitor, și anume: notificarea prealabila a debitorului prin SMS privind zilele de plata si întîrzierile de achitare a creditului; acoperirea costurilor care urmeaza a fi suportate de debitor în legătura cu achitarea ratelor de credit în oficiile poștale și post terminale; deservirea Call-Centru si posibilitatea de a obține rapid răspunsul la orice întrebare legată de creditul acordat; aprobarea și menținerea limetei de credit per debitor, urmare a efectuării analizei financiare; examinarea bonitatii debitorului și acoperirea costurilor de accesare a Registrelor publice si a Registrelor BIC. Conform pct.1.5. creditul este purtător de dobândă anuală fixă, în mărime de 23.50%. Conform pct. 6- pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este in drept sa calculeze, iar debitorul va achita creditorului o penalitatea în mărime de 5% anual aplicată la soldul zilnic, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță şi până la data efectivă a plăţii. Plata penalităților pentru neexecutarea obligaţiei pecuniare de bază nu va elibera Debitorul de executarea obligaţiilor încălcate şi de executarea celorlalte obligații contractuale asumate. În conformitate cu pct. 8.1. al contractului de credit, debitorul s-a obligat să achite creditul, dobânda şi alte plăți aferente în modul şi în termenii stabiliţi de prezentul contract. În conformitate cu pct. 11.2. din Contract, părţile au stabilit că orice litigiu sau neînţelegere rezultată din Contract, va fi soluţionată de către instanţele de judecată competente din Republica Moldova. În conformitate cu pct.1.6. Executarea corespunzătoare a obligaţiilor asumate de către pârâtul Palamarciuc Nicolae, conform contractului de credit nr.***** din 07.11.2023, a fost asigurat în baza contractului gaj nr.***** G1 din 07.11.2023.
4. Menționează reclamanta, că conform conform situaţiei din data de 18.03.2026, pârâtul Palamarciuc Nicolae deţine datorii conform contractului de credit nr.***** din 07.11.2023, în sumă totală de 14 327, 30 EURO, care este formată din credit neachitat: 10 746, 27 EUR; dobânda restantă: 2 202, 91 EUR; commission 0,00 EUR: Penalitate:; 1 378,12 EUR;
5. În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, în adresa pârâtului a fost expediată avertizarea de plată: nr. ***** din 08 august 2024, prin care O.C.N. „MICROINVEST" S.R.L. a notificat pârâtul despre încălcarea condiţiilor contractuale şi a solicitat achitarea integrală a datoriilor cumulate conform contractului de credit, în termen de 15 (cincisprezece) zile calendaristice, calculate din ziua recepționării avertizărilor de plată. Avertizările de plata au fost expediate la adresele de domiciliu declarate de pârâți, copiile avizelor de recepție sunt anexate la cererea de chemare în judecata. Totodată, pârâtul a fost notificat, că în cazul în care refuză să-și onoreze obligațiile contractuale privind rambursarea datoriilor, creditorul O.C.N. "MICROINVEST" S.R.L. va fi constrâns să-şi valorifice creanțele sale pe cale judiciară. Menționăm că pârâtul în continuare înregistrează restanţe la achitarea datoriilor acumulate conform***** din 07.11.2023 confirmat prin certificatul"Evoluţia contului B2" anexat.

6. Solicită încasarea de la pârâtul Palamarciuc Nicolae, a datoriei formată conform contractului de credit nr.***** din 07.11.2023 în sumă totală de 1 4327,30 euro; a taxei de stat în mărime de 9 755,83 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a cheltuielilor de judecată privind punerea în aplicare a măsurilor de asigurare în sumă de 3 000 lei.

Poziția și argumentele participanților la proces expusă în ședința de judecată:

7. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat, iar prin cererea din 07.05.2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.41).
8. Pârâtul Palamarciuc Nicolae, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, astfe încât, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsă.
9. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară. În cazul amînării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanţilor la proces prezenţi la şedinţă. Participanţii la proces care au fost citaţi şi nu au participat la şedinţa de judecată la care a fost amînată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaşte data judecării cauzei.
10. Totodată, potrivit art.102 alin.(4^1) Cod de procedură civilă, participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.
11. Conform art.205 alin.(1), (4) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.
12. În prezenta pricină, pîrîtul a fost înștiințat în modul prevăzut de normele de drept procesual sus-menționate. La data de 07 mai 2026, acesta a depus o cerere privind amînarea ședinței de judecată fixate pentru aceeași dată, ora 08:30, cerere care a fost examinată de instanță. Cu toate acestea, în ședința de judecată din 10.06.2026 nu s-a prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale, astfel încât, instanța de judecată a considerat necesar examinarea cauzei în absența pîrîtului citat legal.

Aprecierea instanței de judecată:

13. Examinând cererea de chemare în judecată în raport cu materialele cauzei şi probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la

prevederile legale ce guvernează speţa, instanta reține acţiunea ca fiind întemeiată, pasibilă de-a fi admisă reieşind din următoarele prevederi legale.

14. Potrivit art.9 alin.(1), (2) lit.a) din Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.
15. Art.10 alin.(1) din Codul civil, expres menționează că, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.
16. Potrivit art.11 al Codului civil, (1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.
17. Totodată, conform art.12 al Codului civil, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanţele cazului, precum şi uzanţele şi practicile pertinente. În acord cu prevederile art.308 din Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile.
18. În corespundere cu art.309 alin.(3) din Codul civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți. Art.312 alin.(1) din Codul civil, prevede că, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.
19. În concordanță cu dispoziția art.315 alin.(1) din Codul civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.
20. Conform prevederilor art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.
21. Art.775 alin.(1) Cod civil prevede că, (1) debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligentă la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. Art.776 din Cod civil, stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
22. Prin prisma prevederilor art.858 alin.(1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.
23. Conform art.901 alin. (1), (5) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la

rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

24. Potrivit art.992 alin.(1) și (2) din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
25. În conformitate cu art.1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.
26. Potrivit art. 1764 Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.
27. În corespundere cu art. 1765 Cod civil, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.
28. Conform art. 1242 alin. (1) Cod Civil, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
29. Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit de contract.
30. Conform art.1248 alin.(2) Cod civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).
31. Art. 1249 Cod Civil declară că, în cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente.
32. Potrivit art.3 din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, contractul de credit pentru consumatori reprezintă contractul prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare (…); costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele

şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor

33. Art. 1069 Cod civil prevede că, (1) Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. (2) Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. (3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. (4) În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. (5) Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului. (6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.
34. Conform art.1071 Cod civil, (1) Persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate întrun limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. (2) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin. (1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.
35. Potrivit art.1072 Cod civil, (1) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. (2) Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol şi art. 1075. (3) Listele prevăzute de articolele menţionate la alin. (2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.
36. La fel, art.3 din Directiva 93/13 CEE prevede că, o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei.
37. În corespundere cu dispozițiile art.1076 Cod civil, (1) clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. (2) Această nulitate de protecție operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. (3) În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată

este obligată să invoce nulitatea din oficiu. (4) Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menținut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămân valabile.

38. Conform art. 1077, Cod civil, (1) Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: (...) 6) solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.
39. La caz, instanța de judecată notează , clauzele contractuale urmează a fi examinate sub aspectul legalității, prin prisma Directivei 93/13/CEE din 5 aprilie 1993, care la nivel național a fost transpusă în prevederile art. 1072-1081 Cod civil, conform raționamentelor care au fost expuse supra.
40. În cadrul acestei aprecieri, instanța va trebui să țină seama, în special de scopul esențial urmărit de „comisioane", „taxe", „dobânzi", „penalități" şi orice alt tip de costuri, pe care trebuie să le suporte consumatorul, aceasta constituind în mod vădit o obligație esențială care incumbă consumatorului, în schimbul punerii la dispoziție a împrumutului/creditului. Este de menționat că, costul total al creditului pentru consumatori – presupune toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor.
41. Conform art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
42. Din probatoriul administrat în speță, instnța de judecată a stabilit că la 07.11.2023 Palamarciuc Nicolae a solicitat prin cererea de acordare a creditului de consum în mărime de 13100 euro pe un termen de 60 luni. (f.d.5).
43. Tot la 07.11.2023 între părți O.C.N. „Microinvest" S.R.L, în calitate de creditor și Palamarciuc Nicolae în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit (cu dobândă) nr.*****, având ca obiect acordarea unui credit în sumă de 13 100,00 EUR, cu scadenţa finală la data de 06.11.2028. (f.d.6)..
44. Prin ordinului de eliberare a numerarului nr. 1536 din 07.11.2023 se confirmă că Palamarciuc Nicolae a primit un credit în sumă de 254 555, 27 lei ,(echivalentul în lei MDL la momentul încheierii contractului a sumei de 13100 euro) conform contractului de credit nr.*****, (f.d.14).
45. Conform pct.1.5 din acordul părților, pentru utilizarea creditului, debitorul plătește creditorului o dobândă anuală fixă în mărime de 23,50 % (f.d.6).
46. Conform pct.1.4 al contractului, debitorul va achita comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului în mărime de 0,00% din valorea totală a creditului și achitat de debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reținut de creditor din suma creditului indicat în pct.1.1.
    -0,00% lunar, care se calculează zilnic, din soldul creditului curent, începând cu data următoare datei eliberării creditului, inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia, reieșind din baza de calcul - anul 365/366 zile și numărul efectiv de zile de utilizare a părții respective din credit - se va achita în conformitate cu graficul de rambursare anexat la prezentul contract.

Conform pct.8.1 lit.a) al convenției, debitorul s-a obligat să achite creditul, dobânda, comisioanele și alte plățile aferente în modul și termenii stabiliți în contract.

Astfel, instanța de judecată reține că creditoarea și-a onorat obligațiile contractuale prin acordarea creditului, însă Palamarciuc Nicolae nu şi-a onorat obligațiunile contractuale și nu a rambursat conform graficului împrumutul în termenul și mărimea prevăzută de contract.

În acest context, instanța de judecată menționează că principala obligație a împrumutatului este de a restitui mijloacele bănești în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului.

47. Astfel părțile la momentul încheirii contractului au stabilit modalitatea de rambursare conform graficului de rambursare care este parte integrantă a contractului. (f.d.8). Costul total al creditului constituie suma de 22 270, 13 euro (f.d.9).
48. Potrivit informației privind evoluția contului contractului de împrumut nr.***** din 07.11.2023 , prezentat de OCN „Microinvest" SRL, rezultă că Palamarciuc Nicolae a achitat în contul stingerii datoriei în baza contractului de împrumut suma de 4649,73 euro; lei, dintre care 2353,73 euro- tranșele creditului, 1734,65 euro - dobânda contractuală, 26,20 euro – penalitatea, precum sumele de 499,62 euro taxă de stat, cheltuieli de executare-35, 53 euro.(f.d.16)
49. Totodată, potrivit certificatului de creanță în baza contractului de credit nr.***** din 07.11.2023, prezentat de către societatea comercială reclamantă, Palamarciuc Nicolae înregistrează datorii, suma debitoare totală constituind 14 327, 30 euro, formată din: credit – 10746, 27 euro cât și dobânda în mărime de 2202,91 euro,precum și penalitatea în mărime de 1378, 12 euro (f.d. 15).
50. Prin cererea de soluționare prealabilă a litigiului din 08 august 2024 OCN „Microivest" SRL a solicitat pârâtului Nicolae Palmarciuc achitarea datoriilor înregistrate în baza contractului de împrumut nr.***** din 07.11.2023 în termen de 15 zile de la momentul recepționării somației (f.d. 17, 18).
51. Dat fiind faptul că, Palamrciuc Nicolae nu și-au onorat obligațiunile prin contractul de credit la data de 25 martie 2026 OCN „Microinvest" SRL s-a adresat Judecătoriei Soroca sediul Florești cu o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Palamarciuc Nicolae prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 14 327, 30 euro și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.1-4).
52. Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încît obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.
53. Prin urmare, părțile fiind în relații contractuale, în virtutea cărora și-au asumat drepturi și obligații sinalagmatice, sunt responsabile în egală măsură de executarea acestora, reieșind din prevederile normelor legale precizate, în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii sau ale contractului.

54. Rezumând instanța de judecată atestă,cu certitudine că potrivit contractului de credit (cu dobândă) nr.*****, la pct.1.5. creditul este purtător de dobândă anuală fixă, în mărime de 23.50%.
55. Astfel, instanța constată că dobânda anuală fixă în mărime de 23,50% a fost stabilită prin acordul de voință al părților, fiind inserată în contractul de credit semnat de acestea. Prin acceptarea condițiilor contractuale, pârâtul și-a asumat obligația de a restitui suma împrumutată și de a achita dobânda aferentă, în cuantumul și conform graficului de plată convenit.
56. Prin urmare, luînd în considerație circumstanțele stabilite, instanța de judecată a dispus încasarea de la pârâtul Palamarciuc Nicolae a sumei de 2 202,91 euro, cu titlu de dobîndă în baza contractului de credit nr.***** din 07.11.2023.
57. Potrivit pct. 6.1 al convenției părților, pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime de 0,04% din valoarea totală a creditului, calculată pentru fiecare zi de întîrziere, începînd cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plății.
58. Potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
    Conform art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.
59. În pricină, Palamarciuc Nicolae, are calitatea de consumator în raport cu O.C.N. „Microinvest” S.R.L, care a acordat împrumutul în calitate de profesionist, astfel fiind aplicabile speței prevederile Legii nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, care are drept scop dezvoltarea cadrului legal necesar pentru asigurarea protecţiei intereselor economice ale consumatorilor prin crearea de condiţii echitabile pentru obţinerea creditelor de consum, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor în acordarea creditelor pentru consumatori.
60. Reiterând normele de drept citate supra, instanța de judecată reține că, conform pct.. 6.1 din contractul nr.***** din 07.11.2023 prevede ”pentru neachitarea în termen a creditului în conformitate cu graficul de rambursare și altor plăți prevăzute de prezentul contract, sumele respective se consider restante , respective creditorul este în drept să calculeze iar debitorul ca aachita creditorului o penalitate în mărime de 0, 04% din valoarea totală a creditului, calcultă pentru fiecare zi de întîrziere, începînd cu prima zi de restanță și pînă la inclusive data achitării effective a plății.”
61. În speță, instanța reține că pârâtul nu și-a executat obligațiile asumate prin contractul de credit, neachitând în termen plățile scadente conform graficului de rambursare, fapt care a determinat apariția restanței și a condiționat aplicarea clauzei penale prevăzute la pct. 6.1 din contract.
62. Totodată, răspunderea civilă contractuală presupune existența unui raport juridic obligațional în cadrul căruia debitorul este ținut să răspundă pentru prejudiciul cauzat creditorului prin

neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligației asumate. În acest sens, neexecutarea culpabilă a obligațiilor contractuale atrage dreptul creditorului de a solicita aplicarea mijloacelor juridice de apărare prevăzute de lege sau de contract.

63. Aici, instanța de judecată, reține că răspunderea civilă contractuală presupune un raport juridic obligațional, în temeiul căruia debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de contract, prin urmare reclamanta este îndreptățită de-a solicita încasarea sumei de 1378, 12 euro cu titlu de penalitate.
64. Deci, în cazul în care pârâtul Palamarciuc Nicolae nu și-a onorat cu bună credință obligațiunile contractuale și a înregistrat restanțe la restituirea creditului contractat instanța de judecată, consideră că faptul dat, acordă dreptul reclamantei, de a solicita încasarea datoriei rezultate din contractele de credit, or, pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate.
65. Prin urmare, instanța de judecată ținând cont de faptul că pârâtul Palamarciuc Nicolae a acumulat o datorie față de reclamanta O.C.N. „Microinvest" S.R.L în mărime totală de 14 327, 30 lei rezultată din clauzele contractului de credit bancar nr.***** din 07.11.2023 ajunge la concluzia de a încasa în beneficiul O.C.N. „Microinvest" S.R.L de la Palamarciuc Nicolae datoria: : suma creditului neachitat în mărime de 10 746, 27 euro, dobânda restantă în sumă de 2 202, 91 euro și penalitatea în mărime de 1378, 12 euro.
66. În concluzie , instanța de judecată reține că, principiul libertății contractuale, consacrat de art. 993 Cod civil, permite părților să stabilească conținutul contractului în limitele dispozițiilor legale imperative. Or, în speță, nu s-a probat că, prevederile contractuale contestate ar încălca norme imperative sau ar depăși limitele impuse de legislația specială în materia creditării consumatorilor.

    Totodată, faptul că pârâtul N. Palamarciuc nu a exercitat dreptul de revocare a contractului în termenul legal și a continuat executarea acestuia, inclusiv prin semnarea acordurilor adiționale, confirmă acceptarea condițiilor contractuale, din care considerente, instanța de jduecată a statuat asupra admiterii integrale a acțiunii.
67. Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 30.03.2026, s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ale pârâtului Palamarciuc Nicolae, în limita valorii acțiunii și anume 10 764, 27 Euro, convertiți în lei moldovenești la momentul executării.
68. Instanța de judecată reține, că documentul executoriu menţionat a fost expediat spre executare executorului judecătoresc Ungureanu Oleg. Astfel, în temeiul borderoului de calcul, prin ordinul de plată nr*****din 14 mai 2026, O.C.N. „Microinvest" S.R.L a achitat cheltuielile de executare a încheierii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 30 martie 2026 în sumă de 3000 lei (f.d.49).
69. Prin urmare, prin cererea din 19 mai 2026 O.C.N. „Microinvest" S.R.L şi-a concretizat cerinţele solicitând instanţei de judecată încasarea de la Palamarciuc Nicolae, în beneficiul BC"MAIB"SA, a a datoriei formată conform contractului de credit nr.***** din 07.11.2023 în sumă totală de 1 4327,30 euro; a taxei de stat în mărime de 9 755,83 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a cheltuielilor de

judecată privind punerea în aplicare a măsurilor de asigurare în sumă de 3 000 lei. (f.d.48).

70. Potrivit prevederilor art.94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
71. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
72. Conform ordinului de plată nr.54029 din 04.04.2025, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat suma de 9755,03 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.26), iar conform ordinului de plată nr.54030 din 04.04.2025 la înaintarea cererii de chemare în judecată O.C.N. „Microinvest" S.R.L a achitat suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru (f.d.27).
73. Prin urmare, în condiția admiterii acțiunii înaintate O.C.N. „Microinvest" S.R.L, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la pîrîtul Palamarciuc Nicolae, suma taxei de stat în mărime de 9755, 83 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și 3000 cheltuielile de executare.
74. În conformitate cu prevederile art.205-206, 236, art.art. 238–241, art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. "Microinvest" S.R.L. către Palamarciuc Nicolae privind încasarea datoriei și a cheltuielilor lor de judecată.

Se încasează de la Palamarciuc Nicolae a.n. ***** IDNP ***** în beneficiul OCN"Microinvest" SRL IDNO: ***** Codul IBAN: *****Codul băncii: ***** , datoria în baza contractului de credit (cu dobândă) nr.***** din 07.11.2023, în mărime de 14 327, 30 (paisprezece mii trei sute douăzeci și șapte, 30) euro, convertiți în lei moldovenești la momentul executării hotărârii, constituită din : suma creditului neachitat în mărime de 10 746, 27/zece mii șapte sute patruzeci și șase,27/ euro, dobânda restantă în sumă de 2 202, 91/două mii două sute doi, 91/ euro și penalitatea în mărime de 1378, 12 / una mie trei sute șaptezeci și opt, 12/euro.

Se încasează de la Palamarciuc Nicolae a.n. ***** IDNP ***** în beneficiul O.C.N. "MICROINVEST" S.R.L., cod fiscal *****, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 9755, 83(nouă mii șapte sute cincizeci și cinci, 83) lei , a taxei de timbru în mărime de 200,00 (două sute) lei și 3000 (trei mii) lei)-cheltuielile de executare.

Se menține măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 30.03.2026 care își va păstra efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Se explică participanţilor la proces, că instanţa va întocmi hotărârea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel sau dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea ei definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul este în drept de-a solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței, judecător **Ramona Moșneguțu**