Dosarul nr. 1-74/2023
(*****)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 noiembrie 2023 municipiul Hâncești

Judecătoria Hînceşti sediul Central, Republica Moldova,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Grosu Victoria
Grefier Moscaliov Daria

Cu participarea:
Procurorului - Lilia Ureche
Părţii vătămate – Surdu Ilie
Apărătorului – Larisa Lupașcu

Soluționînd în ședință preliminară publică, chestiunea punerii pe rol a cauzei penale de învinuire a lui -

Pasat Dumitru *****, IDNP *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar din și domiciliat în satul *****, raionul *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără date de dizabilitate, fără antecedente penale -

de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Cauza a fost redistribuită în mod aleatoriu prin PIGD la data de13.03.2023 și s-a aflat în examinare pînă la 22.11.2023.

Examinînd la etapa ședinței preliminare, cererea părții vătămate privind retragerea plîngerii și soluționînd chestiunea privind posibilitatea încetării procesului în legătură cu retragerea plîngerii de către victimă, instanța de judecată –

A C O N S T A T A T:

Potrivit rechizitoriului la cauza penală, Pasat Dumitru ***** se învinuiește de faptul că: ”*Dînsul, la data de 12.12.2022, aproximativ la orele 20:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și aflîndu-se la domiciliul lui Surdu Ilie, amplasat în satul *****, raionul *****, acționînd cu intenție, i-a aplicat ultimului lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform Raportului de expertiză judiciară nr. *****din data de 14.02.2023: fractura închisă a coastei X pe dreapta pe linie axilară posterioară cu deplasare neînsemnată, fractură închisă a oleocranonului*

fără deplasare, cauzate de acţiunea traumatică a unui (or) obiect (e) contondent (e), dur (e) şi se califică ca vătămare corporală medie".

Acțiunile mai sus descrise, incriminate lui Pasat Dumitru *****, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 152 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: „Vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății".

În ședința preliminară, la soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cauzei, partea vătămată Surdu Ilie fiind prezent, a înaintat instanței spre examinare o cerere, prin care a invocat că își retrage plîngerea cu care a sesizat organul de poliție pentru atragerea la răspundere penală a lui Pasat Dumitru ***** pentru faptul că la data de 12.12.2022, în jurul orei, i-a cauzat vătămare medie a integrității corporale. Suplimentar, a explicat că își retrage plîngerea deoarece l-a iertat pe Pasat Dumitru, s-a împăcat cu ultimul. A confirmat că efectele retragerii plîngerii îi sunt clare și le acceptă deoarece nu dorește să fie pedepsit Pasat Dumitru pentru acțiunile comise.

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a susținut cererea părții vătămate, explicând că urmărirea penală în baza art. 152 alin. (1) Cod penal al RM poate fi pornită doar la plângerea victimei și din acest motiv, consideră că procesul urmează a fi încetat.

Apărătorul inculpatului nu a formulat obiecții la retragerea plîngerii de către partea vătămată, invocînd că susține cererea și solicită încetarea procesului.

Inculpatul Pasat Dumitru ***** – la ședința de judecată nu a fost prezent, fiind anunțat în căutare. În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală al RM, stabilind că inculpatul se ascunde de la prezentare în instanță, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizînd poziția părții vătămate, luând act de probele administrate la etapa urmăririi penale şi de fapta pentru care cauza penală a fost deferită judecății, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a accepta retragerea plîngerii de către partea vătămată și de a înceta procesul penal, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală: „*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*", iar din raționamentul instituit de norma art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă că: "*Dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*".

Reieșind din prevederile art. 275 pct. 6) Cod de procedură penală: "*Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă*", iar potrivit art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală al RM: "*Urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin. (1), 155, 157, 161, 177, 179 alin. (1) şi (2), 193, 194, 197 alin. (1), 204 și 246[1] din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului*

săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală".

În conformitate cu prevederile art. 285 alin. (2) pct.1) Cod de procedură penală: „*Încetarea urmăririi penale are loc dacă se constată că .... plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea*".

Potrivit art. 391 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală al RM: „*Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat*".

Reieșind din materialele cauzei penale, instanța constată că potrivit ordonanței OUP al SUP al IP Hîncești, urmărirea penală în cauza dedusă judecății a fost începută la data de 18.01.2023, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal al RM (f.d.1).

În prealabil, Inspectoratul de Poliție Hîncești fost sesizat prin intermediul 112, pe faptul că: "La data de 12.12.2022, cet. Surdu Ilie,*****, la domiciliu în satul *****, raionul ***** a fost agresat fizic de către un consătean", iar la data de 12.12.2022, Surdu Ilie s-a adresat Inspectoratului de Poliție ***** cu plîngere pe acțiunile consăteanului său Mitea Pasat, care la data de 12.12.2022, l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a aresat fizic, lovindu-l peste diferite părți ale corpului (f.d.7), actele de sesizare fiind înregistrat în ***** din 20.12.2022.

Potrivit rechizitoriului la cauza penală de învinuire a lui Pasat Dumitru *****, acţiunile inculpatului au fost încadrate juridic în baza art. 152 alin. (1) Cod penal al RM.

Acordând deplină eficiență circumstanțelor de fapt mai sus enunțate, stabilind că urmărirea penală în cauza dedusă judecății a fost pornită reieșind din rigorile art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală al RM la plîngerea victimei Surdu Ilie, iar la examinarea cauzei în fond, partea vătămată și-a retras plîngerea depusă la 12.12.2022 printr-o cerere expres înaintată în acest sens; reieşind din acordul implicit al părții vătămate de a fi încetat procesul penal în legătură cu retragerea plîngerii sale, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a accepta retragerea plîngerii de către partea vătămată şi a înceta procesul penal intentat în privința lui Pasat Dumitru Ion pe acest temei.

Reieşind din cele mai sus enunţate şi conform art. 332 alin. (1), art. 340, art. 391, art. 394 alin. (4), art. 396 Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui Pasat Dumitru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova – în legătură cu retragerea plîngerii de către partea vătămată.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la data pronunţării, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Grosu Victoria