

Republica Moldova

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

04 mai 2017

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)

Instanţa compusă din

Preşedinte de şedinţă, judecător

Vitalii Ciurac

Grefier

Ina Chihai

Cu participarea

Procurorului

XXXXXXXXXX, Ion Munteanu

Avocat

XXXXXXXXXX

Examinând în şedinţă publică, conform prevederilor art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXXXX, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare incomplete, supusă militar, căsătorită, originară din mun. Chişinău, domiciliată în mun. Chişinău, XXXXXXXXXXXX, studentă XXXXXXXXXXXX, anterior nejudecată,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.1 Cod penal,

A C O N S T A T A T :

Cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.1 Cod penal, a parvenit în instanţa de judecată la XXXXXXXXXXXX, şedinţa preliminară fiind numită pentru XXXXXXXXXXXX.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX, la XXXXXXXXXXXX, în jurul orei 12:50 min., aflându-se la volanul automobilului de model XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX cu n/î XXXXXXXXXXXX, fiind stopat de către ofiţerul de patrulare al Companiei de escortă şi misiuni speciale a INP al IGP, XXXXXX, pe bd. Renaşterii mun. Chişinău, în direcţia Circului pentru încălcarea Regulamentului Circulaţiei Rutiere şi anume ignorarea indicatorului 4.1.1 – Direcţia obligatorie înainte, acţionând din intenţie directă, după prezentarea colaboratorului de poliţie şi comunicarea motivului stopării, s-a apropiat şi a urcat în mijlocul de transport de serviciu al INP cu n/î MAI XXXX, parcat, şi i-a oferit personal ofiţerului de patrulare al Companiei de Escortă şi misiuni speciale a INP al IGP, XXXXXXXXXXXX, care are calitate de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, bani care nu i se cuvin în sumă de 100 lei, pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravenţional prevăzut de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, ce prevede o amendă de la 20 la 25 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. Prelungind acţiunile sale criminale, în aceleaşi circumstanţe, în perioada de timp menţionată, XXXXXXXXXXXX, continuând să acţioneze în scopul coruperii active a colaboratorului de poliţie, aflându-se în mijlocul de transport de serviciu al INP cu n/î XXXX i-a dat ofiţerului de patrulare al Companiei de escortă şi misiuni speciale a INP al IGP, XXXXXX, bani în sumă de 100 lei, care nu i se cuvin, în număr de o bancnotă cu nominalul de 100 lei, pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravenţional de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional şi a nu-i aplica o pedeapsă în limitele sancţiunii prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă de la 20 la 25 de unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare.

În şedinţa de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX a înaintat cerere privind recunoaşterea în totalitate a vinovăţiei în săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (f.d. 80)

Instanţa de judecată a constatat că inculpatul XXXXXXXXXXXX, în baza art. 364¹ din CPP, nu este obligat să prezinte proces-verbal învinuitor.

instanța de judecată, începând cu conținutul prevăzut în art. 4 al art. 304 din CPP, prin încheierea din XXXXXXXXXX, a acceptat cererea inculpatului XXXXXXXXXX de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul XXXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, într-o zi, nu mai ține minte data, în jurul orelor de masă a încălcat regulamentul circulației rutiere, a intersectat linia continuă. A fost oprită de polițistul din cadrul INP, a avut o discuție lungă cu polițistul, acesta era predispus să discute cu ea și în aceste circumstanțe i-a dat mită în jur de 100 lei pentru a nu-i aplica amenda oficială. Polițistul nu a luat mita și a anunțat serviciul anticorupție. Îi pare rău de cele întâmplate, de această situație penibilă. A dorit să dea mită polițistului pentru a nu-i aplica amenda oficială și puncte. Despre faptul că așa fapte nu se permit, cunoaște. (f.d. 90)

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră vinovăția lui XXXXXXXXXX dovedită și califică acțiunile acestuia în baza art. 325 alin.1 Cod penal, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, infracțiune prevăzută de art.325 alin.1 din Codul Penal.

Pe lângă recunoașterea de către XXXXXX a vinovăției în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acesteia a fost dovedită prin probele pertinente și concludente, legal administrate în instanța de judecată, confirmate prin:

- Declarațiile martorului XXXXXXXXXX; (f.d. 5-6)
- Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4485 din XXXXXXXXXX, prin care a fost stabilit că o bancnotă dată de învinuita XXXXXXXXXX, cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei, cu seria și numerele: seria F 0002 și nr. 737642, corespunde după calitate și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice; (f.d. 33-35)
- Înregistrările audio-video fișierele vsrkd224, vsrkd225, vsrkd227, vsrkd228 ce se conțin pe DVD-R de model maxell, prin examinarea cărui a fost stabilit faptul oferirii și transmiterii de către XXXXXXXXXX, colaboratorului de poliție a sumei de 100 lei, pentru a nu întocmi în privința acesteia proces-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale; (f.d. 12-18)
- Fișierul cu înregistrarea nr.0101_20160804_131028_01, ridicat de la Secția Analitică a SPIA în care se conține discuția telefonică avută loc la data de XXXXXXXXXX ora 13:11 la linia specializată anticorupție a MAI cu nr. 152, între Ofițerul de patrulare a CEMS a INP al IGP XXXXXX și persoane de serviciu din cadrul Direcției combatere a corupției a SPIA al MAI XXXXXX cu o durată de 30 secunde pe un suport CD-R de model verbatim; (f.d. 23)
- Copia autenticată a registrului de evidență a apelurilor parvenite la linia specializată anticorupție a MAI cu nr. 1520 (f.d. 24)
- Proces-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX, nr. MAI03460539, întocmit de către Ofițerul de patrulare a CEMS a INP al IGP XXXXX, prin care a fost constatată comiterea de către conducătorul auto XXXXXXXXXX a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională în mărime de 25 u.c. cu 3 puncte de penalizare; (f.d. 9)
- Proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care s-a ridicat de la Serviciu tehnic al secției dotare și asigurări logistică al INP al IGP, înregistrările video și audio camerelor de luat vederi, din mijlocul de transport de serviciu al INP cu nr. MAI XXXXX (f.d.11)
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate din automobilul de serviciu MAI XXXXXX, suma de 100 lei primiți de către XXXXXX de la XXXXX și procesul-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX, nr. MAI03460539; (f.d. 7-9)
- Proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care s-a ridicat de la Secția Analitică a SPIA al MAI înregistrările audio din XXXXXXXXXX a apelului la linia fierbinte anticorupție 1520 pe un suport CD-R de model verbatim; (f.d. 22)
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că cu nr. 45, la data de 04.08.201, orele 13:10, în registrul de evidență a apelurilor parvenite la linia specializată anticorupție a MAI, a fost înregistrată sesizarea telefonică a inspectoratului INP, XXXXXX, prin care ultimul a comunicat faptul că aflându-se la serviciu pe str. Bd. Renașterii în direcția Circului, o persoană pe nume XXXXXX i-a propus mijloace bănești pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravențional. La fel fiind, un fișier audio cu denumirea 0101_20160804_131028_01, ridicat de la Secția Analitică a SPIA în care se conține discuția telefonică avută loc la data de XXXXXXXXXX la linia specializată anticorupție a MAI cu nr. 1520, între Ofițerul de patrulare a CEMS a INP al IGP, XXXXXX și persoane de serviciu din cadrul Direcției combatere a corupției a SPIA al MAI XXXX cu o durată de 30 secunde; (f.d. 23-24)
- Proces-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX a fișierilor vsrkd d224, vsrkd225, vsrkd226, vsrkd227, vsrkd228 ce se conțin pe DVD-R de model maxell, prin care a fost stabilit faptul oferirii și transmiterii de către XXXXXXXXXX, colaboratorului de poliție a sumei de 100 lei, pentru a nu întocmi în privința acesteia proces-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale. (f.d. 12-18)
- Corpurile delictive: DVD-R de model maxell ce se conțin fișierele vsrkd224, vsrkd225, vsrkd226, vsrkd227, vsrkd228; corp delict - o bancnotă cu valoarea nominală a 100 lei, cu numărul de serie F 0002 și nr.737642, dată de către XXXXXXXXXX ofițerului de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, XXXXXXXXv, pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravențional prevăzut de art.240 alin.1 Cod Contravențional; XXXXX de model XXXXX de culoare albă, ridicat de la ofițerul de investigație a SPIA al MAI XXXX.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii instanța de judecată atestă că inculpatul XXXXXXXXXX a săvârșit o infracțiune gravă.

Ca circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX instanța a stabilit:

- recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX instanța nu a stabilit:

Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere recunoașterea vinovăției de către inculpat, căința sinceră, comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, instanța de judecată ajunge la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse cu respectarea prevederilor art. 364¹ alin.8 CPP și anume sancțiunea sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu aplicarea prevederilor art.90 CP cu suspendarea executării pedepsei privative de libertate pe un termen de 1 an, instanța apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă în mărimea enunțată va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului XXXXXXXXXX.

Conform art.162 CPP, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța conchide că soarta corpurilor delict urmează a fi hotărâtă în următorul mod:

- Mijloacele financiare în sumă de 100 lei cu numărul de serie F0002 și nr.737642 anexată la prezenta cauză penală – de trecut în contul statului.
- Dvd-R de model maxell, CD-R de model Verbatim de culoare albă, ridicat de la ofițerul de investigație a SPIA al MAI, XXXX – de păstrat la materialele cauzei penale.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 325; art. 364¹; art. art. 384-385; art. 389; art. 392 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei.

Conform art.90 CP pedeapsa cu închisoarea stabilită lui XXXXXXXXXXX se suspendă pe un termen de probă de 1 an.

Soarta corpurilor delict urmează a fi hotărâtă în următorul mod:

- Mijloacele financiare în sumă de 100 lei cu numărul de serie F0002 și nr.737642 anexate la prezenta cauză penală în calitate de corp delict – de trecut în contul statului.
- Dvd-R de model maxell, CD-R de model Verbatim de culoare albă, ridicat de la ofițerul de investigație a SPIA al MAI, XXXX– de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președinte de ședință, judecător

Vitalii Ciumac