C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-421/24 Judecătoria Drochia sediul Central
1-22134495-03-1a-26092024 Judecător R.Chistruga

D E C I Z I E
În numele Legii
24 aprilie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Carolina Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Ira Guțu
Avocatului Ina Cepoi

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Ina Cepoi împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 28.03.2024, prin care:

Postolachi Valeriu *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii medii, supus serviciului militar, divorțat, 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.320[1] CP la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore; în baza art.320[1] CP la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore, iar în temeiul alin.(1) art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

Cu privire la corpul delict instanța a decis: purtător de informație de tip DVD-R – să fie păstrat în continuare la materialele cauzei.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 14.09.2022 până la 28.03.2024, în instanța de apel de la 25.09.2024 până la 24.04.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Postolachi Valeriu, fiind obligat prin ordonanța de protecție emisă la 06.07.2022 de către Judecătoria Drochia sediul Central în favoarea Olgăi Claicnet pe un termen de 90 zile, de a nu contacta victima la telefonul mobil, sau în orice alt mod, la 14.07.2022 a venit în stradă, în fața porții gospodăriei Olgăi Claicnet, situată în *****, unde a filmat-o cu telefonul său mobil și a numit-o cu cuvinte obscene.

Tot el, fiind obligat prin ordonanța de protecție emisă la 06.07.2022 de către Judecătoria Drochia sediul Central în favoarea lui Olgăi Claicnet pe un termen de 90 zile, de a nu contacta victima la telefonul mobil, sau în orice alt mod, la 24.07.2022, aproximativ în jurul orei 20:48, a venit în stradă, în fața porții gospodăriei Olgăi Claicnet, situată în ***** și a numit-o cu cuvinte obscene.

Judecând prezenta cauză în procedura generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată instanța a stabilit faptul infracțiunilor imputate lui Postolachi Valeriu și vinovăția acestuia în comiterea lor, calificând acțiunile inculpatului conform art.320[1] CP (2 fapte infracționale), conform semnelor calificative – *neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenței în familie*.

Stabilind ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului Postolachi Valeriu în comiterea faptelor lui imputate, instanța de judecată l-a condamnat în baza art.320[1] CP la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore; în baza art.320[1] CP la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore, iar în temeiul alin.(1) art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța i-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

La 28.03.2024 instanța a pronunțat sentința în cauză, care la 01.08.2024 a fost atacată cu apel de către avocatul Ina Cepoi în interesele lui Postolachi Valeriu, fiind solicitată casarea sentinței, cu achitarea inculpatului, deoarece vinovăția lui Postolachi Valeriu în comiterea infracţiunii prevăzute de art.320[1] CP nu şi-a găsit confirmare.

În argumentarea cerințelor formulate, apărătorul-apelant a invocat, că sentința de condamnare este întemeiată exclusiv pe declarațiile părții vătămate Claicnet Olga și martorul *****, nefiind audiați alți martori.

Invocă apărătorul că prima instanță defectuos şi unilateral a dat apreciere cumulului de probe administrate în dosar, fiind acceptate în mod prioritar probele acuzării, nefiind combătute argumentat probele apărării, prin care este pusă la îndoială vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate.

Supune criticii apărătorul-apelant și faptul, că instanța de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa peste limita maximă, or, sancțiunea muncii neremunerată prevăzută la art.320[1] CP este instituită de legislator în limitele de la 160 la 200 ore, pe când instanța i-a stabilit lui Postolachi Valeriu pedeapsa de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității pentru fiecare componență de infracțiune.

În instanța de apel inculpatul Postolachi Valeriu și apărătorul acestuia, avocatul Ina Cepoi, au susținut apelul și au solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Ira Guțu, a pledat pentru menținerea fără modificări sentința de condamnare a lui Postolachi Valeriu, cu respingerea cererii de apel declarată în interesele acestuia.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile legii, ascultând opiniile participanților la proces, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca depus peste termen, soluția fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este depus peste termen*.

La adoptarea soluţiei Colegiul reţine prevederile art.402 alin.(1) CPP, potrivit cărora, *termenul de apel este de <u>15 zile de la data pronunțării sentinței integrale</u>, dacă legea nu dispune altfel*.

Potrivit actelor cauzei penale, sentința instanței de fond a fost pronunțată la data de 28.03.2024, în prezența inculpatului Postolachi Valeriu și apărătorului acestuia ce-i asigura apărarea, avocatul Ion Vangheli, fiindu-le înmânată câte o copie a sentinței la aceiași dată - fapt confirmat prin recipisele contrasemnate de inculpat și apărător (f.d.131, f.d.132, vol.II), inculpatul Postolachi Valeriu consemnând și obligația de a se prezenta la oficiu de executare pentru supravegherea ispășirii pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.134, vol.II).

Ulterior, la 31.05.2024 inculpatul Postolachi Valeriu, prin cerere solicită eliberarea încă a unei copii de sentință din 28.03.2024, pe care a primit-o la 18.07.2024 (f.d.137, vol.II).

La data de 06.08.2024 la Judecătoria Drochia sediul Central a fost înregistrat apelul declarat de avocatul Ina Cepoi în interesele inculpatului Postolachi Valeriu (f.d.171, vol.II), expediat prin intermediul Oficiului Poștal Bălți-21 la data de 01.08.2024 (f.d.177, vol.II). În cererea de apel, apărătorul susține, că copia

sentinței a primit-o la 18.07.2024 (f.d.174 verso, vol.II), deși anexează la cerere mandatul avocațional datat cu 29.07.2024 (f.d.170, vol.II).

Deci, materialele cauzei se atestă, că atât inculpatul Postolachi Valeriu, cât și apărătorul acestuia din prima instanță, avocatul Ion Vangheli, au fost prezenți în ședința de judecată din 28.03.2024 la pronunțarea sentinței și au primit câte o copie de pe aceasta, însă în termenul de 15 zile, reglementat de art.402 alin.(1) CPP, n-au contestat-o cu apel.

În acest context, Colegiul penal reține, că la 29.07.2024, adică după expirarea termenului de atac, noul apărător al inculpatului Postolachi Valeriu, avocatul Ina Cepoi, desemnată în vederea reprezentării inculpatului Postolachi Valeriu, prin decizia coordonatorului Oficiului Teritorial Bălți al CNAJGS nr.5200/ACP din 29.07.2024 (informația preluată din mandatul avocațional - f.d.170, vol.II), contestă sentința instanței de fond tocmai la data de 01.08.2024.

Colegiul penal mai reține, că potrivit dispoziției de executare (f.d.135, vol.II), la data de 29.04.2024 copia sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 28.03.2024 privindu-l pe Postolachi Valeriu, rămasă definitivă la 15.04.2024, a fost expediată către Biroul de Probațiune Drochia în vederea punerii în executare, iar prin scrisoarea nr.20/1965 din 08.05.2024 Biroul de Probațiune Drochia a informat instanța, că respectiva a fost primită spre executare.

Potrivit art.403 alin.(1) CPP, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale*.

Având în vedere prevederile legale menționate și circumstanțele expuse supra, Colegiul penal conchide, că apelul în interesele inculpatului Postolachi Valeriu a fost declarat peste termenul de 15 zile reglementat la art.402 alin.(1) și art.403 alin.(1) CPP, partea apărării nesolicitând repunerea în termenul de contestare, iar Colegiul din oficiu n-a constatat motive temeinice pentru a considera acest apel ca fiind depus în termen.

Având în vedere că apelul declarat de către avocatul Ina Cepoi în interesele lui Postalachi Valeriu a fost depus peste termenul prevăzut de lege, iar temei de repunere în termen n-a fost stabilit, Colegiul penal este în imposibilitate de a se expune asupra temeiurilor invocate în conținutul acestuia, circumstanță care condiționează menținerea în vigoare a hotărârii judecătorești contestate.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Ina Cepoi împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 28.03.2024, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația adusă lui **Postolachi Valeriu ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320[1] CP – 2 fapte, se respinge ca depus peste termen, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la data de 24.04.2025.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.