C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-59/23 Judecătoria Bălți sediul Central
1-22168896-03-1a-17012023 Judecător M.Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii
12 octombrie 2023

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Cu participarea:
Procurorului Tatiana Ioniță
Avocatului Rodica Palade

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Bălți, Vitalie Belinschi, și de către avocatul Rodica Palade, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.12.2022, prin care

Dorofeev Stanislav *****, numărul de identificare *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, căsătorit, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) CP şi în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

În baza art.90[1] CP, executarea pedepsei închisorii stabilitãe inculpatului Dorofeev Stanislav s-a suspendat parțial, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 3 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase pe un termen de 3 luni să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Dorofeev Stanislav, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvîrși alte infracțiuni și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.c) CP, inculpatul Dorofeev Stanislav a fost obligat, după executarea pedepsei în penitenciar, să urmeze tratamentul în caz de alcoolism, narcomanie sau toxicomanie.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.c[1]) CP, inculpatul Dorofeev Stanislav a fost obligat, după executarea pedepsei în penitenciar, să participe la un program special de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.f) CP, inculpatul Dorofeev Stanislav a fost obligat, după executarea pedepsei în penitenciar, să participe la programe probaţionale care vor fi stabilite de Biroul de Probațiune de la locul său de domiciliu.

Controlul executării obligației inculpatului de a participa la programele probaţionale urmează a fost pus în sarcina Biroului de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Dorofeev Stanislav.

Măsura preventivă, obligația de nepărăsire a țării a fost menținută până la intrarea în vigoare a sentinței.

Solicitarea acuzatorului de stat Vitalie Belinschi cu privire la încasarea din contul inculpatului Dorofeev Stanislav în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, s-a admis, fiind dispusă încasarea din contul inculpatului Dorofeev Stanislav în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei.

Termenele de judecare a cauzei în instanța de fond 21.11.2022-16.12.2022, în instanța de apel 16.01.2023-12.10.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că Dorofeev Stanislav la data de 08.09.2022, aproximativ la ora 22:20, aflându-se la domiciliu amplasat în *****, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de fiul său Dorofeev Veaceslav, născut la 02.08.1986, care conform prevederilor art.133[1] CP este membru al familiei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, în urma neînțelegerilor familiale, s-a iscat un conflict, în procesul căruia a aplicat violența față de Dorofeev Veaceslav, aplicându-i acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea nasului, pricinuindu-i astfel părții vătămate Dorofeev Veaceslav conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202210D0653 din 05.10.2022, vătămări corporale sub formă de fractură închisă de os nazal cu deplasare moderată, care după criteriul dereglării de scurtă durată a sănătății se califică la vătămări corporale ușoare.

Judecând prezenta cauză în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, instanța de judecată a statuat, că vinovăţia inculpatului Dorofeev Stanislav în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în ședința de judecată, instanța reținând în acțiunile inculpatului întrunirea indicilor calificativi ai componenței de infracțiune prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) CP - violență în familie, adică acțiunea comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, prin ce a comis infracțiunea.

Pentru fapta comisă Dorofeev Stanislav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.201[1] alin.(1) lit.a) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni. În baza art.90[1] CP, executarea pedepsei închisorii stabilităe inculpatului Dorofeev Stanislav s-a suspendat parțial, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 3 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase pe un termen de 3 luni să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Dorofeev Stanislav, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvîrși alte infracțiuni și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.c) CP, inculpatul Dorofeev Stanislav a fost obligat, după executarea pedepsei în penitenciar, să urmeze tratamentul în caz de alcoolism, narcomanie sau toxicomanie. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.c[1]) CP, inculpatul Dorofeev Stanislav a fost obligat, după executarea pedepsei în penitenciar, să participe la un program special de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.f) CP, inculpatul Dorofeev Stanislav a fost obligat, după executarea pedepsei în penitenciar, să participe la programe probaţionale care vor fi stabilite de Biroul de Probațiune de la locul său de domiciliu. Controlul executării obligației inculpatului de a participa la programele probaţionale urmează a fost pus în sarcina Biroului de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Dorofeev Stanislav. Măsura preventivă, obligația de nepărăsire a țării a fost menținută până la intrarea în vigoare a sentinței. Solicitarea acuzatorului de stat Vitalie Belinschi cu privire la încasarea din contul inculpatului Dorofeev Stanislav în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, s-a admis, fiind dispusă încasarea din contul inculpatului Dorofeev Stanislav în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei.

Sentința în cauză a fost atacată cu apel de către:

- *procurorul în Procuratura Bălți, Vitalie Belinschi*, fiind solicitată casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Dorofeev Stanislav să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.2011 alin.(1) lit.a) CP, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis. În rest sentința de menținut fără modificări. În argumentarea acestor solicitări procurorul-apelant a invocat, că nu contestă calificarea acțiunilor inculpatului, deoarece cauza penală în privința lui Dorofeev Stanislav a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, adică conform prevederilor art.364[1] CPP şi nu contestă categoria pedepsei stabilită inculpatului - sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, însă consideră, că instanța de fond la stabilirea pedepsei greșit a aplicat faţă de inculpatul Dorofeev Stanislav prevederile art.90[1] CP, deoarece conform art.90[1] alin.(4) CP, suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului nu se aplică în cazul infracțiunilor deosebit de grave şi excepțional de grave, precum şi în cazul infracțiunilor prevăzute la art.165, art.166[1] alin.(2)-(4), art.171-175[1], 201[1], 206, 208, 208[1] şi 208[2].

- avocatul Rodica Palade, care în interesele inculpatului a solicitat casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința lui Dorofeev Stanislav să fie stabilită pedeapsa mai blândă. În argumentarea acestor solicitări apărătorul-apelant a invocat, că pedeapsa aplicată inculpatului este prea aspră, nejustificată ţinând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a comis infracțiune mei puțin gravă, a înaintat cerere de examinare a cauzei penale în baza art.364[1] CPP, cu partea vătămată s-a împăcat. Consideră neîntemeiate argumentele invocate de instanță privitor la faptul că inculpatul nu a păşit pe calea corijării, iar aplicarea unei pedepse privative de libertate ar fi unica metodă de corectare şi corijare. Or, în cadrul ședinței de judecată acesta a menționat că regretă sincer cele comise, realizează gravitatea faptelor. Faptul că inculpatul anterior a fost judecat nu împiedică instanța de a aplica în privința acestuia o pedeapsă mai blândă care ar atinge scopul pedepsei de reeducare şi prevenire, ţinând cont de vârsta acestuia. Consideră, că lui Dorofeev Stanislav i-a fost aplicată nejustificat o pedeapsă atât de aspră sub formă de 6 luni închisoare, dintre care 3 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În instanța de apel procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Tatiana Ioniță, a susținut apelul declarat de procurorul în Procuratura Bălți, Vitalie Belinschi, și a solicitat admiterea acestui apel pe motivele și argumentele invocate, iar apelul părții apărării l-a apreciat nefondat și a pledat pentru respingerea lui.

Dorofeev Stanislav și apărătorul acestuia, avocatul Rodica Palade, au pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror, apreciind prea aspre chiar dispozițiile instanței în latura pedepsei, solicitând admiterea solicitărilor părții apărării cu privire la aplicarea unei pedepse mai blânde, ținând cont de criteriile descrise în cererea de apel.

Verificând apelurile declarate în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile legii, ascultând părerile participanţilor la proces, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelul declarat în interesele inculpatului Dorofeev

Stanislav de către avocatul Rodica Palade, în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Vitalie Belinschi, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, urmează a fi admis cu casarea sentinței în latura pedepsei cu rejudecarea cauzei în această parte cu adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Dorofeev Stanislav îi va fi stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru a decide astfel, Colegiul penal a reținut, că deși judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Dorofeev Stanislav în comiterea violenței în familie, totuși în final i-a aplicat o pedeapsă de 6 luni închisoare, executarea căreia cu derogare de la alin.(4) art.90[1] CP parțial a suspendat-o. Or în sensul prevederilor date, persoana nu poate fi condamnată cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare în cazul anumitor infracțiuni, (fiind dată lista exhaustivă a acestora), incluziv celor prevăzute de art.201[1] CP.

Cu toate că sancțiunea art.201[1] alin.(1) lit.a) CP prevede pedepse alternative: muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore sau închisoare de până la 3 ani, Colegiul penal conchide că instanța de judecată întemeiat a ajuns la concluzia că față de Dorofeev Stanislav urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare.

În acest sens urmează de reținut, că anterior, pentru infracțiuni similare – violență în familie, Dorofeev Stanislav a fost judecat de 2 ori, fiind pronunțate:

- sentință de condamnare în baza art.201[1] alin.(1) CP la pedeapsa închisorii de 1 an cu suspendare condiționată a executării ei în temeiul art.90 CP pe termen de 1 an – sentința Judecătoriei Bălți din 08.06.2011;

- sentință de condamnare pe art.201[1] alin.(2) lit.a) CP la pedeapsa închisorii de 2 ani cu suspendare condiționată a executării ei în temeiul art.90 CP pe termen de 2 ani – sentința Judecătoriei Bălți din 24.04.2015.

Totodată, materialele cauzei denotă că în privința lui Dorofeev Stanislav, în temeiul art.285 alin.(2) pct.1) CPP (împăcarea părților), a fost încetată urmărirea penală pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.155 CP (cauza nr.2016040458).

Astfel actele cauzei denotă, că acțiunile inculpatului care au fost obiect de cercetare în prezenta cauză, cât și acțiunile acestuia pentru care a fost condamnat anterior, vizează violența în familie îndreptată împotriva feciorului. Respectiv, ținând cont că anterior a fost supus răspunderii penale pentru fapte similare, însă a

continuat comiterea lor, Colegiul penal conchide, că Dorofeev Stanislav nu a făcut concluzii de rigoare vis a vis de comportamentul său. În atare împrejurări, Colegiul penal consideră că nu este oportună aplicarea față de inculpat a pedepsei neprivative de libertate după cum solicită partea apărării, or, categoria alternativă de pedeapsă prevăzută la art.201^1 alin.(2) lit.a) CP, nu va fi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, de reeducare a vinovatului și de restabilire a echității sociale.

Deci Colegiul stabilește, că instanța de judecată a aplicat față de Dorofeev Stanislav pedeapsa sub formă de închisoare – categorie adecvată din cele alternative propuse de legislator. Cuantumul pedepsei - 6 luni, instanța l-a apreciat corect, ținând cont întocmai de principiile individualizării pedepsei penale prevăzute la art.75 CP și de împrejurările cazului ce vizează atitudinea inculpatului față de fapta comisă și personalitatea acestuia – persoană în etate, pensionar, la medicul psihiatru nu se află la evidență, însă stă la evidența medicului narcolog cu diagnoza „*****”.

Deci, instanța de fond corect a reținut, că Dorofeev Stanislav nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat pentru violență în familie, însă eronat a conchis că pedeapsa de 6 luni închisoare în temeiul art.90^1 CP poate fi parțial suspendată, neținând cont de interdicțiile prevăzute la alin.(4) al acestui articol, care stipulează, că suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului nu se aplică în cazul infracțiunilor /.../ prevăzute la art./.../ 201^1, /.../.

Astfel, ținând cont că inculpatul și-a recunoscut vina, căindu-se în cele comise, cauza examinându-se în procedură simplificată, partea vătămată neînaintând careva pretenții, Colegiul consideră, că aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare la limita minimă prevăzută la art.201^1 alin.(2) lit.a) CP, ar fi una echitabilă și justificată, scopurile pedepsei în acest considerându-se de a fi realizabile.

Colegiul penal reiterează, că potrivit art.61 alin.(1) CP, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, alin.(2) stipulând, că *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Potrivit art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale*

a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, alin.(2) stipulând, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Rezultând din prevederile precitate, sancțiunea închisorii este o formă excepțională a pedepsei penale, la caz, articolul infracțiunii comise de Dorofeev Stanislav prevede și pedeapsă alternativă pentru această categorie, totuși ținând cont de faptul, că Dorofeev Stanislav anterior a avut atingeri cu legea penală, având deja pedeapsă cu suspendarea executării, dar iarăși a mai comis o infracțiune similară mai puțin gravă, Colegiul penal consideră, că aplicarea pedepsei neprivativă de libertate pentru care în proces a pledat partea apărării, ar fi irelevantă cazului, or, n-ar avea efectul scontat, dar anume o pedeapsă cu închisoarea axată la limita minimă ar fi pasibilă atingerii scopurilor invocate în textul art.61 alin.(2) CP.

Din considerentele expuse, Colegiul penal va respinge apelul avocatului Rodica Palade în interesele inculpatului Dorofeev Stanislav și va admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Vitalie Belinschi, și va casa sentința în cauză parțial, în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, menținând în vigoare dispozițiile sentinței instanței de fond cu privire la cheltuieli judiciare.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat în interesele inculpatului **Dorofeev Stanislav *******, de către avocatul Rodica Palade, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.12.2022, se respinge ca nefondat.

Apelul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Vitalie Belinschi împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.12.2022 privindu-l pe

Dorofeev Stanislav *****, se admite, sentința în cauză se casează parțial, în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Dorofeev Stanislav ***** se consideră condamnat în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) CP, stabilindu-i-se în baza acestei legi pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis.

Dorofeev Stanislav ***** se ia sub arest din sala de judecată, termenul pedepsei urmându-i a fi calculat din 12.10.2023.

Dispoziția sentinței instanței de fond privitor la cheltuieli judiciare, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Adoptată și pronunțată public la 12.10.2023.

Dispozitivul deciziei integrale pronunţat în şedinţă publică la 16.11.2023, ora 12:30.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: