Dosarul nr. 2-1031/2025
PIGD 2-25098478-46-2-10072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 01 iulie 2026 în orașul Florești
Cererea de apel depusă la 01 iulie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 21 august 2026

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Rusu Rosiţa
Grefier Mutruc *****

Cu participarea:

Reclamantei Botnari Anastasia, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată r-nul *****, Reprezentantului reclamantei, avocatul Adriana Popescu împuternicită în bază de mandat nr.2296047 din 2*****06.2025.

Pârâtului Botnari Petru, născut la data de *****, **********, domiciliat r-nul ***** Reprezentantului pîrîtului, avocatul Sergiu Guţu împuternicit în baza mandatului nr.1764533 din data de 20 august 2025.

Reprezentantului intervenientului accesoriu ATAS Nord-Est, structura teritorială de asistență socială Floreşti, d-na Ciobu Rodica, împuternicită prin procura nr.763 din 12 mai 2024.

Reprezentantului intervenientului accesoriu ATAS Nord-Est, structura teritorială de asistență socială Drochia, d-na Adăscăliţei Dina, împuternicită prin procura nr.699 din 30 aprilie 2025.

Reprezentantul intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia Aramă Mariana

Intervenientul accesoriu Structura Teritorială de Asistență Psihopedagogică Drochia, specialistul

Gîrtopan Ecaterina

Reprezentantul intervenientul accesoriu Structura Teritorială de Asistență Psihopedagogică Florești Fiodorovici Liliana

a examinat, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civila la cererea de chemare in judecata depusă Botnari Anastasia către Botnari Petru, Intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Florești, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului și cererea reconvențională înaintată de către Botnari Petru către Botnari Anastasia, Intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Florești, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia privind determinarea domiciliului copiilor minori,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 10 iulie 2025, reclamanta Botnari Anastasia s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul Florești cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnari Petru, Intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Florești, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, este căsătorită cu pîrîtul Botnari Petru. Căsătoria a fost înregistrată la *****de către *****. În timpul căsătoriei s-au născut doi copii *****. De mai mult timp însă, în viaţa acestora s-a creat o atmosferă insuportabilă, relaţiile de conflict au devenit tot mai frecvente, deseori degenerînd în agresiune verbală. Problemele apărute în familie nu le mai pot soluţiona în comun. Incompatibilitatea caracterelor şi viziunilor contrarii asupra modului și principiilor de convețuire, au dus-o al convingere fermă privind imposibilitatea păstrării familiei.

Mai susţine că, cu părere de rău, încă de la începutul vieţi de familie pîrîtul a manifestat o atitudine neglijentă faţă de principiile şi valorile unei familiei tradiționale. Practic nu contribuie la întreţinerea şi educarea copilului minor, la moment tot suportul pentru creşterea copiilor vine de la mamă. Majoritatea problemelor apărute în familie sunt soluţionate de către ei separat. În circumstanțele indicate mai sus consideră că căsătoria lor poartă doar un caracter formal deoarece ea nu-şi mai realizează scopul pentru care este întemeiată o familie, care presupune viaţă în comun a bărbatului şi femeii ce s-au căsătorit, deasemenea soluţionarea comuna a tuturor problemelor ce apar în viaţa de familie, sprijinul şi ajutorul reciproc şi ca rezultat lipsa acestora duce la desfacerea căsătoriei

Menționează că pînă în prezent pîrîtul a manifestat o atitudine rezervată faţă de creşterea, educarea şi supravegherea copiilor lor, sarcina aceasta revenind în exclusivitate subsemnatei. Datorită acestui fapt, copiii îi sunt foarte ataşaţi şi consideră, că este în interesul lor de a locui în continuare împreună cu ea. Mai mult, ca atît, consideră că pîrîtul, nici nu are posibilitatea să îi crească şi să îi educe de unul singur, conform standartelor de educaţie. Din aceste considerente, solicită ca copiii minori să fie stabiliţi cu domiciliul la subsemnată, pînă la împlinirea vîrstei de 18 ani.

De asemenea solicită instanţa de judecată de a soluţiona problema legată de încasare a pensiilor de întreţinere a copiilor minori, deoarece de mai mult timp este nevoită să-și dobîndească mijlocul de existenţă pentru ea şi copii de una singură, iar pîrîtul nu contribuie suficient la întreţinerea acestora, lăsînd această obligaţiune pe seama ei. Aceste circumstanţe şi servesc drept temei pentru înaintarea pretenţiei legate de încasarea pensiilor de întreţinere. Neavînd informaţie certă privitor la veniturile obţinute de pârît, consideră, că stabilirea pensiei de întreţinere în cote procentuale din salariu şi alte venituri este imposibilă, de aceia consideră că în cazul dat ar fi necesar de a stabili o pensie în mărime fixă plătită lunar.

În drept își întemeiază cererea pe dispoziţiile art. art. 37, 74, 76, 97, 98 din Codul Familiei şi art. art. 5, 7, 33, 33/1, 39 alin.4,166, 167 din CPC al RM.

Subsemnata, Botnari Anastasia, prin prezenta cerere de chemare în judecată solicită: emiterea unei hotărâri judecătoreşti prin care să se dispună desfacerea căsătoriei între ea şi pârât căsătorie ce a fost încheiată la data de *****şi înregistrată de către primăria *****, în registrul actelor de stare civilă sub nr. 0***** Să fie determinat cu ea, după desfacerea căsătoriei, spre domiciliere, copii minori: *****, cu mama – Botnari Anastasia, născută la *****, cod numeric personal *****. Încasarea în beneficiul subsemnatei Botnari Anastasia de la pîrîtul Botnari Petru

pensie pentru întreținerea copiilor minori în mărime a câte de 2 000 (două mii) lei lunar pentru fiecare, începând cu data depunerii acțiunii până atingerea majoratului de către copii.

La data de 30 septembrie 2025 a parvenit cererea reconvențională înaintată de către Botnari Petru către Botnari Anastasia, Intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Florești, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia privind determinarea domiciliului copiilor minori.

În motivarea cererii s-a indicat că, la 10.06.2017, au legalizat relaţiile efectiv conjugale prin încheierea căsătoriei cu pârâta-reclamantă. Căsătoria a fost înregistrată de către P*****, în registrul actelor de stare civilă sub nr. *****

Din relaţiile efectiv conjugale ulterior de căsătorie, au doi copii minori şi anume fiica ***** şi *****, care la moment locuiesc cu el în s. *****, comparativ cu momentul depunerii acţiunii de bază în instanţa de judecată, când s-a remarcat domicilierea copiilor cu mama, or de fapt ***** şi-a exprimat dorinţa de a fi cu el în *****, de comun cu sora sa ***** şi de a frecventa instituţia şcolară din localitate pe care de fapt o și frecventează, fiind elevă a clasei a II-a a gimnaziului din localitate, iar în ceea ce priveşte *****ultima a şi fost înmatriculată în IP ”Albinuţa”, după finalizarea investigaţiilor medicale obligatorii, frecventând instituţia în cauză de circa trei săptămâni.

Astfel traiul în comun cu pârâta într-adevăr a eşuat, nu găseau soluţii comune în rezolvarea problemelor familiale, astfel că pârâta a plecat în localitatea sa de baştină unde de fapt şi-a găsit deja o altă persoană cu care concubinează, contrar împrejurării că în special fiica minoră ***** a frecventat IP ”Albinuţa” din localitatea unde de fapt s-a format şi cercul de prieteni şi unde doreşte a-şi continua studiile şcolare, integrând-se în colectivul de copii, fiind de fapt în interesul superior al acestora de a fi împreună.

Susține că în contextul dat deşi la materialele cauzei este prezent avizul autorităţii tutelare din cadrul structurii teritoriale Floreşti, prin care îşi exprimă opinia oportunităţii determinării domiciliului copiilor minori cu Botnari Anastasia, consideră oportun ca dânşii să fie determinaţi cu el spre domiciliere anume în localitatea unde copiii de fapt şi-au exprimat dorinţa de a fi şi pentru care împrejurare reprezentanţilor acestei autorităţi nu le era cunoscută doleanţa copiilor şi de care de fapt ar urma să se ghideze la emiterea unui aviz, dincolo de actele prezente. Totodată ţine să remarce că conform anchetei sociale din 02.09.2025 se atestă prezenţa condiţiilor optime de trai a copiilor, care se reconfirmă prin pozele foto ale acestora, ce sunt asigurate pe deplin de către el, ultimul fiind apt de ale asigura un trai decent acestora dispunând de sursă de întreţinere, prezentându-se în localitatea de baştină - s. *****i Mari, ca un cetăţean onorabil şi stimabil fără încălcări de lege.

Menționează că copii au o strânsă legătură cu anturajul în care cresc, se educă şi locuiesc, având şi un ataşament faţă de bunica sa, integrându-se cu remarcă însăşi autoritatea publică locală în cercul de copii cu care de fapt însă de la grădiniţa ce a frecventat-o a legat prietenii.

Dat fiind faptul că un acord comun vis a vis de determinarea domiciliului copiilor minori nu a fost atins de către noi părţile în litigiu depune prezenta acţiune reconvenţională, prin prisma prevederilor art. 172,173 CPC, or ele pe lângă faptul că se află în conexiune, judecarea lor simultană ar duce la soluţionarea rapidă a litigiului.

Cumulul circumstanţelor relatate consideră că sunt suficiente pentru admiterea prezentei acţiuni reconvenţionale de determinare a domiciliului copiilor minori cu el după desfacerea căsătoriei.

În drept își întemeiază cererea pe dispoziţiile art. art. 35, 37, 38, 51, 54, 58, 63, 73 din Codul Familiei şi art. art. 5, 7, 33, 33/1,38,166,167,172,173 din Codul de Procedură Civilă.

Subsemnatul Botnari Petru, prin intermediul avocatului-reprezentant, Sergiu Guţu prin prezenta cerere de chemare în judecată reconvenţională recunoaște parţial acţiunea de bază, respectiv desfacerea căsătoriei între el şi pârâta reclamantă şi solicit concomitent cu aceasta: emiterea unei hotărâri judecătoreşti prin care să fie determinaţi cu el spre domiciliere, după desfacerea căsătoriei, copiii minori, fiica *****, şi fiica *****.

Reprezentantul reclamantului Popescu Adriana în cadrul ședinței de judecată a declarat că, fiind la finele examinării cauzei civile intentată în baza cererii lui Botnari Anastasia. Prin cerere reclamanta a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliul copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori. Astfel, de către pârâtul Botnari Petru a fost înaintată o cerere reconvențională prin care dânsul a solicitat stabilirea domiciliul copiilor minori cu pârâtul/reclamantul Botnari Petru. S-a examinat destul de minuțios cauza nominalizată atât cauza de bază cât și cererea reconvențională. Nu o să facă trimitere la probatoriu care a stat la baza cererii inițiale cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, drept motiv principal a fost indicat de câteva ori în instanța de judecată și menționat de reclamantă, dânșii au format o familie Botnari Anastasia cu Botnari Petru în anul 2016. Din aceia perioadă până în 2024 au locuit în s. ***** la domiciliul pârâtului, ulterior în anul 2024 ținând cont de mai multe motive atât invocate în cadrul ședinței de judecată cât și menționate în cererile de chemare în judecată, erau frecvente neînțelegerile din familie, au început diferite situații de conflict, viziuni contrare asupra modului de trăire și conviețuire. Din aceste considerente Botnari Anastasia împreună cu ambii copii minori atunci și la etapa actuală ***** au hotărât de a se muta cu traiul în r-nul Florești s. Prodănești, la domiciliul părinților lui Botnari Anastasia. Ulterior pe parcursul perioadei de 12 luni, adică a unui an în întregime Botnari Anastasia a întreținut ambii copii de una singură, Botnari Petru fiind lipsă practic și de la educație și de la întreținerea acestor copii minori. Din spusele reclamantei dansul nici telefonic, nici fizic nu a contribuit cumva de a lua legătura și de a se interesa de soarta copiilor minori. Ulterior în anul 2025 chiar în data înregistrării căsătoriei 10 iunie 2025 Botnari Anastasia după un an de aflare reparată de către pârât a ajuns la concluzia că familia nu mai poate fi păstrată și a depus o cerere de chemare în judecată, solicitând desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori inclusiv încasarea pensiei de întreținere. Din acea perioadă 10 iunie 2025 a început toată epopeea privitor la care face trimitere și în ședința de astăzi, ulterior a venit pârâtul cu o cerere reconvențională solicitând stabilirea domiciliului copiilor minori anume cu pârâtul/reclamantul Botnari Petru. Consideră că cererea de bază care a fost înaintată de către reclamanta Botnari Anastasia este destul de întemeiată, a fost bazată pe probe concrete care ar permite desfacerea căsătoriei și anume stabilirea domiciliul copiilor minori cu ultima, deoarece dispune de toate condițiile de trai. Conform materialelor, caracteristicelor prezentate instanței de judecată, dânsa este caracterizată doar din punct de vedere pozitiv atât de administrația publică locală, unde locuiește actualmente și unde a locuit împreună cu copii, atât de administrația publică locală unde a avut un trai permanent în timpul căsniciei cu Botnari Petru. Cu atât mai mult, în cadrul ședinței de judecată a încercat să se aducă expresii așa să le zicem nu ca probe că dânsa face parte dintr-o familie social vulnerabilă, părinții făcând abuz de alcool și alte momente, fapt care au fost cumva combătute prin probele prezentate de Botnari Anastasia, adică caracteristicele eliberate de administrația publică locală vizavi de părinții acestora. Ceea ce ține de educația și întreținerea copiilor chiar făcând trimitere la perioada de 12 luni când dânsa singură sa aflat doar cu copii, nu

o să accentueze că și în perioada căsniciei din anul 2017 o să confirme și Anastasia, de creșterea și educarea copiilor sa ocupat nemijlocit ea, deoarece Botnari Petru era plecat mai mult peste hotare țării, chiar dacă dânsa locuia în s. *****. Astfel, cele menționate, ar face cumva o caracteristică a reclamantei neavând careva vicii sau motive care nu i-ar permite ca dânsa în continuare să crească și să aibă grijă de copii, cu atât mai mult, sunt ambele minore, sunt ambele fetițe. Nu aș spune și nu aș vrea să spun că un tată, un bărbat nu ar avea cumva grijă, dar nu sunt motive care ne-ar duce la o concluzie că reclamanta Botnari Anastasia ca mamă ar fi un pericol de a se afla alături de copii săi. Ceea ce ține de probele aduce de către pârât, adică dânsul a adus niște înregistrări audie, video care au fost puse spre vizionare în instanța de judecată aș solicita să fim foarte atenți cu probele în cauză deoarece, ele au fost înregistrate fără consimțământul Anastasiei. Dânsa ascultând și luând cunoștință cu înregistrările atât audio cât și video, a constat că sunt anumite secvențe rupte din context în cele prezentate instanței de judecată, deoarece au fost făcute fără acordul Anastasiei, consideră că ele sunt inadmisibile pentru instanța de judecată. Menționează faptul că inițial conform materialelor care au fost date citire și de direcția de protecție a copilului și-a expus o poziție fermă, ca o recomandate pentru instanță că ar fi binevenit că după desfacerea căsătoriei copii să rămână cu domiciliul la reclamantă, ulterior nu se cunoaște din ce considerente și-au schimbat retoric poziția, menționând că ar fi binevenit ca după desfacerea căsătorie copii să rămână cu pârâtul Botnari Petru, fapt cu care nu este de acord. După cum s-a menționat, toate materialele și probele anexate atestă faptul că Botnari Anastasia nu ar avea careva motive de a nu se afla împreună cu copii săi. Ceea ce ține de probele prezentate de către pârât/reclamant Botnari Petru, toate evaluările au fost făcute la inițiativa ultimului, nu se cunoaște scopul, însă consideră că din toate probele prezentate, cel puțin a ajuns la concluzia că ambii copii ar avea nevoie de o armonie creată din partea ambilor părinți, pentru a se dezvolta într-un mediu, fapt cu care este de acord și Botnari Anastasia. Dânsa a așteptat pe parcursul întregului an și pe parcursul perioadei de căsnicie acel suport și acea atitudine care a fost prezentată actualmente instanței de judecată, pozele audio, video, tot ce sa prezenta instanței de judecată fiind un tată destul de exemplar, mergând cu copii la teatru, la distracții, faptul dat a fost prezentat instanței de judecată pe parcursul unui an, ceea ce a lipsit pe perioada întregii căsnicii începând cu 2017. Dânsa a comunicat că nu a avut ocazia de a merge undeva de odihnă cu familia, nu a fost împreună cu soțul și copii la o locație simplă din Republica Moldova, fără a mai pleca peste hotarele țării. Consideră că la moment Botnari Petru vrea doar să demonstreze atitudinea sa față de copii pentru a crea o impresie cât mai frumoasă instanței de judecată, privitor la atitudine. Astfel, se susține în continuare cererea de bază înaintată privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere de la Botnari Petru. Cererea reconvențională prezentată instanței de judecată privind determinarea domiciliului copiilor minori cu tată acestora Botnari Petru o consideră neîntemeiată și solicită a fi respinsă. Astfel, ca concluzie a citit un fragment și consideră că în situația dată urmează a fi cumva enunțat ,,Nu e lege să te lege de cel ce nu te înțelege''. Asta mi-a relatat reclamanta pe parcursul întregului proces, dânsa nu a fost pentru desfacerea căsătoriei, nu a inițiat procesul în cauză pentru alte scopuri, însă nu a fost înțeleasă, acceptată pe parcursul întregirii căsătorii.

Reprezentantul pârâtului avocat Guțu Serghei în cadrul ședinței de judecată a declarant că, în contextul litigiului supus examinării de către instanţa de fond, este de notat că de fapt BP, recunoaşte parţial acţiunea injustiţie, în latura ce ţine de desfacerea căsătoriei, în rest ce ţine de determinarea domiciliului copiilor minori ***** şi perceperea de la BP a pensiei de întreţinere nu o recunoaşte, susţinând şi solicitând a admite acţiunea reconvenţională ce ţine de determinarea domiciliului copiilor minori *****cu BP. Astfel, în susţinerea poziţiei de admitere

a acţiunii reconvenţionale este de notat că de fapt însăşi ***** şi *****manifestă dorinţa de a fi cu tatăl lor în arealul din care anterior a plecat adică de la localitatea de naştere a acestora- ***** mai ales că autorităţile tutelare din ambele teritorii administrative din cadrul cărora se pretind de a fi determinaţi spre domiciliere copiii minori au expus poziţia tranşantă că sunt de acord ca copiii miori ***** să locuiască cu tatăl acestora -BP, de fapt aceasta fiind în interesul superior al acestora, întrucât copiii sunt antrenat deja în sistemul educativ timpul şi primar, adică instituţie de educaţie timpurie şi şcoală, unde de fapt corespunzător au frecventa-o până la momentul când de comun cu BAnastasia au plecat în s. Prodăneşti, r-1 Floreşti şi s- au aflat până la momentul când de fapt au intervenit să spunem aşa cu dorinţa de a fi cu tatăl or mediul în care se aflau nu acordau o siguranţă şi o protecţie forte a acestora, or de fapt ultima şi-a găsit o altă persoană cu care concubina şi care de fapt dispune de un comportament ce lasă de dorit, or chiar dacă reclamanta pârâtă atestă că nu ar concubina cu persoana dată, ultima deja a şi născut un copil, care este lesne de înţeles că are un alt tată, altul decât BP. Această împrejurarea suplimentar cimentează împrejurarea ca ***** să fie determinate spre domiciliere cu tată acestora BP, or de fapt BAnastasia, în contextul nou născutului copil, evident ca o mamă grijulie îşi va vărsa aportul său mai pronunţat spre acest copil, lăsând în umbră, chiar dacă nu totală grija pentru *****, ceea ce nu este specific lui BP, care de fapt a manifestat şi manifestă o grijă preponderentă şi asiduă pentru binele copiilor, depunând eforturi sporite pentru grija acestora, buna dezvoltare fizico-intelectuală a acestora, fiind nevoit de a duce chiar o luptă şi cu reprezentanţii instituţiei de învăţământ de la Prodăneşti, care în mod abuziv nu erau dispuşi de a remite actele de studii a Arinei către instituţia din învăţământ din *****i Mari, chiar şi prin intervenţia direcţiilor de educaţie şi asistenţă socială, doar în contextul unor plângeri a acestuia către avocatul poporului pentru drepturile copiilor, ce a şi dus la realizarea pozitivă sarcinii de asigurare a Arinei cu procesul educaţional obligatoriu, la instituţia de fapt unde ultima îşi dorea şi doreşte a frecventa, fiind de fapt şi adaptaţi colectivului de copii şi cadrelor educative şi didactice cum se desprinde şi din conlcuziile autorităţilor tutelare, mai ales că tatăl acestora este perceput ca o figură principală de siguranţă şi calm, reprezentând un factor protector semnificativ în adaptarea acestora, fiind figură de siguranţă şi reglare externă, reprezentând baza emoţională stabilă şi actuală a acestora, care de fapt este şi se exercită în interesul superior al copiilor, deziderat care în speţă primează, urmând a prevala în raport cu alte criterii, fiind statuat în art 3 al Convenţiei pentru drepturile copilului, fiind de fapt un articol "umbrelă", or în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copiilor trebuie să constituie o consideraţie primordială, acest deziderat a fost dezvoltat pentru prima oară şi în Declaraţia drepturilor copilului din 1959 atestându-se că copilul se va bucura de ocrotire socială şi i se vor oferi posibilităţi favorabile şi înlesniri,... ca să se dezvolte, fizic, moral spiritual şi social în condiţii de libertate şi demnitate, fiind un principiu sub nr. 2 - interes superior al copilului, ulterior acest principiu fiind întărit în Convenţia din 1979 asupra eliminării tuturor formelor de discriminare faţă de femei (pct. 2lit.b),c) ale art. 6) şi în Declaraţia din 1986 privind principiile sociale şi de drept privind bunăstarea copiilor (art. 5). În contextul dat plauzibilă şi aplicabilă speţă ar fi şi practica constantă a Curţii Supreme de Justiţie, care consolidându-şi poziţia sa pe acest segment relevă în Fişa sa tematică - raporturi ce vizează relaţiile de familie cu referire la cazuri concrete că pe lângă raporturile psihologice, instanţele urmează să aibă un contact direct cu copiii întru determinarea opiniei acestora la stabilirea domiciliului copiilor minori, fiind o garanţie procesuală a respectării interesului superior al acestora, determinându-se din materialul probatoriu că copiii sunt asiguraţi cu un mediu stabil de creştere şi asigurarea unei

mai bune protecţii din partea tatălui, mai ales că Avizele ce au menirea de a reflecta interesul superior al copiilor, prin evaluarea legăturilor de ataşament al acestora cu părinţii, are un caracter cum îl statuează CSJ - obligatoriu şi este de natură să influenţeze soluţia în fond (cauza 2ra-1413/23 şi 2ra-513/22), urmând ca copiii să crească întru-un climat de securitate emoţională şi afecţiune, care de fapt sunt asigurate mai profund de către BP. Aceste aspecte de comun cu materialul probator administrat pe deplin conferă instanţei criteriul de satisfacere deplină a acţiunii reconvenţionale şi determinare a domiciliui copiilor minori ***** cu BP, pentru care şi se pledează în prezenta speţă, cu admiterea acţiunii de bază parţial în latura în care se recunoaşte doar - desfacerea căsătoriei în rest cu respingerea celorlalte capete de cereri.

Pârâtul Botnari Petru în cadrul ședinței de judecată a declarant că, cererea întemeiată de către soția sa cu ajutorul avocatei cam 80 % se bazează pe fals. El consideră că a prezentat suficiente probe care că lucrurile stau diametral opus, chiar dacă numiți probele acelea ilegale, lucrurile sau întâmplat anume așa, au fost redate adevărat, așa cum sunt ele. Dacă au fost atenți la înregistrările audio, acolo se menționează clar că a dus și pungi încolo, produse, haine, respectiv bani a lăsat. Tot acele înregistrări audio se vede, se aude mai bine zis abuzul aceste verbal de către mama în prezența cel puțin a Andreiei care era de față la adresa mamei sale Borțov Valentina și cearta dintre ambele respectiv. Altă dată când a mers, respectiv ei fiind în stare de ebrietate și consumând bere la moment, într-o înregistrate audio se audie și tatăl soției Borțov Alexandru acesta care îi declarat că este o persoană pozitivă, acesta a sărit cu toporul la bătaie, respectiv el fiind cu copila mai mică în brațe. Ceea ce consideră un comportament total neadecvat la adresa copiilor și de aici a pornit dorința copiilor de a fi cu el, respectiv el observând că nu se află în siguranță acolo, la o vârstă atât de fragedă, niște fete normal ar dori să stea cu mama. Ele relatează că noaptea au fost scoate din casă că au făcut gălăgie pe la orele 21 aproximativ, au fost scoate din casă, date afară, încuiată ușa și stinsă lumina, respectiv îi logic că copii nu mai vor să se afle acolo. Are o încheiere de la Florești, că a prezentat o plângere că a fost agresat verbal în privința copiilor de către Drăgan Alexei, a fost sancționat pe 69. Nu știe din ce cauză nu a fost menționat și tată soției care a sărit cu toporul, dar cert este faptul că la momentul ajungerii poliției acolo, cineva i-a transmis un telefon la concubinul soției, un agent de poliție, că la noi se soluționează lucrurile probabil telefonic. Pe lângă aste, soția sa a relatat respectiv că în perioadă în care a trăit cu el nu contribuiam tare mult la dezvoltarea familiei, respectiv întrebarea logic ar fi: din ce sursă de întreținere familia respectivă, dacă dumneaei nu lucra? Ce ține de anul acesta din 2024 până în 2025 copii duși la părinții soției, el de comun acord s-a dus și i-a dus în vacanță așa cum făcea și mai înainte. Planurile ei stăteau altfel și probabil stătea în concubinaj de o perioadă mai lungă cu Alexei Drăgan. Cert este faptul că după cum a relata o dată la 2 luni el veneam din Mare Britanie, special ca să contribui la educarea și dezvoltarea copiilor în persoană fizică. De fiecare dată când venea lăsam produce, haine și bani, asta remarcă cel puțin și concubinul soției și tată acesteia. Unul menționează că de ce a adus produs de un fel și de altul și de ce nu a adus de altele, altul respectiv concretizează faptul că a adus pachete a adus, dar unde respectiv al fost eu, ceva de genul. Luând în calcul toate cele menționate mai sus, cu atât mai mult ce menționează copii, consideră că sunt suficiente probe ca instanța să țină sunt de părerea copiilor în primul rând, copii sunt cei care au văzut situația atât la *****i Mari cât au trăit până în 2024 august și acum aceste cât au trăit la părinții paterni a soției, el a văzut cel mai bine cum se întâmplă lucrurile, respectiv ei s-au creat o părere proprie. De asta ar trebuit să se țină cont în mod superior, fiindcă ei ca maturi nu au putut găsi o limbă comună, nu au mai putut duce o viață comună, respectiv copii trebuie să aibă un mediu de dezvoltare liniștit, toate condițiile puse la dispoziției. Se menționează că au condiții bune de trai, dar de fapt

trăiesc 5 oamenii în două camere, fără baie, fără nici o condiție sanitară și mâncarea se gătește undeva improvizat afară unde merg motanii și toți pe acolo. Cât ține de educarea copiilor, a mai fost menționat faptul că nu au fost în vacanță împreună, chestii de genul. Sunt vacanțe în România, soția a fost în Londra și Istanbul, iarăși sunt bazate pe falsuri. Noi am fost prin foarte multe locuri prin Moldova ce ține de locuri posibile turistice, au fost la toate cele mai importante. Comportamentul său față de copii în ultimul an nu sa schimbat în careva măsuri ca să demonstreze. Copii cum i-a dus de exemplu ore de lectură pe la biblioteci, unde sunt jocuri distractive care le-ar influenta dezvoltarea personală spre pozitiv, a făcut-o și până la cererea de chemare în judecată și după o să facă. Cât ce ține de soția sa ar trebui să se uite un pic retroactiv la acțiunile ei pe parcursul unui an de zile când ea plecând și concubina cu Dragan Alexei, asta menționează copii, pe urmă ca dovadă a născut un copil de la dumnealui. Asta nu-i o simplă întâmplare, până în august 2024 lucrurile au mers totul bine și frumos și din august 2024 soția sa pleacă acasă și din septembrie 2024 concubinează cu Dragan Alexei. Aceste nu sunt simple aparențe, înțelege destul de bine. Botnari Anastasia sa dus și a depus o plângere pe directoarea din *****i Marii, ca ulterior copila să fie acasă nu din septembrie cum era menționat într-un act acolo, dar de fapt de la începutul lui noiembrie până la sfârșitul lui noiembrie, o lună de zile a stat acasă, ca urmare a cererii din partea ei către poliție ca să nu mai primească copilul la școală. Dacă asta se poate considera o atitudine pozitivă în adresa copiilor din partea unei mame și împrejuri ei, atunci îi pare rău. A fost prin toate instituțiile statului posibile pentru a soluționa această cauză, ultima avocatul poporului pentru drepturile copilului. Cât ține de avizul asistenței sociale Florești a fost modificat și dna Ciobu a menționat într-o ședință anterioară faptul că a discutat personal cu *****, trecând pe aici a fost la dumneaei și a discutat cu dânsa, fără prezența sa, respectiv copilul și-a expus toate punctele forte și slabe de ce așa ți nu invers. Astfel, rămâne la discreția dumneavoastră să hotărâți soarta a 2 copii, dumneavoastră decideți la momentul actual ce fac copii aceștia, merg înapoi în mediul berea, certurile și așa mai departe sunt pe ordinea de zi, condiții de trai în ghilimele ridicate, ori în mediu în care au crescut până în 2024, vor frecventa grădinița, într-un mediu liniștit, unde participă la diferite cercuri de dansuri populare cât și moderne, respectiv și duc o viață destul de liniștită.

Intervenientul accesoriu Structura Teritorială de Asistență Psihopedagogică Florești Fiodorovici Liliana în cadrul ședinței de judecată a declarant că, evident că apărătorii îți apără beneficiarul, dar oamenii nu-și dau seama că acum fac niște traume extraordinare asupra copilului, nici nu își imaginează, ambii părinți. Imaturitate parentală totală, din start oamenii nu sau înțeles, chiar din start de la căsnicie, trebuie să meargă la compromis, undeva este un moment de compromis. Un mediu nu întotdeauna hotărăște, dacă să face-ți o analiză a mediului, uitați-vă la imagine și imaginele o să vă spună foarte mult. Ceea ce vedem este una, ceea ce sesizăm din imagine este mai mult alta. Sunt niște imagine spartane, care practic sunt lipsite de partea afectivă. Totodată recomandă că bunăstarea copilului nu se măsoară doar în partea materială și dacă ne ducem la Maslov ne ducem în partea de jos, nu luați doar satisfacerea fiziologicului. Acolo avem prima parte sănătatea, unde o să mergeți și la mediu, aveți partea de afectivitate, aveți partea de responsabilitate și partea de respect, sunt 8 domenii de toate. Din păcate aici se rupe, dacă aici acesta are asta, nu are celălalt în altă parte. Aici aș recomanda părinților să stea doi ambii și să înțeleagă, tata are condiții la moment, nu știu cum a fost până la, mama nu are condiții, deci prevalează tata în partea condițiilor. Nu aș spune că în partea afectivă este același lucru. Nu uitați că evaluarea se face de moment, la momentul dat, nu cunoaște ce a fost mai înainte cu fetele, de exemplu în anul 2024, nu știu ce va fi în 2027. Dacă o să se ia atitudinea în partea tatălui, facem o hotărâre după care urmează foarte multe puncte, aceiași

întrevedere, același telefon. Mama trebuie să fie în legătură cu copii, indiferent dacă îi dă mamei, tata trebuie să fie 100 % prezent în educație, cu anumite puncte. Eu nu cunoaște codul care și ce prevede. La moment prevalează partea aceasta a condițiilor cu mare regret, asta ar fi tatăl. Dacă mama îți repară partea care șchiopătează, evident că, dar dacă după particularitățile de vârsta copiilor evident că este mama și nu uităm de partea genului, este mama. Aici mergem ca un fir de păianjen, pentru că orice decizie copii o să aibă nevoie de susținere anterior, pentru că pentru ele divorțul este deja o ruptură. Părinții nici nu-și imaginează ce au făcut. Ei puteau foarte lejer, deoarece ruptura era deja făcută în familie să rezolve problema, dar sa primit o râpă enormă care încă nu vedem unde este finișul.

Reclamanta Botnari Anastasia în cadrul ședinței de judecată a declarant că, nu știe de ce d-nul Petru se zbate așa de tare pentru copii, când a prins însărcinată cu prima fetiță, el i-a spus să facă avort pentru un experiment dacă pe viitor o să pot avea copii. Cu *****s-a primit cum sa primit, o vrut băiat, dar sa primit fată până la urmă. D-nul Sergiu a spus că copilul acest mic îi trebuie mai multă grijă, evident îi sugar, dar pe fete nu le-a dat în umbră. Încă nu știa că este însărcinată, copii erau cu ea, a aflat chestia asta, copii singuri au ales numele la fetiță, au vrut, a fost dorită până ce nu au fost luați de la ea. Copii acuma vorbesc urât, mai ales ***** foarte urât vorbește. Chiar ieri s-a interesat dacă au fost sau nu la iaz, ,,ce te interesează pe tine viața mea", la ce spun că ,,eu te-am născut, te-am crescut și așa mai departe, nu ar trebui să te intereseze". A spus d-nul Petru că a dat afară din casă copii, ***** a spus că a dat-o iarna afară, în frig, în ger, noaptea afară din casă și a dormit toată noapte pe prag iarna și acea mai mică da, da așa a fost. Acum copilul îi spune că acesta mai are ***** că aici la Drochia unde stă la bunica că deja aici a dezbrăcat-o cu pielea și a dat-o unde era frig.

Intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Florești, Ciobu Rosica, s-au depus două avize ținînd cont de faptul că, la data depunerii de către reclamantă a cererii de chemare în judecată copii se aflau la Prodănești, r-nul Florești, între timp situația s-a schimbat și acum copii se află în cu tata în satul *****, unde au fost prezentate toate actele și emis un alt aviz. La moment susține cererea reconvențională din motiv că, copii nu se află în satul Prodănești, r-nul Florești, dar se află cu tata în satul *****. Menționează și faptul că D-nul Petru a fost cu fetița la ei la birou. Primul aviz a fost depus la data de 01 august 2025. Avizul dat a fost întocmit în baza discuției avute cu administrația publică locală și din discuții avute cu reclamanta. Astfel, în urma acestor discuții s-a constatat că copii se află cu mama în satul Prodănești, r-nul Florești și fetița mai mare era înatriculată la școală iar cea micuță la grădiniță. Acesta este principalul criteriu pe care s-au baza la emiterea avizului. Menționează că la emiterea primului aviz copii se aflau cu mama în satul Prodănești, r-nul Florești, mama nu dispune de spațiu propriu, dar locuiește la domiciliul părinților acesteea situat în satul Prodănești, r-nul Florești. Din discuția cu administrația publică locală s-a constata că ultima dispune de condiții adecvate de trai și la acel moment ultima dispunea de surse financiare pentru creșterea și întreținerea copiilor minori. Începînd cu luna august 2025 tatăl a luat copii în urma unei discuții cu D-na Anastasia, mama copiilor, a luat copii în satul *****, r-nul Drochia, după copii au mai refuzat de a se mai întoarce la domiciliul mamei. În urma discuției cu Structura teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia fiind și fișede sesizări pe cazul dat și avînd o strînsă colaborare cu acește, unde s-a constatat că din luna august 2025 și pînă la momentul actual copii se află la domiciliul tatălui satul *****. Unde la fel și tatăl nu dispune de spațiu locativ dar locuiește la domiciliul mamei acestuia situat în satul *****. Astfel, ținînd cont de faptul că D-nul Petru cînd a fost la ei la birou a menționat că fiica mai mare ***** nu poate frecveta școala ținînd cont de

faptul că nu ia fost remise de la școală din Prodănești dosarul personal la satul *****. A fost stabilit un termen și acel termen a expirat dar dosarul nu a fost remis la domiciliul tatălui și copilul nu mai fregventa instituția de învățămînt, dar făcea temele pentru acasă și remiteau profesoarei temele. La moment copilul frecventează instituția de învățămînt ținînd cont de faptul că la insistența tatălui care a mers cu demersuri și la avocatul poporului au avut o sesizare unde au oferit și un răspuns, apoi la Dan Perciun și inclusive și la ministerul muncii. Totodată menționează faptul că, copii frecventează instituția de învățămînt unde sunt adaptați cu colectivul de copii și cadrelor didactice. Din discuție cu asistentul comunitar din sat ultima i-a comunicat că copii au fost născuți în satul *****, r-nul Drochia, însă în urma separrării cu traiul dintre părinți, mama a luat copii și a venit cu traiul în satul Prodănești, r-nul Florești. Și satul Hăsnășăni este locul unde s-au născut și au copilărit. Instituția din Prodănești nu a eliberat dosarul copilului după cum a și menționat mai sus, însă între colaborările între STAS Florești și STAS Drochia s-a constata că locuința unde locuiesc la momentul actual copii este adecvată pentru creșterea și educarea copiilor. Copii dispun de un spațiu corespunzător, condiții igieneco sanitare satisfăcătoare și supraveghere permanent. Tatăl se implică activ în îngrijirea zilnică, educaţia şi sprijinul emoţional al copiilor. Copiii manifestă: ataşament emoţional faţă de tată, sentiment de siguranţă şi stabilitate în mediul actual. În urma celor relatate, Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Floreşti, consideră ca copiilor minori Botnari *****, şi Botnari *****, să le fie stabilit domiciliul împreună cu pîrîtul/reclamant, adică cu tatăl biologic Botnari Petru, domiciliat r-nul Drochia, s. *****i Mari. Astfel decizia luată a fost luată ținînd cont de dolianțele copilului minorei *****. În urma discuției ultima la întrebarea cu cine și-ar dori să locuiască a declarant că cu tata și la mama nu dorește să revină menționînd diferite motive și dorește în continuare să locuiască cu tata de oarece acolo se semte mai bine. Copila are 8 ani. Copii s-au aflat la domiciliul mamei, însă la acest moment începînd cu 12 august copii deacum sunt la domiciliul tatălui în satul *****i Mari, r-nul Drochia. Personal a discutat cu fetița și ultima a menționat faptul că nu dorește să se întoarcă la mama și dorește foarte mult ca în continuare să rămîină cu tata. Ultima a mai menționat că în copilărie tot a copilărit acolo are cersul său de prieteni, dispune de cameră separate amenajată cu tot strictul necesar și își dorește forte mult să rămîie la tata. Discuția a avut loc în luna octombrie-noiembrie 2025 cu fata mai mare *****. Astfel, ținînd cont că fata frecveta școala din Prodănești și pe moment fiind satul *****i Mari, r-nul Drochia, damna directoare nu i-a eliberat dosarul și la acel moment copilul era împreună cu tata cu rezolvarea problemei ce ține de dosarul de la școală. Astfel, tatăl a trecut pe la ei cu fata și a discutat cu ultima. Mai mult nu a avut tangență cu cel copil. Mai susține că la emiterea avizului se ea legătură cu asistentul social comunitar din localitate, unde ultima evaluiază cazul și apoi le aduce la cunoștință despre situație, despre locul de trai, despre caracteristica mamei. Astfel, mama în localitate este caracterizată din punct de vedere pozitiv, ultima nu este caracterizată negative. La acel moment ea locuia în casă părinților situată în satul Prodănești, r-nul Florești. Din cele spuse de asistentul comunitar social mama cu copii și concubinul locuiau în casă, iar părinții ultimii locuiau într-o anexă. Mai susține că ea personal la domiciliul ultimii nu a fost, cunoaște doar din spusele asistentului social comunitar din acel sat. Cînd a discutat cu copilul tatăl alături nu era. La întrebarea unde și-ar dori să locuiasă în continuare, ***** a răspuns că dacă mama ar veni aici unde locuiește ea atunci ultima dorește să locuiască și cu mama dar și cu tata. Ultima a menționat că dorește să locuiască la Drochia. Astfel, din cele confirmate de copil în familia respectivă se consumă băuturi alcoolice și din acest fapt ultima nu dorește să locuiască în satul Prodănești. Buneii și concubinul mamei consumă băuturi alcoolice și permanent se ceartă și ea nu dorește aici să locuiască, dar și-

ar dori să locuiască cu tata și cu mama dar la Drochia. Discuția a avut loc între specialist și copil. Nu a fost înregistrat nici o notă informative privitor la această discuție. Susține că și-a schimbat poziția privitor la domiciliul copiilor cu tata numai în urma discuției avute cu copilul, care a susținut că dorește să locuiască cu tata în satul *****, r-nul Drochia. Mai susține faptul că, în urma discuție cu asistentul comunitar social i s-a comunicat că copii sunt îngrijiți, frecventează cu regularitate școala și cea mica grădinița.

Reprezentantul intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia Aramă Mariana în cadrul ședinței de judecată a declarat că, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Drochia din cadrul Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Est, în calitate de autoritatea tutelară teritorială comunică despre examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către cet. Botnari Anastasia, domiciliată pe adresa r. Floreşti, s. Prodăneşti către Botnari Petru, domiciliat în r. Drochia, s. *****i Mari, în privinţa stabilirii domiciliului copiilor minori Botnari ***** şi Botnari *****. Examinând cererea s-a constatat următoarele: In fapt, copiii minori menţionaţi s-au născut în cadrul căsătoriei părinţilor săi, Botnari Anastasia şi Botnari Petru. În cererea de chemare în judecată, se menţionează că viaţa în comun cu pârâtul a eşuat din cauza viziunilor diferite la soluţionarea divergenţelor din familie aparute, iar soluţionarea diverghenţeior pe cale amiabilă nu se mai pot solda cu succes. În urma neînţelegerilor apărute în familie, copii minorii se afla la întreţinerea tatălui Botnari Petru. Conform notei informative nr.487 din 31.10.2025 efectuată de către asistenta socială comunitară, s-a constatat că copiii locuiesc împreună cu tata în casa proprie. Condiţiile de trai sunt corespunzătoare, locuinţa este curată, mobilată şi dotată cu strictul necesar pentru traiul zilnic. Copiii dispun de spaţiu adecvat pentru somn, odihnă şi activităţi educaţionale. Respectiv, la data de 15.12.2025, la adresa STAS Drochia a parvenit evaluarea psihologică a copiilor *****. Conform concluziilor prezentate în raportul de evaluare, este descrisă situaţia emoţională şi relaţională a copiilor în raport cu părinţii. Astfel, în urma evaluării psihologice, s-a constatat că copilul Botnari ***** manifestă un ataşament securizat faţă de tată, relaţia fiind caracterizată prin sentimente de siguranţă emoţională, încredere şi disponibilitate afectivă. Totodată, copilul prezintă reticenţă şi comportamente de evitare faţă de mamă, fapt ce poate indica dificultăţi în relaţionarea emoţională, o comunicare deficitară sau experienţe percepute de copil ca fiind inconfortabile sau nesigure. Reieşind din cele expuse mai sus, în baza art. 63 p.2 şi p.3, ai Codului Familiei Republicii Moldova, ţinând cont de interesul superior al copilului, autoritatea tutelară teritorială Drochia, consideră oportună stabilirea domiciliului copiilor Botnari ***** a.n.***** şi Botnari *****a.n. *****, împreună cu tata Botnari Petru. De la specialistul din sat i s-a com,unicat că este casa proprie a tatălui. La evaluarea psihilogică copii au fost însoțite de tata, nu cunoaște de ce mama nu a fost înștiințată. Presupune că mama nu a fost prezentă din motiv că copii locuiesc cu tata. Din informația prezentată a luat legătură cu asistentul social sa luat legătura cu asistentul sociala, ultimul a anunțat că situația nu sa schimbat și copii se află cu tata Nu cunoaște dacă tata a fost prezent la interviul cu psihologul, cunoaște doar că copii au fost însoțiți de tatăl. Dacă nu este o casă proprie, dar condițiile de trai sunt adecvate de trai nu putea fi schimbată concluzia sa și nici a instituției sale. Dacă nu este casă proprie pot locui și la părinții părinților la bunei ai minorilor.Atunci nu se solictă careva acte dacă comisia din sat conformă că condițiile de trai sunt bune nu se solicită actele de proprietate. În urma convorbirii telefonice cu asistentul comunitar din sat ultimul ea comunicat că, alte cirscumstanțe nu au apărut. Nu s-a făcut careva intervenții în adresa specialiștilor din domeniul educației cum ar fi profesorilor, educatorilor, legat de faptul cum copii se află în mediul în care se află. În aviz s-au expus privitor la condițiile de trai și relațiile dintre tatăl și copii. Astfel, prin

avizul emis ei nu decid cu cine rămîin copii, ei doar fac referire la posibilitatea sabilirii cu tata. Avizul dat are caracter recomendabil și nu decizional. Nu cunoaște care sunt relațiile copiilor cu mama, fiindcă mama nu se află la ei în teritoriu. Dacă mama se afla la ei în teritoriu urmă să se expună visavi de ambii părinți.Susține avizul dat din motiv că sunt condițiile de trai, tatăl își asumă atribuțiile de părinte, îngrijește de copii conform necesităților lor de dezvoltare. Condițiile de trai ale mamei nu îi sunt cunoscute. În cazul în care sunt indecișsi se solicită evaluarea psihologică al copiilor cum a făcut colega sa, pentru a vedea care este relația copiilor cu părinții și dacă persistă agresivitate. Scopul evaluării este ca copilul să aleagă părintele pe care-l preferă mai mult. Corespunzător notei informative din *****i Mari familia lui Botnari Petru a fost stabilită în localitatea *****i Mari, r-nul Drochia în perioada anilor 2017- 2024. Din anul 2024 copii s-au aflat cu mama. Exact nu se poate expune pînă la ce dată dar din luna octombrie 2025 copii erau deja cu tata. Din cererea de chemare în judecată a aflat că pe toată perioada de cînd au fost separat cu traiul tatăl era rezervat la educarea și întreținerea copiilor. Nu cunoaște dacă mama în tot acest timp de cînd este separată cu traiul de copii a depus careva cerere în cadrul STAS Drochia o cerere privind unei decizii privind emiterea unui grafic de întrevedere. La materialele cauzei nu este anexată o astfel de cerere.

Intervenientul accesoriu Structura Teritorială de Asistență Psihopedagogică Drochia, specialistul Gîrtopan Ecaterina în cadrul ședinței de judecată a declarant că, activează în calitate de psiholog în cadrul Structurii Teritoriale de Asistență Psihopedagogică Drochia. Stagiul general peste 15 ani, în cadrul structurii 13 ani. Procedura psihologică a fost inițiată la demersal IP Drochia. După ce a parvenit acel demers s-a luat legătura cu tata fiindcă solicitarea a fost de la tata și s-a stabilit cu D-lui orele de ședință cînd să se prezinte cu copii. Astfel, așa prevede regulamentul după care ei și se conduc ca specialiști a fost făcută o ședință individuală cu tata unde s-a discutat în baza unui interviu nu semnistructurat dar liber. După a avut discuție și cu mama dat telephonic fiindcă mama nu dispunea de timp și posibilitate ca să vină la Drochia. Din acestă motiv sa decis ca să-i fie și ei compod să aibă o convorbire prin intermediul Viber-video. A fost luat acordul atît din partea tatălui cît și din partea mamei, apoi a fost realizată evaluarea. Cu copii au avut loc trei ședinței. Astfel, evaluarea a decurs atît în pereche cît și individual cu fiecare copil în parte. Regulamentul prevede că minim urmează a fi efectuate două-trei ședințe și după caz dacă nu este ceva clar numărul de ședință poate fi mărit. Astfel, pentru D-ei trei ședințe a fost clar la acel moment. Ședințele s-au petrecut pe data de 5, 9, 16 ianuarie 2026. Scopul efectuarii evaluării a fost la determinat în baza demersul IP Drochia pentru a evalua copii dacă sunt sau au fost victimele violenței în familie. Astfel, IP Drochia a solicitat: să evalueze dacă persist violență psihologică emoțională fizică asupra copiilor minori din partea părinților și a concubinului mamei. Scopul evaluări psihologice a fost stabilirea existenţei şi impactul violenţei psihologice, emoţionale şi/sau fizice asupra copiilor minori exercitate de către părinţi sau concubinul mamei. Scopul evaluării a fost stabilirea existenței.Corespunzător prezentului raport de evaluare psihologică scopul nu a fost determinarea comiciliului copiilor minori. Au fost elaborate testele. Testele au fost diferite deoarece copii au diferență în vîrste și diferă și tehnice pe care le aplică. Pentru *****fost plicat tehnica „Bagheta magică” - de oarece acest test dă posibilitate copilului să se exprime liber, șă-și exprime gîndurile, nevoile și fricile în format liber.Testul „Trenuleţul” are ca scop determinarea anxietăţii la copii. Testul de anxietate AMEN, acest test ne ajută să determine nivelul de anxietate la copii. Testul „Relaţiile emoţionale în familie” se utilizează în vederea identificării impactului relaţiilor emoţionale familiale asupra stării afective şi adaptării emoţionale a copilului. Testul „Memorie vizuală” are ca scop evaluare memoriei vizuale, dacă copilul este dezvoltat cognitive conform particularităților de vărstă și de

aști cum se poate de colaborat în continuare. În regulament sunt un barem de teste pe care sunt posibil de a fi selectate, sunt standartizate. Ele sunt elaborate pentru a tinge scopul stabilit pentru evaluare. În concluzie s-a stabilit evaluarea indică faptul că, *****se află într-un context familial cu divorţul şi reorganizarea locuinţei, cu impact emoţional asupra securităţii şi confortului nu există dovezi directe ale violenţei psihologice, emoţionale sau fizice exercitate de concubinul mamei. În ansamblu, datele evaluării sugerează că, minora este expusă unui instabil, cu impact asupra stării emoţionale, manifestat prin anxietate uşoară, nevoi crescute şi ataşament compensator. Totodată, *****dispune de resurse emoţionale funcţionale, relaţiile securizante cu tatăl şi sora, care joacă un rol protector în dezvoltarea sa emoţională. Recomandări pentru părinţi Tatăl: Menţinerea şi consolidarea relaţiei pozitive şi securizante cu copilul. Raportul efectuat nu poate sta la baza determinării domiciliului copiilor minori, de oarece dacă se va întocmi o nouă evaluare vor putea fi alte rezultate. La moment cînd s-a evaluat și ceea ce este expus în raport este din urma înterpretării testelor și opservațiilor asupra comportamentului copiilor. Potrivit teorii atașamentului este evident faptul că copii sunt atașați față de mama și este un atașament diferit față de tată. Atașamentul față de mama se stabilește încă din burtă cînd e în perioada intrauterine și deaceea copilul are nevoie de grija și afecțiunea mamei pînă la 10-11 ani. În mod general copilul este atașat de mama. Astfel, copii îi iubesc pe ambii părinți. Pentru copii părinții sunt idolii lui și ele sunt persoanele care asigură siguranță. La vîrsta de 4-5 ani dacă copilul va fi întrebat cu cine să domicilieze, ultimul dacă domiciliază cu tata și se va simți în siguranță și a fost în pericol cu mama, sau invers copilul va alege undei mai sigur, sau din experiență copilul poate să aleagă să locuiască și cu mama și cu tata. Astfel, la o așa vărstă ea nu s-ar baza pe decizia copilului și este la vîrsta cînd copilulu poate fi ușor să treacă dintr-o strare tensionată în starea de joc și distracție și ei sunt ușor flexibili. După practică copilul ar vrea să afle acolo unde se simte în siguranță. La etapa interviului copii au menționat că și-ar dori să rămîină cu tata. Menționează faptul că la etapa evalurării scopul nu era de a determina cu cine vor să rămîină copii ci dacă copii au fost victimile violenței. Dacă copilul a fost supus unei violențe și trăiește într-un mediu sigur și confort copilul nu poate să ascundă de oarece se utilizează niște tehnici care se evaluiază starea psihică și psihologică a copilului cee ace nu poate să ascundă. Astfel, violență nu s-a identificat nici din partea tatălui şi nici din partea mamei. Dar a fost un moment din partea concubinului unde *****în jocul ,,Relațiile emoționale în familie, îi mai spun ,,poștașul familiei" sunt niște scrisorele și sunt niște siluete ale oamenilor și împreună punem pe cineva din familie mama, tata, concubinul, deci persoanele pe care la moment le interesează. Acolo sunt niște afirmații care au fost citite de ea, dar copilul i le-a atribuit persoanei. Către figura mamei copilul a spus: („mă supăr pe acest om ", „de acest om nu mi-e dor ", „acest om permanent îmi interzice ", „mă pedepseşte şi mă ceartă ", însă aceste afirmații nu putem lua ca un comportament abuziv din partea mamei, probabil sunt niște reguli pe care copilul să le învețe. La vîrsta de 4-5 ani copilul poate avea un moment de criză, unde el nu are limite, nu are hotarul și este o perioadă mai dificilă cînd părinții sunt obligați să-l ajute și să treacă această perioadă de criză și este evident faptul că apar foarte multe restricții pentru siguranța lui, dar copilul nu percepe că este pentru siguranța lui dar percepe ca un părinte rău. Atribuirea către concubinul mamei a afirmaţiilor „Câteodată mi-e frică de acest om" şi acest om se supără pe mine". Probabil mai mult timp a stat cu mama și de creșterea și educarea copiilor a fost mai mult din partea mamei, sau poate tatăl are un alt sitil de educație, nu a studiat stiluri de educație parientală și a avut ca scop. Fie tataăl are un alt stil de educație fie tatăl oferă toate cele necesare sau ,,intră în voie copiilor". Chiar dacă familia este complete fiecare părinte educă diferit. Chiar dacă stilul de educație este diferit nu s-a determinat un caracter negativ de educație din partea tatălui. Astfel,

către figura tatălui *****a afirmat cu valenţă pozitivă şi securizantă („Pe acest om eu ii iubesc”, „Acest om mă iubește pe mim. ”, „ Cu acest om îmi place să mă joc, să citesc ”. Copilul ar pute trece sub compexul oedip și nu poate răspunde la întrebarea de ce copilul nu a spus că o iubește pe mama. Într-o relație sănătoasă și sau într-un mediu de familie sănătos și complet aici poate fi și factorul că este supărată pe mama, poate fi și acest criteriu și să perceapă ca abandon. La fel poate fi și gelozie de prezența concubinului, dar și faptul că ea a plecat la mama și tatăl nu este alături, pentru că copilul și-ar dori cxa și mama să fie alături. La momentul efectuării evaluării copilul era cu tata și ar putea să influiențeze. Potrivit sudiului prima amintire la copil poate să fie de la vîrsta de trei ani. Dar *****nu s-a expus nici pozitiv și nici negativ referitor la mama. Demersul a parvenit din partea IP pentru a determina dacă copii au fost supuși abuzului din partea părinților sau concubinului. Astfel, concluzi a fost luată în luna ianuarie și dacă la momentul actual s-ar efectua o evaluare la etapa actuală sar depista o descrepanță de oarece copii sunt în proces de creștere și copilul de patru ani crește foarte intens, foarte să fie foarte diferit mediul și poate fi diferit și relațiile pe care a reușit să le stabilească acolo, copilul merge la grădiniță și deci poate să fie nu o descrepanță mare dar careva schimbări pot să fie. Pe perioada evaluării copilul nu s-a expus nici de rău și nici de bine despre mama, dar în perioada de joacă și cînd ea a făcut un tort și la împărțit la fiecare și ultima felie a fost oferită mamei, dar a fost ca o sugestie „la toți le-ai oferit cui ai putea să-i mai oferi”. Pentru ***** s-a selectat un test proectiv „Animalul neexistent” are ca scop determinarea particularităţilor sferei emoţionale, anxietăţii, manifestărilor emoţionale, particularităţile de personalitate şi de comportament. Testul „Propoziţiile determinate” care percepe la diagnosticarea anxietăţii la copil. Această metodă depistează trăirile ascunse ale copiilor, atitudinea negativă sau indiferenţa acestuia. Testul proiectiv „Desenul familiei”, este un test de personalitate care are ca scop studierea climatului psihoemoţional din familie, modul său de percepere a realităţii. I s-a propus și Andreiei însă ultima refuzat că nu poate să deseneze. La fel ca la *****a fost utilizat testul „Bagheta magică”. Mai susține că, privitor la testul familiei aceasta nu a desenat-o pe mama și această omisiune maternă poate indica dificultăți emoționale în integrarea separării parentale și un posibil conflict de loialitate, cee ace sar putea spune că, fata este supărată pe mama, deci ea trăiește sentimentul abandonului. La moment persoana resursă este *****și tata și bunica, dar pe prima poziție este *****și tata. A mai desenat că âși dorește o familie care îi va actorda afectivitatea și dragostea de care are nevoie, pentrucă membrii de familie au fost desenați în inimă și acest fapt sugerează că copilu are nevoie de protecție stabilitate și unitate. Copilul își dorește să-i aibă alături și pe mama dar și pe tata. La testul „Animalul inexistent” a ales să deseneze un tigru între doi copaci înalţi. Alegerea ca animal inexistent a unui tigru sugerează nevoia de forţă, protecţie şi control, cu toate că copilul are surse suficient de bune pentru a fece față situație dificile. Ea nu arată că suferă, dar testele au arătat că are nevoie de suport emoțional, de afecțiune și este vulnerabil emoțional. Temperamentele între copii sunt diferite și poate fi carteristic vîrstelor. *****fiind la vîrsta de 4 ani și trecerea această ușoară de la o dispoziție la alta, de la o situație stresantă ușor poate să treacă la joacă la distracție și este specific vîrstei acesteea și din acest caz nu s-a luat în calcul temperamentul, fiindă el este în proces de formare. ***** este mai mare și percepție este alta și altfel percepe lucrurile. Nu a avut ca să identifice temperamentul ultimii. ***** și-a luat rolul de adult și protector asupra surorei ei, ea nu își arată suferința, ia își expune suferința prin desen. La testul „Bageta magică” a comunicat că, a spus ca adultul să-i ofere creioane și ei cînd îi este greu ea desenează, este modul său de ași exprima emoțiile. Este evident că ea nu conștientizează acest lucru, dar ea spus că cînd tăiește careva frică ea desenează și aceasta o liniștește. La fel și la fetița mai mare nu au fost identificate semne de violență, însă nivelul de anexietale este mai mare decît

la *****, de oarece așa au arătat testele aplicate și ea percepe altfel situația și ea înțelege că se detramă fundamentul pe care ea a început a crește și să se formeze și percepe că sutuația este diferătă decît *****. Comportamentul ei a dat de înțeles că își dorește să discute despre mama. La moment este nevoie necesitatea de a discuta și a ține legătură mai mult cu mama. În urma efectării testelor sa stabilit că copilul are nevoie de comunicare cu mama și are nevoie de o relație stabilă să nu se desfășoare o anxietate mai avansat. Astfel, în recomandări sa menționat încurajarea relaţiei cu mama, respectând ritmul copilului, pentru a preveni conflict loialitate. Acesată legătură urmează a fi făcută din partea mamei. În urma convorbirilor telefonice avute cu mama copiilor, ultima i-a comunicat că le telefonează regulat încearcă să comunice cu ei, au fost momente cînd nu ia permis să vorbească cu copii. În urma discuției cu mama a apărut un semn de întrebare cînd mama a spus că „dacă o să fie decizia să fie cu tata într-un fel o să se conformeze, dar și-ar dori ca copii să fie cu ea”. Este o recomentare pentru mama ca să solicite mai des să discute cu copilul.

La data de 18 iulie 2026 din partea psihologului Burduja Inna au fost expediate explicațiile pe marginea cauzei.

În explicații s-a indicat că, în legătură cu citaţia primită prind prezentarea în calitate de martor în cauza aflată pe rolul decătoriei Floreşti, comunică următoarele: în luna noiembrie 2025 a efectuat evaluarea psihologică a minorelor Botnari *****și Botnari *****, la solicitarea tatălui acestora, Botnari Petru, în contextul situaţiei familiale existente la moment. Astfel, scopul evaluării a constat în aprecierea stării emoţionale şi a particularităţilor psihologice ale copiilor la data examinării, Cocluziile formulate în raportul de evaluare reflectă exclusiv rezultatele obţinute în cadrul examinării realizate și starea emoțională a copiilor la momentul respectiv. Menţionează că evaluarea psihologică nu a avut ca obiect examinau aspectelor juridice referitoare la exercitarea autorităţii părinteşti, stabilirea domiciliului copiilor sau alte chestiuni aflate în competa instanţei de judecată. Totodată, având în vedere perioada de aproximativ şase luni scursă de la efectuarea evaluării, constatările consemnate în raport nu pot fi considerate o reflectare a situaţiei psihologice actuale a copiilor lipsa unei reevaluări de specialitate, întrucât starea emoţională şi comportamentală a acestora se poate modifica în timp sub influența diverşilor factori de mediu şi de dezvoltare. În ceea ce priveşte prezenţa sa la şedinţa de judecată, informează că nu se poate prezenta din motive obiective legate de activitatea profesională desfăşurată şi obligaţiile de serviciu asumate anterior, fapt ce face imposibilă participarea sa la termenul stabilit. Prin prezenta explicaţie își exprimă disponibilitatea de a confirma că evaluarea psihologică a fost realizată conform competenţelor profesionale şi că raportul întocmit reflectă exclusiv constatările rezultate în urma examinării efectuate la data respectivă.

Examinând cererile înaintate de părţi cu înscrisurile anexate, audiind argumentele părţilor expuse în şedinţa de judecată, în cumul cu cele constatate şi enunţate în avizul intervenienților accesorii, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite, cererea de chemare în judecată depusă de Botnari Anastasia către Botnari Petru, Intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Florești, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului, iar cererea reconvențională înaintată de către Botnari Petru către Botnari Anastasia, Intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Florești, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială

Drochia privind determinarea domiciliului copiilor minori, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din raționamentele ce urmează.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 39 alin. (5) Cod de procedură civilă, acțiunea de desfacere a căsătoriei poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul reclamantului dacă în grija lui se află copii minori sau dacă deplasarea lui la instanța de la domiciliul pârâtului întâmpină dificultăți întemeiate.

Constituția Republicii Moldova, prevede la art.48 alin.(1) şi (2) că familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinților de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Potrivit art.2 alin. (1) Codul familiei, familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sânt ocrotite de stat; (2) numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod; (3) Relaţiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Potrivit art.6 Codul Familiei, cetăţenii îşi realizează de sine stătător drepturile ce le aparţin şi i-au naştere din relaţiile familiale, dacă prezentul cod nu prevede altfel. Realizarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor familiale nu trebuie să lezeze drepturile, obligaţiile, libertăţile şi interesele legitime ale altor membri ai familiei şi ale altor persoane.

Potrivit prevederilor art.37 Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

Conform art. 37 alin.(4) din Codul Familiei, dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe.

În prezenta cauză, la solicitarea pârâtului, instanța a acordat părților un termen de împăcare de 3 luni. La expirarea termenului acordat, s-a constatat că părțile nu s-au împăcat, iar relațiile de familie nu au fost restabilite, acestea menținându-și pozițiile exprimate în proces. În aceste circumstanțe, scopul acordării termenului de împăcare nu a fost atins, astfel încât nu mai

există temei pentru o nouă amânare a examinării cauzei, iar cererea de desfacere a căsătoriei urmează a fi examinată în fond.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că, reclamantul/pârât și pârâta/reclamantă au încheiat căsătoria la***** la primăria *****i *****, trecută în actele de stare civilă sub nr.3 (f.d.5). În ședința de judecată s-a confirmat că reclamanta și pârâtul sunt separați cu traiul, rezolvă separat problemele apărute în viața de zi cu zi, între reclamant și pârât lipsește sprijinul reciproc moral și material, lipsește consimțământul liber și reciproc de a menține căsătoria, or, s-a constatat că familia nu există și reîntregirea sau păstrarea relațiilor de familiei între părți este imposibilă, din care motiv instanța de judecată a ajuns la concluzia de a desface căsătoria.

În conformitate cu art.39 alin.(2 și 3) din Codul familiei, dacă problema divorţului a fost soluţionată pe cale judecătorească, acesta urmează a fi înregistrat în modul prevăzut pentru înregistrarea de stat a actelor de stare civilă. În cazul în care hotărârea judecătorească prin care s-a pronunţat desfacerea căsătoriei a rămas definitivă, instanţa judecătorească transmite hotărârea Agenţiei Servicii Publice prin mijloace electronice sau, în decurs de 3 zile lucrătoare, expediază o copie autentificată a acestei hotărâri subdiviziunii teritoriale a Agenţiei Servicii Publice din raza teritorială a instanţei judecătoreşti.

Copia hotărârii urmează a fi expediată Serviciului Stării Civile Florești din cadrul Agenției Servicii Publice în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a acesteia, în vederea efectuării mențiunilor corespunzătoare în actul de stare civilă privind desfacerea căsătoriei.

Cu referire la cerinţa reclamantului cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, instanţa de judecată relevă următoarele:

În conformitate cu art.38 alin.(1) Codul familie, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi *privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.*

Iar, alin.(2) lit. d) În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: *să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.*

Articolul 16 din Legea nr.338-XIII din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului statuează că, *fiecare copil* are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

De asemenea, art.17 din Legea privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994 indică că, copilul separat de un părinte sau de ambii părinţi, care locuieşte în Republica Moldova sau în oricare altă ţară, are dreptul să întreţină relaţii personale şi contacte directe regulate cu cei doi părinţi ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

În acelaşi context art. 51, 52 Codul familiei garantează dreptul copilului la abitaţie în familie şi de a comunica cu părinţii şi alte rude.

Familia este o instituţie protejată şi de art. 8 din Convenţia europeană pentru protecţia drepturilor omului.

Astfel, art. 9 alin. (1), (2), (3) din Convenţie statuează că, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O

decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu, atunci când părinţii maltratează sau neglijează copiii sau cînd părinţii trăiesc separat şi când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reşedinţă al copilului. în toate cazurile prevăzute la paragraful 1 al prezentului articol, toate părţile interesate trebuie să aibă posibilitatea de a participa la dezbateri şi de a-şi face cunoscute părerile lor. Statele părţi vor respecta dreptul copilului, separat de cei doi părinţi ai săi sau de unul din ei, de a întreţine relaţii personale şi contacte directe cu cei doi părinţi ai săi, afară de cazul că acest lucru este contrar interesului superior al copilului.

Jurisprudenţa CtEDO în cauzele ce vizează copiii minori, acordă o atenţie sporită climatului în care urmează a fi crescut şi educat minorul.

În cauza Bîzdîga v. Republica Moldova, nr. 15646/18, hotărârea din 17 octombrie 2023, Curtea Europeană a constatat că, deşi, articolul 8 din Convenţie nu conţine cerinţe procedurale explicite, procesul decizional trebuie să fie echitabil şi de natură să asigure respectarea corespunzătoare a intereselor protejate de această dispoziţie. Părinţii ar trebui să fie suficient de implicaţi în acest proces, privit în ansamblu, şi să li se asigure protecţia necesară a intereselor lor, astfel ca să fie pe deplin capabili să îşi poată prezenta cazul. Instanţele naţionale trebuie să efectueze o examinare amănunţită a situaţiei familiale în ansamblu şi a unei serii întregi de factori, în special a celor de natură factologică, emoţională, psihologică, materială şi medicală, şi să facă o evaluare echilibrată şi rezonabilă a intereselor respective ale fiecărei persoane, cu o preocupare constantă pentru a determina care ar fi cea mai bună soluţie pentru copil, deoarece acest considerent are o importanţă crucială în fiecare caz în parte.

Marja de apreciere care trebuie acordată autorităţilor naţionale competente va varia în funcţie de natura problemelor şi de importanţa intereselor aflate în joc.

Principiile relevante cu privire la obligaţia pozitivă a statului în temeiul articolului 8 din Convenţie, în cauzele privind respectarea dreptului de contact, au fost rezumate în cauzele K.B. şi alţii v. Croaţia (nr. 36216/13, §§ 142-44,14 martie 2017) şi Pisică (§§ 63-66).

În concluzie, articolul 8 prevede că autorităţile naţionale trebuie să realizeze un echilibru just între interesele copilului şi cele ale părinţilor şi că, la stabilirea acestui echilibru, trebuie acordată o importanţă deosebită interesului superior al copilului care, în funcţie de natura şi gravitatea acestuia, poate prevala asupra celui al părinţilor.

În special, un părinte nu poate fi îndreptăţit, în temeiul articolului 8, să obţină aplicarea unor măsuri care ar dăuna sănătăţii şi dezvoltării copilului.

În cauza T.A. v. Republica Moldova, nr. 25450/20, hotărârea din 30 noiembrie 2021, § 49, §52,CtEDO a reiterat că, dreptul reciproc al părintelui şi copilului de a se bucura de compania celuilalt constituie un element fundamental al „vieţii de familie” în sensul articolului 8 din Convenţie, chiar dacă relaţia dintre părinţi nu mai există. în prezent, există un larg consens - inclusiv în dreptul internaţional - în promovarea ideii că în deciziile referitoare la copii, interesul lor superior trebuie să fie primordial. în general, aceste interese impun menţinerea legăturilor copilului cu familia sa, cu excepţia cazurilor în care s-a dovedit că familia este în mod special improprie şi acest lucru poate dăuna sănătăţii şi dezvoltării copilului. Ruperea unor astfel de legături înseamnă ruperea copilului de la rădăcinile sale, ceea ce poate fi făcut numai în circumstanţe excepţionale; trebuie de întreprins totul pentru a păstra relaţiile personale şi atunci când este cazul, de a „reuni” familia. în contextul obligaţiilor atât negative, cât şi pozitive, Curtea a trebuit să analizeze dacă, în circumstanţele cauzei, temeiurile invocate de autorităţile naţionale competente au fost „relevante şi suficiente” pentru a-şi justifica deciziile în conformitate cu prevederile articolului 8 § 2 din Convenţie. în acest scop, Curtea a trebuit să

verifice dacă instanţele naţionale au efectuat o analiză complexă a situaţiei familiale şi a tuturor factorilor, în special a celor de natură faptică, emoţională, psihologică, materială şi medicală, şi a realizat o evaluare echilibrată şi rezonabilă a intereselor respective ale fiecărei persoane, cu o preocupare constantă pentru a determina care ar fi cea mai bună soluţie pentru copil.

În această ordine de idei, instanţa menţionează că, în cauzele referitoare la relaţia dintre părinte şi copil, la evaluarea a ceea ce se consideră a fi interesul superior al copilului, este necesar să fie puse în balanţă, în mod suficient, consecinţele potenţiale negative de lungă durată ale pierderii contactului cu părinţii copilului şi obligaţia pozitivă de a lua măsuri pentru a uşura întregirea familiei de îndată ce acest lucru este posibil în mod rezonabil.

Conform art. 63 alin.(1)-(3) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Potrivit avizului nr.2096 din data de 01 august 2025, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Florești în urma examinării actelor anexate la materialele cauzei cu privire la determinarea domiciliului copilului minor a constatat că:*,,În urma examinării, s-a constatat că, reclamanta Botnari Anastasia, în urma relației de căsătorie cu pîrîtul Botnari Petru, s-au născut copii minori Botnari *****, identificată ***** şi Botnari *****, născută la de *****, identificată *****. Susține că reclamanta Botnari Anastasia, împreună cu fiicele minore ***** şi Andree, în urma separării cu traiul dintre pârât şi reclamantă, ultima s-au stabilit cu traiul în Floreşti, s. Prodăneşti, în locuinţa părinţilor acesteia. Astfel, evaluând condiţiile de trai ale cet. Botnari Anastasia, Autoritatea Tutelară a ajuns la concluzia că, locuinţa este formată din: 3 odăi locuibile, antreu şi bucătărie. Copiii minori dispun de camersă separată, amenajată cu strictul necesar conform vârstei. Locuinţa este conectată la electrică, apă şi canalizare, în perioada rece a anului locuinţa este încălzită de la sobă cu şi cărbuni. Relaţiile dintre membrii familiei, adică între mamă - fiice sunt bazate pe înțelegere şi prietenie, se ajută reciproc în momentele grele din viaţa de zi cu zi, în familia dată a liniştea şi buna înţelegere, nu se face abuz de băuturi alcoolice. Mai indică că, reclamanta este caracterizată pozitiv de către Administraţia Publică Locală, ca fiind o persoană liniştită, se află în relaţii bune atît cu semenii ei cît şi cu cei în vîrstă, din localitate unde îşi are domiciliu, îşi depune stăruinţă în educarea şi creşterea fiicelor minore ***** şi *****. Susține că cât despre tatăl biologic al minorelor Botnari Petru, Autoritatea Teritorială Teritorială se poate expune în acest fapt, ţinînd cont de faptul că ultima îşi are viza de domiciliu în afara teritoriului Floreşti, nu dispunem de informaţie certă privind condiţiile de trai de la domiciliul acestuia cît şi de caracteristica ultimului. Astfel, în urma celor relatate, Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Floreşti,*

*consideră că copiilor minori Botnari *****, identificată ***** şi Botnari *****, identificată *****, să le fie stabilit domiciliul împreună cu reclamanta adică cu mama biologică Botnari Anastasia, născută la data de *****, identificată IDNP *****, domiciliat r-nul Floreşti, s. Prodăneşti, (f.d.23).*

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că pârâtul își are domiciliul în satul *****i *****.

Analizând materialele dosarului, precum și explicațiile participanților la proces, instanța reține că soluționarea prezentei cauze poate avea incidență asupra drepturilor și intereselor copiilor minori. Având în vedere că domiciliul pârâtului se află în raza de competență a Structurii Teritoriale de Asistență Socială Drochia, instanța prin încheierea din data de 04 august 2025 a considerat necesară atragerea în proces, în calitate de intervenient accesoriu, a Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, în vederea prezentării concluziei privind protecția interesului superior al copilului și pentru asigurarea examinării complete și obiective a cauzei, (f.d.27).

Prin încheierea din 23 decembrie 2025, instanța a obligat Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, cu sediul în or. Drochia, str. Independenței nr. 15, să prezinte, până la data de 5 ianuarie 2026, ora 13:30, avizul privind stabilirea domiciliului copilului minor după desfacerea căsătoriei părinților, precum și actele care au stat la baza emiterii acestuia, (f.d.113).

În termenul stabilit de instanță, autoritatea tutelară a prezentat avizul solicitat și actele întocmite în susținerea acestuia.

La data de 26 decembrie 2025, reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, Adăscăliței Dina, a transmis instanței, prin poșta electronică, avizul privind stabilirea domiciliului copiilor minori după desfacerea căsătoriei părinților.

În motivarea avizului s-a indicat că: ,, *Structura Teritorială de Asistenţă Socială Drochia din cadrul Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Est, în calitate de autoritatea tutelară teritorială comunică despre examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către cet. Botnari Anastasia, domiciliată pe adresa r. Floreşti, s. Prodăneşti către Botnari Petru, domiciliat în r. Drochia, s. *****i Mari, în privinţa stabilirii domiciliului copiilor minori Botnari ***** a.n.***** şi Botnari *****a.n. *****.Examinând cererea s-a constatat următoarele: În fapt, copiii minori menţionaţi s-au născut în cadrul căsătoriei părinţilor săi, Botnari Anastasia şi Botnari Petru. În cererea de chemare în judecată, se menţionează că viaţa în comun cu pârâtul a eşuat din cauza viziunilor diferite la soluţionarea divergenţelor din familie aparute, iar soluţionarea diverghenţelor pe cale amiabilă nu se mai pot solda cu succes. În urma neînţelegerilor apărute în familie, copii minorii se afla la întreţinerea tatălui Botnari Petru. Conform notei informative nr.487 din 31.10.2025 efectuată de către asistenta socială comunitară, s-a constatat că copiii locuiesc împreună cu tata în casa proprie. Condiţiile de trai sunt corespunzătoare, locuinţa este curată, mobilată şi dotată cu strictul necesar pentru traiul zilnic. Copiii dispun de spaţiu adecvat pentru somn, odihnă şi activităţi educaţionale. Respectiv, la data de 15.12.2025, la adresa STAS Drochia a parvenit evaluarea psihologică a copiilor *****. Conform concluziilor prezentate în raportul de evaluare, este descrisă situaţia emoţională şi relaţională a copiilor în raport cu părinţii. Astfel, în urma evaluării psihologice, s-a constatat că copilul Botnari ***** manifestă un ataşament securizat faţă de tată, relaţia fiind caracterizată prin sentimente de siguranţă emoţională, încredere şi disponibilitate afectivă. Totodată, copilul prezintă reticenţă şi comportamente de evitare faţă de mamă, fapt ce*

*poate indica dificultăţi în relaţionarea emoţională, o comunicare deficitară sau experienţe percepute de copil ca fiind inconfortabile sau nesigure. Reieşind din cele expuse mai sus, în baza art. 63 p.2 şi p.3, al Codului Familiei Republicii Moldova, ţinind cont de interesul superior al copilului, autoritatea tutelară teritorială, consideră oportună stabilirea domiciliului copiilor Botnari ***** a.n. ***** şi Botnari *****a.n. *****, împreună cu tata Botnari Petru*, (f.d.115-116).

Corespunzător notei informative nr.487 din data de 31.10.2025, Primăria satului *****i *****, informează că familia lui Botnari Petru a fost stabilită în localitatea *****i Mari în perioada anilor 2017-2024. În urma căsătoriei în familia lui Botnari Petru, născut la ***** cu soţia Botnari Anastasia, născută la data *****, s-au născut doi copii: *****; *****. Membrii familiei au fost înregistraţi la medicul de familie din localitate, beneficiind de serviciile medicale necesare. Minora ***** a frecventat instituţia preşcolară TP „Albinuţa" din sat, fiind integrată corespunzător în colectivul dc copii. În prezent, ***** frecventează Gimnaziul *****i Mari, fiind elevă în clasa a II-a, iar *****frecventează IP „Albinuţa". Începând cu anul 2024, relaţia dintre soţi s-a înrăutăţit, la moment, aceştea aflându-se în proces divorţ. Urmează a fi stabilit oficial domiciliul copiilor prin hotărârea judecătorească. În urma vizitei la domiciliul familiei, s-a constatat, că aceasta locuieşte într-o casă compusă antreu, living spaţios, două dormitoare, bucătărie, baie şi o cameră auxiliară.Condiţiile de trai sunt corespunzătoare: locuinţa este curată, mobilată şi dotată cu strictul necesar pentru traiul zilnic. Copiii dispun de spaţiu adecvat pentru somn, odihnă şi activităţi educaţionale. Locuinţa este racordată la energia electrică şi apă curentă, iar încălzirea se realizează pe bază de lemne. Alimentaţia îmbrăcămintea copiilor sunt asigurate. La momentul actual, în gospodărie locuiesc tatăl, cele două fiice şi bunica din partea tatălui, Maria născută la data de *****, pensionară pentru limită de vârstă, (f.d.118).

Potrivit avizului nr.12 din data de 05 august 2026, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Florești în urma examinării actelor anexate la materialele cauzei reconvenționale cu privire la determinarea domiciliului copilului minor a constatat că: „ *Agenţia Teritoriala de Asistenţă Socială Nord - Tst, Structura Teritorială de Asistentă Socială Horeşti, a examinat: actele anexate la materialele cauzei cu privire la desfacerea căsătoriei şi determinarea domiciliului copilului minor. În urma examinării, s-a constatat că, reclamanta Botnari Anastasia, născută la data de *****, identificată IDNP *****, domiciliat r.nul Horeşti, s. Prodăneşti în urma relaţiei de căsătorie cu pîrîtul Botnari Petru, născut la data de *****, identificat *****, domiciliat mul Drochia, s.*****i Mari, s-au născut copii minori Botnari *****, născută la data de *****, identificată ***** şi Botnari *****, identificată 2*****În urma evaluării sociale, discuţiilor cu părinţii, copiii şi instituţiile relevante, s-a constatat următoarele: începând cu luna august 2025, copiii minori ***** şi *****locuiesc cu tatăl, la domiciliul acestuia din situat în s. *****i Mari, r.nul Drochia. Copiii au refuzat să se întoarcă la domiciliul mamei, exprimînduşi în mod repetat şi constant dorinţa de a rămâne alături de tatăți fără de a fi identificate semne de influenţare, constrângere sau manipulare. Sa stabilit că: *****a fost înmatriculată la instituţii de educaţie timpurie din localitatea de domiciliu a tatălui. Minora ***** a frecventat de la bun început instituţia de învăţământ din localitate, fiind integrată în procesul educaţional. Copiii frecventează şi sunt adaptaţi colectivului de copii şi cadrelor didactice. Totodată, s-a constatat că instituţia de învăţământ din Prodanesti nu a eliberat dosarul copilului, fapt ce a îngreunat procedura de transfer al documentelor şcolare. În urma colaborării dintre autorităţi STAS Floreşti şi STAS Droehia s-a constatat că:locuinţa este adecvată pentru creşterea şi educarea copiilor, copiii*

*dispun de spaţiu corespunzător, condiţii igienieo-sanitare satisfăcătoare şi supraveghere permanentă, tatăl se implică activ în îngrijirea zilnică, educaţia şi sprijinul emoţional al copiilor. Copii manifestă: ataşament emoţional faţă de tată, sentiment de siguranţă şi stabilitate în mediul actual, adaptare bună la rutina zilnică şi la mediul social. Autoritatea Tutelară constată că: situaţia de fapt diferă substanţial de cea existentă la momentul emiterii avizului anterior, menţinerea domiciliului formal la mamă nu corespunde realităţii locuirii efective, interesul superior al copilului impune stabilitate, continuitate educaţională şi respectarea opiniei copilului.Schimbarea mediului de viaţă şi reîntoarcerea copiilor la domiciliul mamei, împotriva voinţei acestora, ar putea genera: dezechilibru emoţional, dificultăţi de adaptare, afectarea parcursului educaţional. În urma celor relatate. Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Floreşti, consideră ca copiilor minori Botnari *****, identificată ***** şi Butnari *****, identificată *****, să le fie stabilit domiciliul împreună cu pîrîtul/reclamant adică cu tatăl biologic Botnari Petru, născut la data de *****, identificat (******, (f.d.129).

Din conținutul hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central, nr. 4-362/2025, din data de 0*****11.2025 pronunțată de judecătorul Ion Rusu, rezultă că, în urma administrării și aprecierii complete, obiective și coroborate a probelor, instanța de judecată a constatat că, la data de 16 septembrie 2025, Botnari Petru a inițiat un conflict cu membrii familiei sale, exercitând acte de violență în familie care au provocat vătămări neînsemnate ale integrității corporale victimei Botnari Anastasia. Aceste împrejurări au fost reținute în baza plângerii persoanei vătămate, a raportului de constatare a leziunilor corporale din 19 septembrie 2025 și a raportului agentului constatator privind circumstanțele săvârșirii faptei.

Prin aceeași hotărâre, instanța l-a recunoscut vinovat pe Botnari Petru de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și i-a aplicat sancțiunea de 40 (patruzeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, (f.d.64-66).

La materialele cauzei sunt anexate planșe fotografice din care se observă că Botnari Anastasia prezintă leziuni vizibile în regiunea ochiului, manifestate prin echimoză periorbitală („ochi învinețit”), acestea constituind un mijloc de probă ce coroborează celelalte probe administrate în cauză privind actele de violență exercitate asupra victimei, (f.d.67-69).

La fel, din materialele cauzei rezultă că Inspectoratul de Poliție Drochia a înaintat un demers către Structura de Asistență Psihopedagogică Drochia, prin care a solicitat evaluarea situației copiilor minori în vederea stabilirii existenței și a impactului eventualelor forme de violență psihologică, emoțională și/sau fizică exercitate asupra acestora de către părinți sau de către concubinul mamei.

Potrivit Raportului de evaluare psihologică a copilului minor Botnari ***** nr. 04 din 26 ianuarie 2025, specialistul a concluzionat că: „fetiţa se află într-un context familial asociat cu divorţul şi reorganizarea locuinţei, cu impact emoţional asupra securităţii şi confortului psihologic, însă nu există dovezi directe ale violenţei psihologice, emoţionale sau fizice exercitate de părinţi sau concubinul mamei. Manifestările de anxietate şi nevoile de protecţie sunt reacţii adaptative la schimbările familiale şi la absenţa temporară a unuia dintre părinţi. ***** are resurse bune de a face faţă situaţiilor stresante dar aceste resurse sunt foarte consumatoare emoţional, strategii funcţionale de coping (ansamblul de strategii, metode şi tehnici pe care o persoană le utilizează pentru a gestiona o situaţie dificilă), în special exprimarea simbolică şi ataşamentul faţă de figuri Anxietatea este prezentă, mai ales legată de separare, pierdere şi siguranţă, dar este gestionat mecanisme interne şi externe. Nu apar semne de agresivitate, tulburări grave de comportame tulburări psihopatologice severe. Profilul

emoţional sugerează nevoie de susţinere, protecţie emoţii validare şi structură predictibilă”, (f.d.133-134).

Potrivit Raportului de evaluare psihologică a copilului minor Botnari *****nr. 05 din 26 ianuarie 2025, specialistul a concluzionat că: „ *****se află într-un context familial cu divorţul şi reorganizarea locuinţei, cu impact emoţional asupra securităţii şi confortului nu există dovezi directe ale violenţei psihologice, emoţionale sau fizice exercitate de concubinul mamei. În ansamblu, datele evaluării sugerează că, minora este expusă unui instabil, cu impact asupra stării emoţionale, manifestat prin anxietate uşoară, nevoi crescute şi ataşament compensator. Totodată, *****dispune de resurse emoţionale funcţionale, relaţiile securizante cu tatăl şi sora, care joacă un rol protector în dezvoltarea sa emoţională”, (f.d.135-136).

La data de 11.11.2025 de către psihologul judiciar din cadrul Centrului de Suport Psihologic pentru Copii și adulți „Mind Support” la solicitarea tatălui Botnari Petru a fost efectuată Evaluarea psihologică a copiilor minori *****, în contextul procesului de divorţ dintre părinţi, având ca scop examinarea stării psiho-emoţionale a copilului şi a posibilelor efecte ale situaţiei familiale asupra acestuia.

În urma testului efectuat în privința copilului Botnari ***** s-a constatat: Aspecte emoţionale: simptome de anxietate, neliniște şi tristeţe legate de schimbările din familie; dificultăţi în exprimarea şi reglarea emoţiilor. 4.7. Test proiectiv „Familia mea”: Desenul păstrează o reprezentare a familiei ca întreg şi că, la nivel inconştient sau dorinţă, toţi membrii familiei rămân importanţi pentru ea. Faptul că ***** e desenată între mamă şi tata, cu sora între ea şi tata, indica dorinţa de mediere, de apropiere între toţi membrii familiei. Simbolurile pozitive (inimă, stele, soare, zâmbete) reflectă o dorinţă de armonie, grijă şi conexiune, o percepţie pozitivă asupra propriei persoane.

Astfel, concluziile psihologului s-a bazat pe o evaluare clinică efectuată într-a singură sesiune şi pe informaţiile obţinute de la unul dintre părinţi. Datele reflectă starea prezentă la data examinării şi trebuie integrate cu alte informaţii relevante pentru instanţă (rapoarte şcolare, observaţii ale altor specialişti, istoricul relaţional complet), (f.d.106-107)

Corespunzător testului efectuat în privința copilului Botnari Andree s-a constatat: Aspecte emoţionale: nevoia de siguranţă, stabilitate şi prezenţă adultă este vizibilă; reacţiile emoţionale sunt specifice vârstei, însă influenţate de contextul divorţului. 4.5 Test proiectiv „Familia mea”: Descriere observabilă: Copilul a desenat şase personaje: tată, mama, sora, bunica, bunelul şi o pisicuţă. Copilul percepe familia ca un mediu stabil şi sigur, cu relaţii afective apropiate. Lipsa conflictelor sau omisiunilor semnificative susţine buna adaptare socială şi emoţională.

Astfel, concluziile psihologului s-a bazat pe o evaluare clinică efectuată într-a singură sesiune şi pe informaţiile obţinute de la unul dintre părinţi. Datele reflectă starea prezentă la data examinării şi trebuie integrate cu alte informaţii relevante pentru instanţă (rapoarte şcolare, observaţii ale altor specialişti, istoricul relaţional complet), (f.d.108-109).

Prin încheierea din 20 mai 2026, instanța a considerat necesară atragerea în proces, în calitate de intervenient accesoriu, a Structurii Teritoriale de Asistență Psihopedagogică Florești (f.d. 155–156).

Prin încheierea din 26 mai 2026, instanța a pus în sarcina Structurii de Asistență Psihopedagogică Florești (SAP Florești) efectuarea evaluării psihologice a copiilor minori, Botnari *****, și Botnari *****, cu prezentarea către instanță a concluziei de evaluare psihologică. Instanța a dispus ca în concluzie să fie reflectate relația psiho-emoțională a copiilor cu fiecare dintre părinți, gradul de atașament al acestora, precum și alte aspecte relevante pentru determinarea interesului superior al minorilor (f.d. 163–164).

Potrivit Raportului de evaluare psihologică nr. 04 din 19 iunie 2026, întocmit în privința copilului minor Botnari *****, s-a constatat că aceasta se identifică cu prezența ambilor părinți, manifestă un nivel adecvat de maturitate în ceea ce privește imaginea de sine, acceptă apartenența la grupul social și evidențiază prezența persoanelor din mediul său de viață. Totodată, raportul relevă existența unei anumite rigidități în realizarea sarcinilor.

Din concluziile Raportului de evaluare psihologică rezultă că dezvoltarea fizică a copilului Botnari ***** este corespunzătoare particularităților vârstei cronologice, iar dezvoltarea cognitivă se situează la un nivel mediu. Sub aspect afectiv, minora prezintă o afectivitate pozitivă și un nivel mediu al anxietății de separare, exprimând, totodată, nemulțumire față de situația existentă în familie.

La nivel comportamental, evaluarea relevă manifestări de ambivalență și incertitudine, iar din punct de vedere psihofiziologic nu au fost identificate elemente cu semnificație clinică, nefiind constatate tulburări de somn sau de alimentație.

În ceea ce privește relațiile familiale, raportul relevă existența unei relații distante între copil și mamă, minora manifestând sentimente de supărare și furie față de aceasta. În schimb, relația cu tatăl este descrisă ca fiind apropiată din punct de vedere emoțional, copilul manifestând un comportament submisiv și compliant față de așteptările acestuia, tatăl reprezentând, la momentul evaluării, figura sa principală de atașament. Totodată, între minoră și sora sa, *****, există o relație caracterizată prin afecțiune și exprimarea reciprocă a emoțiilor pozitive.

Raportul concluzionează că minora prezintă un nivel mediu al anxietății de separare, apreciat de evaluator ca fiind determinat de conflictul și neînțelegerile existente între părinți.

În urma evaluării psihologice efectuate în privința copilului minor Botnari *****, specialistul a formulat o serie de recomandări orientate spre asigurarea echilibrului emoțional al copilului și protejarea interesului superior al acestuia. Astfel, s-a recomandat părinților eliminarea stărilor de ostilitate și soluționarea conflictului parental într-o manieră matură și responsabilă, ținând cont de faptul că echilibrul psihologic al copilului este strâns legat de relația acestuia cu ambii părinți, iar conflictele dintre aceștia pot genera efecte negative asupra dezvoltării și bunăstării sale.

Totodată, psihologul a recomandat ca părinții să ajungă la un compromis care să permită copilului menținerea și dezvoltarea relațiilor afective cu ambii părinți, în vederea asigurării unui mediu familial stabil și favorabil dezvoltării armonioase a acestuia.

În scopul îmbunătățirii cooperării parentale, al reducerii nivelului de conflict și al formării unei abordări comune privind creșterea și educarea copilului, s-a recomandat includerea ambilor părinți într-un program de consiliere parentală, precum și apelarea la serviciile unui mediator. Aceste măsuri au drept scop conștientizarea nevoilor copilului, identificarea modalităților adecvate de satisfacere a acestora și dezvoltarea unor forme eficiente de comunicare între părinți.

De asemenea, specialistul a recomandat consolidarea abilităților parentale necesare dezvoltării unei coparentalități cooperante, prin stabilirea unor reguli comune de comportament și conduită, adaptarea responsabilităților parentale la necesitățile copilului și susținerea relației acestuia cu celălalt părinte. Totodată, s-a subliniat importanța transmiterii valorilor general-umane, precum respectul, empatia, toleranța și responsabilitatea, prin exemplul pozitiv oferit de adulții din mediul familial.

Potrivit Raportului de evaluare psihologică nr. 03 din 19 iunie 2026, întocmit în privința copilului minor Botnari *****, s-a constatat că, având în vedere etapa de dezvoltare specifică vârstei, aceasta manifestă o capacitate incipientă de autoevaluare, însoțită de o tendință spre supraapreciere. Totodată, minora se percepe ca fiind în centrul atenției persoanelor din anturajul

său și ca reprezentând o prioritate pentru acestea. Evaluarea relevă, de asemenea, manifestarea individualității, precum și faptul că imaginea de sine și percepția propriei persoane se află încă în proces de formare și dezvoltare. Din analiza ariilor relaționale explorate în cadrul evaluării rezultă că mama este prezentă în universul relațional al minorei, fiind identificată printre persoanele semnificative pentru aceasta.

Potrivit concluziilor Raportului de evaluare psihologică întocmit în privința copilului minor Botnari *****, în urma evaluării efectuate s-a constatat că dezvoltarea fizică a minorei corespunde particularităților vârstei cronologice, iar nivelul dezvoltării cognitive este apreciat ca fiind scăzut.

Sub aspect afectiv, minora manifestă o afectivitate pozitivă, însă prezintă un nivel ridicat al anxietății de separare. Din punct de vedere comportamental, reacțiile copilului sunt apreciate ca fiind adecvate situației, iar evaluarea psihofiziologică nu relevă existența unor elemente cu semnificație clinică.

În ceea ce privește relațiile familiale, raportul evidențiază existența unei relații dorite cu mama, însă aceasta este apreciată ca fiind inhibată sau diminuată în exprimare. Relația cu tatăl este descrisă ca fiind una apropiată din punct de vedere emoțional, acesta reprezentând, la momentul evaluării, figura principală de atașament pentru copil și persoana care îi oferă sentimentul de siguranță și echilibru. Totodată, relația dintre minora *****și sora sa ***** este caracterizată prin încredere și afecțiune reciprocă.

Raportul concluzionează că minora Botnari *****manifestă simptome semnificative ale anxietății de separare, apreciate ca fiind determinate de conflictul și neînțelegerile existente între părinți.

În urma evaluării psihologice efectuate, în raport cu obiectivul evaluării și având în vedere interesul superior al copilului, specialistul a formulat următoarele recomandări:

S-a recomandat crearea și menținerea unui climat socio-afectiv favorabil și stabil în cadrul familiei, prin asigurarea unui mediu securizant și stimulativ, care să contribuie la dezvoltarea armonioasă a copilului și să îi ofere condiții adecvate pentru sănătate, siguranță, îngrijire afectivă, dezvoltarea responsabilității, respectului și a capacității de relaționare.

Totodată, s-a recomandat cultivarea unui atașament sigur și stimularea interacțiunilor pozitive ale copilului cu ambii părinți, prin menținerea unei atmosfere calme și echilibrate în familie, evitarea expunerii copilului la conflicte parentale, reducerea schimbărilor majore în viața acestuia și oferirea suportului emoțional necesar pentru depășirea situației de criză și dezvoltarea unei personalități armonioase.

Specialistul a recomandat organizarea unui timp de calitate cu părintele care, la momentul evaluării, este prezent fizic în viața copilului, respectiv tatăl, cu respectarea unor principii precum responsabilitatea, respectul reciproc, cooperarea și sprijinul emoțional. De asemenea, s-a evidențiat importanța adaptării responsabilităților familiale la vârsta, interesele și necesitățile copilului, precum și asigurarea unui climat pozitiv, care să permită exprimarea liberă a emoțiilor și sentimentelor.

În vederea prevenirii unei separări îndelungate a copilului de mamă, s-a recomandat asigurarea menținerii relațiilor personale cu aceasta, prin stabilirea unui program de legături personale, fără influențarea negativă sau indirectă a copilului în raport cu unul dintre părinți.

Pentru îmbunătățirea cooperării dintre părinți, stabilirea unei abordări unitare privind creșterea și educarea copilului, precum și pentru o mai bună conștientizare a necesităților acestuia, specialistul a recomandat includerea ambilor părinți într-un program de consiliere

parentală și apelarea la serviciile unui mediator, în scopul reducerii nivelului conflictului parental și dezvoltării unor modalități adecvate de comunicare în beneficiul copilului.

De asemenea, s-a recomandat dezvoltarea și consolidarea abilităților parentale necesare pentru exercitarea unei responsabilități parentale eficiente, orientate spre satisfacerea necesităților emoționale, educaționale și de dezvoltare ale copilului.

Având în vedere concluziile evaluării psihologice și recomandările formulate de specialist, instanța reține că dezvoltarea armonioasă și echilibrul emoțional al copilului sunt condiționate în mod direct de existența unui mediu familial stabil, securizant și lipsit de conflicte parentale. Din perspectiva interesului superior al copilului, este esențial ca ambii părinți să manifeste disponibilitate pentru cooperare, să evite implicarea copilului în neînțelegerile dintre ei și să asigure menținerea relațiilor afective cu fiecare dintre părinți.

Totodată, recomandările psihologului evidențiază necesitatea consolidării relației copilului cu ambii părinți, printr-o abordare bazată pe responsabilitate, respect reciproc și comunicare eficientă. Prezența constantă și implicarea fiecărui părinte în viața copilului reprezintă un factor important pentru formarea sentimentului de siguranță și pentru dezvoltarea echilibrată a personalității acestuia.

Instanța apreciază că stabilirea unui cadru clar de relaționare între copil și fiecare dintre părinți, precum și implicarea părinților în programe de consiliere parentală și mediere, constituie măsuri necesare pentru diminuarea conflictului existent și pentru orientarea exercitării drepturilor și obligațiilor părintești exclusiv spre satisfacerea nevoilor copilului.

Prin urmare, recomandările specialistului confirmă necesitatea asigurării unui echilibru între menținerea stabilității emoționale a copilului și păstrarea legăturilor afective cu ambii părinți, astfel încât deciziile privind creșterea și educarea acestuia să fie fundamentate pe criteriul primordial al interesului superior al copilului.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (1) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Iar, art. 9 din aceeași Convenţie stabileşte că, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltrataţi sau neglijaţi de părinţi sau în cazul în care părinţii trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului.

Art.18 alin.(1) al Convenţiei stipulează că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Art. 27 alin.(2) din Convenţie, prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

De altfel, la cauză sunt incidente și prevederile art.52 alin.(1), art.53 şi art. 61 Codul familiei, care indică că desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora

nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.

Dispozițiile art. 58 alin. (1) din Codul familiei prevăd că, părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Potrivit art. 60 alin.(2) Codul familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

În această ordine de idei, instanţa menţionează că, în cauzele referitoare la relaţia dintre părinte şi copil, la evaluarea acesteia urmează a ţine cont în mare partea de interesul superior al copilului, este necesar să fie puse în balanţă, în mod suficient, consecinţele potenţiale negative de lungă durată ale pierderii contactului cu părinţii copilului şi obligaţia pozitivă de a lua măsuri pentru a uşura întregirea familiei de îndată ce acest lucru este posibil în mod rezonabil.

Mai mult ca atât, la stabilirea domiciliului copilului minor, instanţa va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, vârsta copilului, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copiilor (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai).

Mai mult ca atât, autoritatea tutelară a verificat condiţiile de trai ale reclamantului şi pîrîtului şi acestea corespund necesităţilor pentru creşterea, întreţinerea, educaţia şi pentru dezvoltare eficientă şi armonioasă a copilului.

În asemenea circumstanţe, acţionând cu precădere în interesele copiilor minori, că aceștea necesită îngrijirea, educația, ocrotirea şi dragostea permanentă din partea mamei, care dispune de toate calităţile şi condiţiile necesare pentru a garanta un mediu de trai decent drepturilor şi intereselor acestora, luând în consideraţie principiul interesului suprem al copilului, instanţa de judecată conchide în favoarea admiterii solicitării formulată de către reclamanta Botnari Anastasia, determinând domiciliul copiilor minori *****.

Instanța a apreciat că stabilirea domiciliului copiilor minori împreună cu reclamanta corespunde în cea mai mare măsură interesului superior al acestora. La pronunțarea soluției, instanța a avut în vedere ansamblul probelor administrate, inclusiv circumstanțele referitoare la comportamentul pârâtului, care rezultă a fi manifestat acte de violență în cadrul relațiilor de familie, aspect incompatibil cu asigurarea unui mediu familial echilibrat și sigur pentru dezvoltarea armonioasă a copiilor.

Împrejurarea că, la momentul examinării cauzei, copiii se află în grija tatălui nu constituie, prin ea însăși, un argument determinant pentru stabilirea domiciliului acestora împreună cu pârâtul. Menținerea unei situații de fapt existente nu poate prevala asupra obligației instanței de a identifica soluția care servește cel mai bine interesului superior al copiilor.

Totodată, instanța a reținut că minorii sunt de vârstă fragedă, având 4 și 8 ani, iar ținând cont de particularitățile acestei etape de dezvoltare, precum și de nevoile lor afective și emoționale, prezența și implicarea constantă a mamei prezintă o importanță deosebită pentru creșterea și dezvoltarea lor armonioasă. În cazul fetițelor de această vârstă, relația apropiată cu mama constituie un factor relevant ce urmează a fi avut în vedere la evaluarea interesului superior al copilului, fără ca acest aspect să reprezinte un criteriu exclusiv.

În același timp, instanța subliniază că stabilirea domiciliului copiilor împreună cu reclamanta nu echivalează cu restrângerea sau lipsirea pârâtului de drepturile sale părintești. Pârâtul își păstrează dreptul de a menține legături personale cu copiii, de a participa la educarea

și creșterea acestora și de a contribui la întreținerea lor, în condițiile stabilite de lege și cu respectarea interesului superior al minorilor. Prin urmare, soluția adoptată urmărește exclusiv protejarea intereselor copiilor și asigurarea unui mediu stabil, sigur și favorabil dezvoltării acestora.

Potrivit articolului 52 alin.(1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Instanţa de judecată remarcă faptul că, potrivit art. 9 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă al RM, Instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi. Instanţa judecătorească explică participanţilor la proces drepturile şi obligaţiile lor procesuale, preîntîmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părţilor şi altor participanţi la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărîri legale şi întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părţile despre posibilitatea iniţierii procesului de mediere şi ia orice alte măsuri necesare bunei desfăşurări a procesului, pune în discuţia părţilor şi altor participanţi la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acţiuni prevăzute de lege.

Instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În principiu, instanţa de judecată nu este limitată în acţiunile sale diriguitoare, dispunând de posibilitatea de a acorda sprijinul în vederea acumulării probelor necesare fiecăreia dintre părţi. De remarcat este şi faptul că, rezultând din cele constatate supra, pe parcursul examinării prezentei acţiuni, este uşor identificabilă prezenţa unei ample campanie de studiere a situaţiei raportată la specificul cauzei.

Reieşind din cele administrate, consideră instanţa că, au fost îndeplinite cerinţele privind probaţiunea reieşind din sarcinile procedurii civile stabilite în art. 4 Cod de procedură civilă al RM, astfel au fost îndeplinite acţiuni precum colectarea şi prezentarea probelor, soluţionate cereri şi demersurile părţilor cît şi oferită o aprecie prin formularea unor concluzii logice fapt care permite a concluziona asupra unui fir logic a motivelor de admitere totală sau parţială a prete nţiilor părţilor la etapa de motivare a hotărârii judecătoreşti.

Potrivit art. 18, 121, 123 Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În acest sens. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii, fiind considerată oferirea unei soluţii temeinice reieşind din condiţiile şi specificul fiecărei cauze în parte, (cauza Rcb şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului. 25 februarie 199. nr. 26561/1995).

Reieşind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art. 130 Cod de

Procedură Civilă al RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa ajunge la concluzia admiterii integrale a cererii de chemare în judecată înaintată de Botnari Anastasia către Botnari Petru, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Florești privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori.

Cu referire la cerința reclamantei privind încasarea din contul pârâtului Botnari Petru pensiei de întreținere a copiilor minori, ***** instanța de judecată reține următoarele:

Conform prevederilor art.46 Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art.74 alin. (1), (2) și (3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

În conformitate cu art.75 alin.(1), (2) din Codul familiei, stabilește pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Potrivit art. 76 alin. (1) și (2) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

La caz, instanța de judecată relevă și faptul că instanţele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte. Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor ține cont și de dispozițiile art.58 alin.(1) şi art.74 alin.(1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au

drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Totodată, instanțele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Așadar, materialele cauzei atestă că, Botnari Anastasia și Botnari Petru sunt părinți copiilor minori: *****, fapt confirmat prin certificat de naștere a copilului anexat la materialele cauzei, iar în astfel de circumstanțe întreținerea copiilor minori îi revine ambilor părinți, conform legii.

Totodată, s-a constatat că între părinții copiilor minori nu a fost încheiat și nu există contract cu privire la întreținerea materială a copilului, prevăzut de art.74 alin.(2) din Codul familiei.

În speță, reclamanta pretinde că, pensia de întreținerea copiilor minori să fie stabilită în mărime de 2000 lei lunar pentru fiecare copil.

Pe de altă parte, pârâtul, fiind tatăl copiilor minori și având obligația întreținerii acestora, a solicitat respingerea acestui capăt de acțiune.

La caz, reține instanța că obligația de întreţinere a copiilor minori de către părinții săi are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuinţă, îngrijirea sănătăţii, satisfacerea nevoilor social culturale ale copiilor precum şi a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creşterea, educarea, învăţătura şi pregătirea profesională a acestora.

Instanţa de judecată subliniază că, obligaţia de întreţinere a copiilor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lângă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o sumedenie de alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a copiilor minori şi care nu pot şi nu necesită a fi enumerate într-o hotărâre judecătorească.

Indubitabil, aceste subobligaţii şi activităţi care implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin soţului cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei.

Consideră instanța că, acest factor nu poate fi evitat de instanță la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

Instanța denotă că, la determinarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța de judecată pornește de la interesul primordial al copiilor, asigurarea acestora a unui nivel suficient de asigurare material, în raport cu starea materială și familială și alte circumstanțe importante.

În aceeași ordine de idei, articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Astfel, la stabilirea pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța de judecată urmează să țină cont primordial de interesele copiilor și drepturile acestora de a beneficia de o întreținere corespunzătoare. În acest sens, urmează a fi menţionată şi jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia).

Relevante la caz sunt și prevederile art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, potrivit căruia în toate deciziile care îi privesc pe copiii minori, fie că sunt luate de instanțe publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Instanța de judecată menționează și faptul că, principiul primar al intereselor copilului, precum și caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil a fost expres consacrat în art. 9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989. În acest sens, Convenția nu se limitează la afirmarea dreptului copilului la viață, ci include concepția supraveţuirii dezvoltării lui.

Potrivit prevederilor art.27 al Convenției nominalizate, state părți recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viață suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Părinților și oricărei alte persoane, care au în grijă un copil, le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limitele posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, se impune a menționa că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

De altfel, cuantumul pensiei de întreținere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime a copilului, or, în toate cazurile este important de a asigura copilului condiții materiale necesare pentru o dezvoltare fizică și socială a acestuia.

Stabilirea minimului de existență a unui copil minor nu denotă că, pentru întreținerea copilului vor fi suportate doar aceste cheltuieli, astfel că instanța a stabilit cuantumul pensiei de întreținere reieșind din interesul superior al copilului.

La caz, este de menționat că normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. În concluzie, instanța menționează că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copiilor.

De asemenea se menționează că, fiind un drept personal al minorilor, aceste sume de bani sunt destinate pentru a asigura creșterea și dezvoltarea armonioasă a copiilor, un drept imperativ, or părinții au obligații de a asigura un trai decent copiilor, nu un coș minim de consum.

Reține instanța, că legislația în vigoare prevede expres două forme de încasare a pensiei de întreținere: în cotă parte în cazul în care pârâtul are un salariu sau alte venituri stabile sau într-o sumă bănească fixă când are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părţi, conform art. 76 Codul familiei.

În acest sens instanța reiterează că, după cum s-a menționat mai sus, obligația de întreținere a copiilor nu poate fi supusă unor limitări, iar răspunderea pentru creșterea copiilor și asigurarea dezvoltării acestora le revine părinților, care trebuie să se conducă în primul rând de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Instanța reiterează, că potrivit prevederilor Codului familiei, părinții au obligații egale față de copiii lor minori, indiferent dacă locuiesc împreună cu aceștia sau nu. Obligația de întreținere are caracter imperativ și prioritar, prevalând asupra altor cheltuieli sau angajamente personale ale părintelui obligat.

Aşadar, reieşind din prevederile legale enunțate mai sus, având în vedere că domiciliul copiilor minori ***** a fost stabilit cu mama sa Botnari Anastasia, luând în considerație faptul că pârâtul fiind tatăl copiilor minori este obligat și el să participe

la întreținerea acestuia, or, reieșind din sensul art.58 Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, în interesul suprem al copiilor minori, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul lui Botnari Petru în beneficiul lui Botnari Anastasia pensia de întreținere a copiilor minori: Botnari *****, născută la *****, cod numeric personal ***** și Botnari *****, născută la ***** cod numeric personal *****, în mărime a câte de 2 000 (două mii) lei lunar pentru fiecare, începând cu data depunerii acțiunii – 10.07.2025 până atingerea majoratului de către copii, or, potrivit art.99 alin. (1) Codul familiei, instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii.

În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată, se reţine următoarele:

În corespundere cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, potrivit art. 85, alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/202*****

Astfel, potrivit pct.1, subpunct 1.1.2 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de la achitarea taxei de stat reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

Respectiv, având în vedere că la depunerea cererii în partea încasării pensiei de întreținere, reclamanta Botnari Anastasia a fost scutită de la achitarea taxei de stat, instanţa de judecată va dispune încasarea acesteia de la pârâtul Botnari Petru, în beneficiul statului (beneficiar: Ministerul Finanțelor, Codul IBAN: MD94TRGAAA14222001000000, Codul fiscal:

1006601000037), pe marginea acțiunii în mărime de 1 969 (una mie nouă sute șaizezeci şi nouă), 96 lei.

Cu referire la cererea reconvențională înaintată de pârâtul Botnari Petru împotriva reclamantei Botnari Anastasia, cu participarea intervenienților accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est și Structura Teritorială de Asistență Socială Florești, privind determinarea domiciliului copiilor minori, instanța urmează să o respingă ca fiind neîntemeiată.

La examinarea cererii reconvenționale, instanța a analizat circumstanțele cauzei prin prisma principiului interesului superior al copilului, având în vedere vârsta minorilor, necesitățile lor afective și emoționale, relațiile stabilite cu fiecare dintre părinți, concluziile evaluărilor psihologice efectuate, precum și concluziile autorităților competente în domeniul protecției copilului.

Deși la momentul examinării cauzei copiii minori se află în îngrijirea tatălui, această împrejurare, luată separat, nu poate constitui un criteriu determinant pentru stabilirea domiciliului acestora împreună cu pârâtul. Instanța urmează să stabilească nu situația de fapt existentă temporar, ci soluția care corespunde cel mai bine necesităților de dezvoltare și bunăstării copiilor.

Din materialele cauzei rezultă că relația copiilor cu ambii părinți prezintă importanță pentru dezvoltarea lor, însă instanța a reținut că, raportat la vârsta fragedă a minorilor, în special la necesitatea asigurării unui suport afectiv constant și a unui climat familial stabil, este oportun ca domiciliul acestora să fie stabilit împreună cu mama. Totodată, instanța a ținut cont de circumstanțele privind comportamentul pârâtului în cadrul relației de familie, care nu poate fi ignorat la aprecierea mediului în care urmează să se dezvolte copiii.

Instanța apreciază că stabilirea domiciliului copiilor împreună cu mama nu reprezintă o măsură de îngrădire a drepturilor părintești ale tatălui. Pârâtul păstrează dreptul și obligația de a participa la creșterea și educarea copiilor, de a menține legături personale cu aceștia și de a contribui la dezvoltarea lor, cu condiția exercitării acestor drepturi într-un mod care corespunde interesului superior al minorilor.

În ceea ce privește înregistrările audio și video prezentate de pârât în calitate de mijloace de probă, instanța reține că acestea urmează a fi apreciate cu prudență sub aspectul admisibilității și valorii lor probatorii.

Din explicațiile reclamantei rezultă că înregistrările respective au fost realizate fără acordul și consimțământul acesteia, fiind efectuate în lipsa informării sale cu privire la captarea și utilizarea discuțiilor sau imaginilor respective. Totodată, reclamanta a invocat faptul că materialele prezentate instanței conțin doar anumite fragmente ale unor discuții sau situații, desprinse din contextul general în care acestea au avut loc, ceea ce poate afecta caracterul lor complet și obiectiv.

Instanța apreciază că o probă obținută printr-o modalitate care afectează dreptul persoanei la viața privată, precum și prin selectarea unilaterală a unor secvențe care nu reflectă în integralitate împrejurările de fapt, nu poate fi considerată aptă să fundamenteze concluzii certe asupra relațiilor dintre părți și asupra interesului superior al copiilor.

Mai mult, aceste înregistrări, examinate separat, nu sunt suficiente pentru a demonstra existența unor circumstanțe determinante care ar justifica stabilirea domiciliului copiilor minori cu pârâtul. Instanța reține că determinarea domiciliului minorilor trebuie realizată în baza unei analize complexe a tuturor probelor administrate, inclusiv a concluziilor specialiștilor, a relațiilor afective ale copiilor cu fiecare părinte, a condițiilor de îngrijire și a capacităților parentale.

Prin urmare, instanța apreciază că înregistrările audio și video prezentate de pârât nu pot constitui temei probator determinant la soluționarea cauzei, urmând a nu le acorda valoare probantă decisivă, întrucât nu oferă o imagine completă și obiectivă asupra situației familiale și nu răstoarnă concluziile rezultate din ansamblul probelor administrate.

În consecință, argumentele invocate de pârât în susținerea cererii reconvenționale nu demonstrează că stabilirea domiciliului copiilor cu tatăl ar asigura condiții mai favorabile pentru dezvoltarea și echilibrul lor emoțional decât stabilirea domiciliului cu mama. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că cererea reconvențională urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art.37, 63, 76 Codul Familiei, art. 238-240 CPC, Instanța de Judecată în Numele Legii,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată Botnari Anastasia către Botnari Petru, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Florești privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, se admite integral.

Se desface căsătoria încheiată între Botnari Petru, născut la *****, cod numeric *****, şi Botnari (Borţov – numele pînă la căsătoriei) Anastasia, născută la *****, cod numeric personal *****, la primăria *****i *****, trecută în registrul actelor de stare civilă la nr.3 (conform dublicatului certificatului de căsătorie seria ***** din *****, eliberat de primăria *****i ***** la data de 05 iunie 2025).

Copia hotărârii se expediază Serviciului Stării Civile Florești din cadrul Agenției Servicii Publice în termen de 3 zile de la data când hotărârea va rămâne definitivă.

Se determină domiciliul copiilor minori: *****, cu mama – Botnari Anastasia, născută la *****, cod numeric personal *****.

Se încasează de Botnari Petru, născut la *****, cod numeric *****, domiciliat r-nul *****în beneficiul Botnari Anastasia, născută la *****, cod numeric personal *****, domiciliată r-nul *****, pensia de întreținere a copiilor minori: Botnari *****, născută la *****, cod numeric personal ***** și Botnari *****, născută la ***** cod numeric personal *****, în mărime a câte de 2 000 (două mii) lei lunar pentru fiecare, începând cu data depunerii acțiunii – 10.07.2025 până atingerea majoratului de către copii.

Hotărârea privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor urmează a fi executată imediat la expirarea termenului de 15 zile pentru executarea benevolă, calculat de la data pronunțării prezentei hotărâri.

Se încasează de la Botnari Petru, născut la *****, cod numeric *****, domiciliat r-nul *****în beneficiul statului taxa de stat, pe marginea acțiunii în mărime de 1 969 (una mie nouă sute șaizezeci şi nouă), 96 lei.

Cererea reconvențională înaintată de Botnari Petru către Botnari Anastasia, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Florești, privind determinarea domiciliului copiilor minori se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Rusu Rosiţa**