Dosar nr. 5r-153/26
4-26043516-21-5r-06042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 iulie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Oxana Gîscă
Grefieri Anastasia Oboroceanu, Daniela Roșca

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Daniel Munteanu,
În lipsa:
Contestatarului Cioban Piotr

examinând cauza contravențională intentată la contestația depusă de Cioban Piotr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 219719 din 25 februarie 2025 încheiat în privința sa prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional și a deciziei agentului constatator,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 06.04.2026 – 01.07.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 25 februarie 2025, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție DCT04 nr. 219719 din 25 februarie 2025 prin care Cioban Piotr a fost sancționat în baza în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional pentru faptul că, la 22 iulie 2024, ora 06:30, deplasând-se cu automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, în r-nul *****, pe traseul M3 Chișinău-Cimișlia-Vulcănești-Giurgiulești-frontiera cu România (Km.70, m.650), a ignorat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, având viteza 83km/h.

Drept rezultat, prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție, cet. Cioban Piotr i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Invocînd ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare enunțate, la 25 martie 2026 Cioban Piotr a depus contestație în temeiul art. 448 din Codul contravențional, solicitând repunerea în termen a contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 219719 din 25 februarie 2025 și a deciziei agentului constatator (f.d.4-4verso).

În motivarea contestației, contestatorul a indicat că, la data de 10 martie 2026, prin intermediul serviciului poștal, a primit de la executorul judecătoresc Codrea Nadejda, cu sediul în mun. *****, un set de acte din care a aflat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 219719 din 25 februarie 2025 și a deciziei agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional. Potrivit actelor respective, acestuia i s-a imputat că, în calitate de conducător al automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul M3, în raza satului Ciucur-Mingir, raionul Cimișlia, a încălcat regulile de circulație rutieră.

A menționat că nu este de acord cu procesul-verbal și cu decizia contestată, apreciindu-le ca fiind neîntemeiate și nelegale. În susținerea contestației, acesta a invocat că, la data pretinsei săvârșiri a contravenției, se afla în imposibilitate obiectivă de a conduce un mijloc de transport, întrucât este încadrat în gradul II de dizabilitate, suferă de afecțiuni grave de sănătate și a fost supus unei intervenții chirurgicale de înlocuire a unei valve cardiace. În opinia contestatorului, aceste circumstanțe demonstrează că nu se afla la volanul automobilului în momentul constatării pretinsei încălcări.

Totodată, contestatorul a declarat că nu a utilizat automobilul care îi aparține de mai bine de doi ani, precizând că acesta este folosit în mod obișnuit de către ruda sa, Casap Victor. În acest context, a presupus că, la data constatării pretinsei contravenții, mijlocul de transport era condus de către Casap Victor.

De asemenea, contestatorul Cioban Piotr a invocat că, în cadrul procedurii contravenționale, nu a fost citat pentru a fi audiat și nici nu a fost informat despre examinarea cauzei contravenționale. Acesta a susținut că a luat cunoștință despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator doar după primirea actelor de executare transmise de executorul judecătoresc.

Totodată, contestatorul a arătat că nu cunoaște identitatea agentului constatator care a întocmit procesul-verbal și că acest act nu i-a fost prezentat spre luare la cunoștință și semnare, fiind astfel lipsit de posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale prevăzute de lege. În aceste circumstanțe, contestatorul a apreciat că omiterea termenului de contestare s-a datorat unor cauze obiective, independente de

voința sa, solicitând repunerea în termenul de depunere a contestației și admiterea acesteia ca fiind întemeiată.

Agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena, a depus la materialele cauzei o referință asupra contestației (f.d. 34–36), prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

La 06 aprilie 2026, contestația și materialul contravențional nominalizată a fost înregistrată la Judecătoria Cimișilia, fiind repartizată la 06 aprilie 2026 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 07 aprilie 2026 a Judecătoriei Cimișlia, nu s-a dat curs contestației, comunicînd contestatarului Cioban Piotr, despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în încheiere şi anume: de a achita taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, achitată în bugetul instanței, Judecătoriei Cimișlia, IBAN: *****, și a prezenta dovada de plată a taxei de timbru în original, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii în cauză. La 22 aprilie 2026, contestatarul Cioban Piotr a prezentat dovada de plată a taxei de timbru în original.

Prin încheierea din 24 aprilie 2026 a Judecătoriei Cimișlia a fost primită în procedură contestația, cu citarea părților.

În ședința de judecată, contestatorul Cioban Piotr, fiiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, prin cererea depusă la 8 mai 2026, a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, prin prisma art. art. 382 și 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, ofițerul superior Daniel Munteanu (f.d. 72), a susținut integral legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 219719 din 25 februarie 2025 și a deciziei de sancționare emise în baza acestuia. Totodată, acesta a solicitat respingerea cererii de repunere în termenul de contestare, apreciind că motivele invocate de contestator nu justifică repunerea în termen și că aceasta este neîntemeiată. În susținerea poziției sale, agentul constatator a menționat că pretinsa contravenție a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice speciale de supraveghere automatizată a traficului rutier, respectiv al camerelor de monitorizare, care, la data constatării faptei, dețineau certificat de verificare metrologică valabil, fiind apte pentru utilizare în procesul de constatare a contravențiilor. Acesta a explicat că, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 517 și ale legislației

contravenționale incidente, fapta a fost înregistrată în sistemul informațional, iar întrucât agentul constatator nu a putut identifica persoana care conducea automobilul la momentul săvârșirii contravenției, proprietarului vehiculului i-a fost expediată solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului auto, în temeiul art. 443[1] alin. (1) din Codul contravențional.

A mai menționat că, în conformitate cu art. 443[1] alin. (2) din Codul contravențional, proprietarul vehiculului avea obligația de a comunica, în termen de 60 de zile, identitatea persoanei care conducea automobilul la momentul săvârșirii contravenției. Întrucât această obligație nu a fost executată, iar autoritatea constatatoare nu dispunea de alte informații privind identitatea conducătorului auto, agentul constatator, în temeiul art. 16[1] și art. art. 443[1] alin. (5) din Codul contravențional, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința proprietarului vehiculului. Totodată, a precizat că, în conformitate cu dispozițiile art. 16[1] din Codul contravențional, în asemenea situații nu se aplică puncte de penalizare și nu se efectuează înscrieri în cazierul contravențional al persoanei sancționate. Acesta a mai menționat că, ulterior întocmirii procesului-verbal, copia acestuia a fost expediată persoanei în privința căreia a fost emis. Potrivit susținerilor sale, destinatarul avea posibilitatea de a achita jumătate din cuantumul amenzii în termen de 3 zile de la data recepționării procesului-verbal, de a achita integral sancțiunea în termenul prevăzut de lege sau de a contesta procesul-verbal în instanța de judecată în termen de 15 zile de la data comunicării acestuia. Întrucât niciuna dintre aceste posibilități nu a fost valorificată, materialele cauzei au fost remise executorului judecătoresc în vederea executării silite.

În continuare, a invocat considerentele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 111G, arătând că întocmirea procesului-verbal în lipsa persoanei este permisă în cazul contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice speciale de supraveghere automatizată, atât timp cât acestea dețin certificat de verificare metrologică valabil pentru perioada în care a fost constatată fapta. A subliniat că procesul-verbal indică în mod expres mijlocul tehnic utilizat pentru constatarea contravenției, astfel cum prevede art. 443[1] alin. (5) din Codul contravențional. Procedura reglementată de art. 16[1] și art. 443[1] din Codul contravențional este aplicabilă exclusiv contravențiilor prevăzute la art. 236, art. 238 și art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, atunci când acestea sunt constatate prin intermediul sistemului automatizat de supraveghere a traficului rutier. De asemenea, acesta a precizat că, în asemenea cauze, legea nu impune indicarea unui martor în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Audiind explicațiile participanților la proces, analizând contestația depusă și examinând materialele cauzei contravenţionale şi înscrisurile anexate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea privind repunerea în termen a contestației și a respinge contestaţia ca fiind depusă tardiv, din următoarele considerentele.

Art. 400 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, contravenţiile prevăzute la art.47, 47[1], art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–234, 235–237, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (23), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Potrivit art. 395 alin. (1[1]) din Codul contravențional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1[1]). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Conform art. 448 alin. (4) din Codul contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Din materialele dosarului rezultă că, de către Direcția de Monitorizare și Documentare Trafic Rutier s-a stabilit că, Cioban Piotr la data 22 iulie 2024 ora 06:30, deplasând-se cu automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, în raionul *****, cu viteza 83 km/h, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h. Prin urmare, s-a solicitat de la proprietarul Cioban Piotr de a informa agentul constatator, identitatea persoanei căreia i-a fost încredințat vehiculul cu numerele de înmatriculare *****, la data de 22.07.2024, ora 06:30, în termen de 60 zile de la data recepționării solicitării (f.d.27).

Art. 16[1] din Codul contravențional prevede că, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau

cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

Potrivit prevederilor art. 443[1] din Codul contravențional, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia.

După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția; c) după caz, alte informații relevante.

În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârșirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul.

În cazul în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința conducătorului proces-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (8).

În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

Instanța reține că, potrivit informațiilor furnizate de Î.S. „Poșta Moldovei" (f.d.26), solicitarea adresată lui Cioban Piotr privind comunicarea identității persoanei căreia i-a fost încredințat vehiculul cu numărul de înmatriculare ***** la data de 22 iulie 2024, ora 06:30, a fost expediată prin scrisoare recomandată nr. DI8000478227RR la data de 29 iulie 2024, la adresa de domiciliu a acestuia din satul *****, *****, fiind recepționată personal de destinatar la data de 30 iulie 2024 (f.d. 74).

De asemenea, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 219719 din 25 februarie 2025 și decizia agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică au fost expediate la aceeași adresă a lui Cioban Piotr, prin scrisoare recomandată nr. DS7240703962RR, fiind recepționate de acesta la data de 4 martie 2025, fapt confirmat prin semnătura destinatarului (f.d. 25–26).

În aceste circumstanțe, instanța reține că termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional pentru contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a început să curgă de la data comunicării acestora, respectiv din 4 martie 2025. Prin urmare, ultima zi în care contestatorul putea depune contestația era 18 martie 2025.

Or, din materialele cauzei rezultă că prezenta contestație a fost depusă după expirarea termenului legal de contestare, fiind astfel formulată cu depășirea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, instanța reține că Cioban Piotr a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, invocând existența unor motive pe care le apreciază ca fiind obiective și independente de voința sa. Asupra temeiniciei acestei cereri instanța se va pronunța în continuare, prin raportare la circumstanțele cauzei și la prevederile legale incidente.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol stipulează că, persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Procesu verbal cu privire la contavenție și decizia agentului constatator din 25.02.2025 au fost emise în absența făptuitorului.

Deși contestatorul Cioban Piotr susține că a luat cunoștință despre decizia de sancționare abia la data de 10 martie 2026, după primirea actelor de executare de la executorul judecătoresc, și că nu i-a fost comunicat procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 219719 din 25 februarie 2025, instanța apreciază critic aceste argumente.

În acest sens, instanța constată că afirmațiile contestatorului nu sunt susținute prin probe pertinente și concludente. Acesta nu a prezentat niciun înscris din care să rezulte că actele de executare i-au fost comunicate la data de 10 martie 2026 și nici alte mijloace de probă care să confirme momentul la care pretinde că a luat cunoștință despre existența procesului-verbal și a deciziei contestate.

Dimpotrivă, materialele cauzei demonstrează că documentul executoriu, și anume procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 219719 din 25 februarie 2025, emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică, a fost remis executorului judecătoresc Condrea Nadejda la data de 12 decembrie 2025 (f.d. 6). Ulterior, prin încheierea din 18 decembrie 2025, executorul judecătoresc a dispus intentarea procedurii de executare, încheierea fiind expediată debitorului Cioban Piotr, aspect confirmat de ștampila de expediere aplicată pe actul respectiv (f.d. 5).

Totodată, instanța reține că actele emise de executorul judecătoresc au fost expediate la aceeași adresă de domiciliu la care au fost comunicate anterior solicitarea privind identificarea persoanei căreia i-a fost încredințat vehiculul cu numărul de înmatriculare *****, precum și procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Or, această adresă a fost indicată chiar de acesta în cuprinsul contestației și care coincide cu adresa la care i-au fost comunicate anterior și alte acte procedurale, aspect confirmat de înscrisurile anexate la dosar.

Mai mult, contestatorul nu a prezentat probe din care să rezulte că nu locuia la adresa respectivă, că nu a avut acces la corespondența primită la domiciliu sau că, din motive obiective și independente de voința sa, a fost împiedicat să ia cunoștință de actele expediate.

Examinând cererea de repunere în termen, instanța reține că motivele invocate de contestator nu întrunesc condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termenul procedural. Simpla afirmație că nu ar fi luat cunoștință despre actul contestat nu poate fi reținută în lipsa unor probe care să răstoarne prezumția de comunicare a actelor procedurale.

Mai mult, din informațiile prezentate de Î.S. „Poșta Moldovei” rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 219719 din 25 februarie 2025 a fost recepționat de Cioban Piotr la data de 4 martie 2025, fapt confirmat prin semnătura acestuia. În lipsa unor dovezi care să ateste contrariul ori care să pună la îndoială autenticitatea confirmării de primire, instanța nu identifică temeiuri pentru a înlătura forța probantă a înscrisurilor aflate la dosar.

Prin urmare, instanța concluzionează că omiterea termenului de contestare nu s-a datorat unor împrejurări obiective, imprevizibile și independente de voința contestatorului, ci neexercitării dreptului la contestare în termenul prevăzut de lege. În consecință, cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

La fel, instanța de judecată constată că, în susținerea cererii de repunere în termen, contestatorul a prezentat înscrisuri medicale din care rezultă că a fost internat în tratament staționar în perioadele 18 decembrie 2024–20 decembrie 2024, 11 februarie 2025–7 martie 2025 și 8 septembrie 2025–19 septembrie 2025 (f.d.10-18). Totuși, aceste împrejurări nu justifică repunerea în termenul de contestare. Internarea din perioada 18–20 decembrie 2024 este anterioară comunicării procesului-verbal, iar cea din perioada 8–19 septembrie 2025 este ulterioară expirării termenului legal de contestare. În ceea ce privește internarea din perioada 11 februarie 2025–7 martie 2025, instanța constată că aceasta a coincis doar parțial cu termenul de contestare, contestatorul fiind externat la data de 7 martie 2025 și dispunând de intervalul 8–18 martie 2025 pentru exercitarea dreptului la contestare. Contestatorul nu a prezentat probe din care să rezulte că, după externare, starea sa de sănătate l-a împiedicat în mod obiectiv să depună contestația ori să mandateze o altă persoană în acest sens. În aceste condiții, instanța apreciază că motivele invocate nu constituie impedimente obiective care să justifice repunerea în termenul procedural.

Reieșind din termenul de contestare stabilit de art.448 din Codul contravențional, instanța notează că Cioban Piotr nu a întreprins măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează şi jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), şi de a contesta în termenul legal actele emise de către agentul constatator, fapt însă ignorat, ce și a generat omiterea termenului la depunerea contestației.

Or, se relevă că termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestației ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, încălcarea dreptului la un proces echitabil şi a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale.

Faţă de concluzia la care a ajuns, instanţa nu va mai analiza procesul verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 219719 din 25 februarie 2025 și a deciziei de sancționare adoptată de agentul constatator cuprinsă în partea rezolutivă a procesului-verbal contestat, nici sub aspectul legalităţii și nici sub cel al temeiniciei sale, or contestația urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu prevederile art.art.395, 448 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea depusă de Cioban Piotr privind repunerea în termenul de depunere a contestației, ca neîntemeiată.

Se respinge contestația depusă de Cioban Piotr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 219719 din 25 februarie 2025 încheiat în privința sa prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional și a deciziei agentului constatator, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
judecător Oxana Gîscă