Dosarul nr. 4-90/2025;
4-25014513-48-4-04022025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 martie 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu ARHIP
Grefierul – Cătălina CHICU
Cu participarea părților:
Reprezentantului agentului constatator Inspectoratul pentru Protecția Mediului, subdiviziunea Călărași, dl. Ghilan Veniamin
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Bînzari Ion
Avocatul contravenientului Ion Chitoroga

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea lui

BÎNZARI Ion născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, anterior nu a fost supusă răspunderii contravenționale, neangajat oficial în câmpul muncii, moldovean, cetățeancă a Republicii Moldova, cunoaște limba de stat, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin.(1^1) Cod contravențional

A c o n s t a t a t:

Partea descriptivă.

1. Persoana în privința căreia a fost intentată procedura contravențională, Bînzari Ion, în data de 27.01.2025, aproximativ ora 18:00, aflându-se în gospodăria casei sale din satul ***** raionul *****, efectuând curățenie prin gospodăria proprie, a adunat mai multe deșeuri pe care mai apoi le-a dat foc, încălcând astfel prevederile art. 17 alin.(8) din Legea Nr. 209 din 29-07-2016 privind deșeurile.
2. În data de 31.01.2025 în privința lui Bînzari Ion a fost încheiat procesul verbal nr. 039061 cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional - Nerespectarea modului stabilit de ardere a deșeurilor industriale, de construcție, a biodeșeurilor, a deșeurilor municipale și de altă natură.
3. La data de 04.02.2025, procesul verbal, a fost depus în Judecătoria Strășeni, sediul *****, pentru soluționarea fondului conform competenței jurisdicționale prevăzute art. 395 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional RM.
4. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 06.02.2025 cauza a fost acceptată pentru examinare.

Argumentele părților în ședința judiciară.

5. În ședința de judecată, agentul constatator Inspectoratul pentru Protecția Mediului, subdiviziunea Călărași, inspectorul Ghilian Veniamin, a susținut învinuirea adusă și a solicitat recunoașterea vinovăției lui Bînzari Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional și aplicarea în privința acesteia a unei sancțiuni sub formă de amendă.
6. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Bînzari Ion, a recunoscut vina și a explicat instanței de judecată că în data de 31.01.2025 a dus o căruță de gunoi la gunoiștea

din sat, și la restul deșeuri ce a rămas a dat foc, un vecin a apelat la serviciul 112. Menționează faptul că dânsul a stat lângă foc ca să nu să se răspândească. Regretă fapta comisă, solicită să fie iertată și aplicată o pedeapsă mai blândă

7. Avocatul Ion Chitoroga în ședința de judecată a solicitat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată, pe motiv că contravenientul Bînzari Ion a conștientizat fapta comisă și se căiește sincer.

Aprecierea instanţei.

8. *În drept*, instanța reține prevederile art. art. 10 din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
9. Art. 458 Cod contravențional, stipulează că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
10. În acest context, instanța de judecată stabilește că procesul verbal cu privire la contravenție, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional și careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces verbal, instanța nu determină.
11. Audiind participanții la proces, analizând probele admisibile, pertinente și concludente administrate, admisibile, pertinente și concludente în proces, instanța de judecată, instanța consideră că vinovăția lui Bînzari Ion în comiterea faptelor imputate se confirmă pe deplin prin următorul cumul de probe utile, pertinente și concludente examinate nemijlocit în ședință de judecată, după cum urmează:
    - Proces-verbal cu privire la contravenție nr.039061 din 31 ianuarie 2025;
    - Înștiințare nr.20251600345 din 27.01.2025;
    - Proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.01.2025;
    - Planșa fotografică;
    - Proces-verbal de audiere a martorului Muntean Ion din 27.01.2025;
    - Raport IP Călărași din 27.01.2025;
12. Totodată instanța reține că însuși persoana în privința căreia a fost intentată procedura contravențională Bînzari Ion, atât pe parcursul examinării cauzei de către IP Călărași cât și în cadrul ședinței judiciare, și-a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, invocând că n-a cunoscut despre interzicerea prin lege a faptei respective.
13. În consecință instanța de judecată reține drept corectă încadrarea de către agentul constatator a acțiunilor lui Bînzari Ion în baza art. 154 alin.(1^1) Cod contravențional - Nerespectarea modului stabilit de ardere a deșeurilor industriale, de construcție, a biodeșeurilor, a deșeurilor municipale și de altă natură.
14. Or, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1), (7) și (8) din Legea Nr. 209 din 29-07-2016 privind deşeurile, amplasarea pe teritoriul Republicii Moldova a instalațiilor de incinerare și de coincinerare a deșeurilor și efectuarea operațiunilor de incinerare și de coincinerare a deșeurilor se restricționează, se reglementează și se realizează în condiții controlate riguros, conform cerințelor stabilite de prezenta lege și ale actelor normative aprobate în temeiul acesteia. Condițiile pentru incinerarea și coincinerarea deșeurilor trebuie să corespundă cerințelor

prevăzute de legislația de mediu, de prezenta lege și de Regulamentul privind incinerarea și coincinerarea deșeurilor. **Incinerarea și coincinerarea deșeurilor sînt permise doar în cadrul unităților autorizate pentru acest scop de către Agenția de Mediu, conform prevederilor art. 25 din Legea precitată.**

15. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul Crudu Nina fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat. Procesul-verbal nu a fost contestat, fapt care confirmă că a recunoscut legalitatea lui.

Aplicarea sancțiunii contravenționale.

16. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.
17. Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional al RM circumstanţe atenuante în acțiunile contravenientei, instanța de judecată a stabilit recunoașterea vinovăției, căința sinceră pentru fapta comisă precum, faptul că făptuitorul este atras pentru prima dată la răspundere penală, la fel instanța ține cont că aceasta este bolnavă și are o stare materială precară.
18. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, circumstanţe agravante în acţiunile contravenientei , instanţa de judecată nu a stabilit.
19. Art. 154 alin.(1^1) Cod contravențional, sancționează nerespectarea modului stabilit de ardere a deșeurilor industriale, de construcție, a biodeșeurilor, a deșeurilor municipale și de altă natură, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.
20. Astfel reieșind din materialele cauzei și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 154 alin.(1)1 Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Bînzari Ion în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că corijarea contravenientei este posibilă și scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins prin aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Or potrivit art. 37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 781 , pentru care acordul persoanei nu este necesar.
21. Astfel în situația în care, Bînzari Ion în ședință de judecată și-a dat acordul pentru executarea unei asemenea pedepse.
22. Subsidiar instanța reține că circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională pentru contravenția comisă de Bînzari Ion, prevăzute la art. 26 Cod contravențional nu au fost constatate.
23. Având în vedre că vinovăția lui Bînzari Ion în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că corijarea contravenientului este posibilă și scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins prin aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
24. În temeiul art.34, 44^1 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **BÎNZARI Ion** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute la art.154 alin.(1^1) Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se obligă contravenientul **BÎNZARI Ion** să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luată la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui **BÎNZARI Ion** că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecător **Valeriu ARHIP**