Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani) (jud. Ina Pruteanu)
Dosarul nr. 3r-81/25 (2-24124573-02-3r-07022025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

10 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată și fără citarea participanților la proces, recursul declarat de Radu Țurcanu și Angela Țurcanu împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 20 ianuarie 2025, adoptată la acțiunea în contencios administrativ formulată de Radu Țurcanu și a Angelei Țurcanu, împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, SRL „V.M. Invest", cu privire la anularea actelor permisive, a certificatului de urbanism pentru proiectare *****; anularea autorizației de construire nr. *****, prelungită ulterior la 28 martie 2024.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 01 noiembrie 2024, avocatul Lilian Prutean, în interesele lui Radu Țurcanu și a Angelei Țurcanu, a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău prin care a solicitat anularea actelor permisive, a certificatului de urbanism pentru proiectare *****; anularea autorizației de construire nr. *****, prelungită ulterior la 28 martie 2024.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, pe lotul de teren cu nr. cadastral *****, situat în *****, se efectuează lucrări de construire. Reclamanții Țurcanu Radu și Țurcanu Angela, sunt proprietarii bunului *****.

Pe lotul vecin cu nr. cadastral *****, din str. ***** din mun. Chișinău, terța persoană „V.M. Invest" SRL, prin intermediul persoanelor angajate, efectuează lucrări de construire a unui bloc locativ multietajat.

Ca rezultat al acțiunilor de construire și efectuarea lucrărilor de cotlovan, pe tot perimetrul terenului a început mișcarea pământului, care duce la deteriorarea casei de locuit și a terenului amenajat, care aparține cu drept de proprietate lui Țurcanu Radu și Țurcanu Angela.

Aflându-se în dezacord cu cele construite și cu prejudiciul cauzat, reclamanții s-au încercat derularea unor discuții cu persoanele responsabile despre rezultatul deteriorării, cu solicitarea de a prezenta documentele permisive pentru construire, fapt ce nu adus niciun rezultat.

La 03 septembrie 2024, reclamanții au înregistrat cererea prealabilă cu nr. 2-03/1-2065, adresată Primarului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, prin care au solicitat:

1. Informarea în formă scrisă, cu anexarea documentelor corespunzătoare: proiectele, avizele, certificatul de demolare, certificatul de proiectare, autorizațiile de demolare/construire pentru demolare și construire efectuate pe lotul de teren, cu nr. cadastral *****, din str. *****, mun. Chișinău, printr-o scrisoare recomandată;

2. Anularea certificatului de urbanism, autorizației de demolare, autorizației de construire, eliberate pentru lotul de teren cu nr. cadastral *****, din str. *****;

3. Formarea unei comisii din specialiști în vederea constatării faptelor deteriorării casei și lotului aferent, amplasate în str. *****, nr.10 din mun. Chișinău, cu nr. cadastral *****;

4. Suspendarea autorizației de construire eliberate pentru construirea blocului locativ, emisă pentru lotul de teren cu nr. cadastral *****, din str. *****.

Potrivit reclamanților, un răspuns la cererea prealabilă până la momentul înaintării cererii de chemare în judecată nu a fost eliberat de către reprezentanții instituțiilor emitente.

Ulterior, de către avocatul reclamanților Țurcanu Radu și Țurcanu Angela a fost depusă o sesizare în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică din cadrul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, în vederea:

1. efectuării de către reprezentanții instituției a unui control privind efectuarea lucrărilor de construire pe lotul de teren cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. ***** cu atragerea la răspundere a persoanelor vinovate;

2. înaintarea prescripției și dispunerea sistării lucrărilor de construire pentru lotul de teren cu nr. cadastral *****, am plasat în mun. Chișinău, str. *****;

3. înaintarea către instituțiile competente a solicitării retragerii/revocării actelor permisive emise cu încălcarea normelor legale și care conduc la încălcarea legislației și documentelor normative în construcții, și anume a autorizației de construire și certificatului de urbanism pentru proiectare, eliberate pentru lotul de teren cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău str. *****.

Prin răspunsul nr. 5495/24 din 23 octombrie 2024, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică din cadrul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, ca urmare a sesizărilor înregistrate la INST cu referire la verificarea legalității construcției blocului locativ situat pe str. Vadul lui Vodă, 30, sect. Ciocana, mun. Chișinau, a comunicat că Inspectoratul a sistematizat informația cu privire la actele permisive (certificat de urbanism pentru proiectare ***** și autorizația de construire ***** și prelungită la data de 28.03.2024), eliberate/avizate de către Administrația Publică Locală (APL) pentru terenul cu nr. cadastral *****, în vederea „Construirii unui bloc locativ cu parcare subterană în limitele terenului privat" din str. Vadul lui Vodă 30, mun. Chișinău.

Astfel, INST a menționat că, Administrația Publică Locală a autorizat elaborarea documentației de proiect a obiectivului „Construirea unui bloc locativ cu parcare subterană în limita terenului privat cu nr. cadastral ***** din str. *****, sectorul Ciocana, mun. Chișinău, prin certificatul de urbanism ***** din *****, nețiând cont de lipsa documentației de urbanism pe o porțiune de teren cu suprafața de 495 m.p., unde urma a fi amplasat viitorul imobil, fapt ce contravine Regulamentului local de urbanism aferent Planului Urbanistic General și art. 4, alin. (1) al Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului. Mai mult ca atât, la elaborarea/aprobarea documentației de urbanism nu s-a ținut cont de Legea nr. 835 din 17.05.1996 privind principiul urbanismului și amenajarea teritoriului.

Ca rezultat al celor menționate, Inspectoratul conform pct. 13 alin. (7) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică nr. 136 din 14 iunie 2016 și în conformitate cu atribuțiile de bază ale Primarului general al municipiului Chișinău, stabilite de art. 15 alin. (1), pct. 3), lit. a) al Legii nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul mun. Chișinău, a solicitat retragerea/revocarea actelor permisive (a certificatului de urbanism pentru proiectare ***** și a autorizației de construire nr. *****, prelungit la 28 martie 2021) care a fost emis cu încălcarea prevederilor legale.

Reieșind din cele expuse, reclamanții au solicitat anularea actelor permisive, și anume a certificatului de urbanism pentru proiectare *****; anularea autorizației de construire nr. *****, prelungită ulterior la 28 martie 2024.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, au fost atrași în proces în calitate de terți Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, SRL „V.M. Invest".

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 20 ianuarie 2025, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Lilian Prutean, în interesele lui Radu Țurcanu și a Angelei Țurcanu, împotriva Primarului mun.

Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, SRL „V.M. Invest", cu privire la anularea actelor permisive, a certificatului de urbanism pentru proiectare **; anularea autorizației de construire nr. *****, prelungită ulterior la 28 martie 2024.***

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 4 februarie 2025, Radu Țurcanu și Angela Țurcanu, prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Lilian Prutean, au înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, Radu Țurcanu și Angela Țurcanu au reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.

Solicită recurenții, admiterea recursului cu anularea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 20 ianuarie 2025.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului,

reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 20 ianuarie 2025 a fost comunicată reprezentantului recurenților la data de 21 ianuarie 2025.

Cererea de recurs a fost depusă la 4 februarie 2025.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detaliaţi supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Radu Țurcanu și Angela Țurcanu a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenții î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, Radu Țurcanu și Angela Țurcanu au prezentat dovada de plată taxei de timbru, în conformitate cu prevederile Legii taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ,** examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: **anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

***În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ,** instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

***Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ,** decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 01 noiembrie 2024, avocatul Lilian Prutean, în interesele lui Radu Țurcanu și a Angelei Țurcanu, a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău prin care a solicitat anularea actelor permisive, a certificatului de urbanism pentru proiectare *****; anularea autorizației de construire nr. *****, prelungită ulterior la 28 martie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 20 ianuarie 2025, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Lilian Prutean, în interesele lui Radu Țurcanu și a Angelei Țurcanu, împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, SRL „V.M. Invest", cu privire la anularea actelor permisive, a certificatului de urbanism pentru proiectare *****; anularea autorizației de construire nr. *****, prelungită ulterior la 28 martie 2024.

În condițiile cauzei, Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiată încheierea instanței de fond din 20 ianuarie 2025 din considerentele ce succed.

Conform art. 1 Cod administrativ, (1) Legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislaţia administrativă se întemeiază pe normele constituţionale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi şi în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative şi care trebuie să fie în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii şi nu contravin ei.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest

drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivir art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În continuare art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Prin urmare, în sensul Legii revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi expusă vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*).

Această concluzie este fortificată şi prin jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile şi convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (*cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00*).

Cu raportare la speța în cauză, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității certificatului de urbanism pentru proiectare *****, a autorizației de construire nr. *****, prelungită ulterior la 28 martie 2024.

Prin autorizația de construire nr. *****, prelungită ulterior la 28 martie 2024, s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui bloc locativ cu parcare subterană pe terenul cu nr. cadastral *****.

Totodată se reține că, Radu Țurcanu și Angela Țurcanu sunt proprietarii bunului imobil casă de locuit, construcție nefinisată, amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral 0100303.149, cu adresa mun. Chișinău, sectorul Ciocana, str. *****, nr.10.

Analizând materialele probatorii administrate în cauză, instanța de fond eronat a statuat că reclamanții/recurenți ”nu au reușit să probeze existența unei vătămări a unui drept sau interes legitim” ca urmare a emiterii certificatului de urbanism pentru proiectare ***** și a autorizației de construire nr. *****, prelungită ulterior la 28 martie 2024. Or, Radu Țurcanu și Angela Țurcanu au prezentat dovezi concrete care să ateste că modul de valorificare a acestor acte administrative, respectiv construirea imobilului în temeiul acestora, ar afecta în mod direct și personal drepturile lor ca proprietari ai unui imobil din proximitate.

Ultimii au anexat la materialele cauzei Raportul de expertiză extrajudiciar nr. 087 din 21 mai 2024, din care rezultă că:

*„ Construcția blocul locativ cu parcare subterană cu regimul de înălțime D+P+9E, proprietate a SRL ”V.M. Invest”, edificat pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral *****, cu adresa mun. Chișinău, sectorul Ciocana, str. Vadul lui Vodă, nr.30, se execută cu încălcarea standardelor urbanistice, a cerințelor sanitare, igienice și de securitate la incendiu conform NCM E03.02.14 „Protecția împotriva incendiilor a clădirilor și instalațiilor”, Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, Legii 163 din 09.07.2010 ”privind autorizarea executării lucrărilor de construcții”, precum și prevederile Codului civil al Republicii Moldova, care reglementează procedura de construire pe teren proprietate privată,* ***asupra bunului imobil casă de locuit, construcție nefinisată, amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral 0100303.149, cu adresa mun. Chișinău, sectorul Ciocana, str. *****, nr.10, proprietate privată a familiei Țurcanu Angela și Țurcanu Radu.”***

*„Analizând rezultatele examinării construcției, elementelor de construcții, evaluării cantitative și examinărilor efectuate asupra bunului imobil, casa de locuit individuală amplasată pe suprafața terenului cu numărul cadastral 0100303.149, cu adresa mun. Chișinău, str. *****, nr.10, proprietate privată a familiei Țurcanu Angela și Țurcanu Radu,* ***s-a demonstrat că edificarea blocului locativ cu parcare subterană cu regimul de înălțime D+P+9E, proprietate a SRL ”V.M. Invest”, edificat pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral *****, cu adresa mun. Chișinău, sectorul Ciocana, str. Vadul lui Vodă, nr.30, are impact negativ asupra bunului imobil investigat, înregistrat cu numărul cadastral 0100303.149,*** *caracterizat prin următorii factori(...)”.*

Deasemenea se reține că la cererea adresată de Radu Țurcanu și Angela Țurcanu Inspectoratului Național pentru Supravegere Tehnică, ultimul a solicitat

Primarului general al mun. Chișinău retragerea/revocarea actelor permisive, a certificatului de urbanism pentru proiectare *****; anularea autorizației de construire nr. *****, prelungită ulterior la 28 martie 2024. (f.d.38-39)

Prin urmare reclamanții/recurenți au invocat și revendicat că prin activitatea administrativă a autorității publice pîrîte, care a emis certificatul de urbanism pentru proiectare ***** și autorizația de construire nr. *****, prelungită ulterior la 28 martie 2024, pretind că le-a fost vătămat un drept în sensul art.17 Cod administrative, argumente și revendicări care urmează să fie verificate și apreciate o data cu judecarea fondului litigiului.

Instanța de recurs subliniază că, Codul administrativ asigură în condiții de maximă accesibilitate un control judecătoresc efectiv asupra activității administrative desfășurate de autoritățile publice ale statului, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept, (art. 3).

Conform art. 23 Cod administrativ, (1) Autoritățile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării. (2) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situaţii similare. Orice diferenţă de tratament trebuie justificată în mod obiectiv. (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.

Astfel, instanțele judecătorești urmează să asigure garanțiile oferite de dreptul la un proces echitabil, în așa mod încât acestea să nu îngrădească în mod disproporționat accesul liber la justiție, ci, din contra, să contribuie la eficientizarea și lărgirea acestuia.

Prin urmare, în contextul acordării protecției efective dreptului de acces liber la justiție, garantat de art.6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează anularea încheierii contestate. Or, menținerea acesteia, în condițiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității pentru reclamanți de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menţionate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează a admite recursul declarat de Radu Țurcanu și Angela Țurcanu şi de a anula

încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 20 ianuarie 2025, cu restituirea cauzei spre judecare în Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit c), alin. (3) Cod administrativ, Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D e c i d e:

Recursul declarat de Radu Țurcanu și Angela Țurcanu, **se admite.**

Se anulează încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 20 ianuarie 2025, **cu restituirea cauzei spre judecare în Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani), în același complet de judecată.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela