Prima instanţă: Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi (jud. Serghei Pantaz)
Dosarul nr. 2r-852/25
(2-25031515-02-25r-25042025)

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Ghenadie Nour, reprezentat de avocatul Irina Beiu, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 26 martie 2025, prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc Sergiu Catanoi privind anunțarea în căutare a debitorului Ghenadie Nour,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 11 martie 2025, executorul judecătoresc Sergiu Catanoi, s-a adresat instanţei de judecată cu un demers privind anunțarea în căutare a debitorului Ghenadie Nour.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a invocat că deține procedura de executare nr. 037-182/2024, intentată la cererea creditorului SRL”Siateco”, în temeiul documentului executoriu nr. 2i-5/2023 din 27 decembrie 2023, emis de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central privind încasarea în mod solidar, de la debitorul Ghenadie Nour, în contul creditorului SRL”Siateco”, a sumei în mărime de 1244000,00 lei cu titlu de datorie.
Afirmă că, în privința debitorului au fost aplicate măsuri de asigurare a executării, s-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare în mărimea creanței, acumulate pe conturile debitorului și au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu.
Susține că, în procesul executării silite s-a stabilit că debitorul Ghenadie Nour, nu dispune de careva bunuri ce pot fi urmărite, iar locul de aflare al debitorului nu este cunoscut, fapt confirmat prin mențiunile de pe avizele poștale, procesul verbal de constatare a imposibilității de executare întocmit de executorul judecătoresc la adresa _____ și certificatul nr. 46 din 5 martie 2024, eliberat de _____.

Prin urmare, solicită dispunerea anunțării în căutare a debitorului Ghenadie Nour și asigurarea prezentării acestuia în sediul biroului executorului judecătoresc.

2. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 26 martie 2025, s-a admis demersul executorului judecătoresc Sergiu Catanoi. S-a dispus anunțarea în căutare a debitorului Ghenadie Nour. Căutarea debitorului se va efectua de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului, și anume *****.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 aprilie 2025, recurentul Ghenadie Nour, reprezentat de avocatul Irina Beiu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 26 martie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că executorul judecătoresc Sergiu Catanoi a prezentat cauză spre examinare fără aducerea la cunoștința instanţei judecătoreşti a unor circumstanţelor de executare, şi anume faptul că la procedură de executare participă debitorii solidari: SRL”PIKOLINO”, debitorul Livia Nour, recurentul Ghenadie Nour, şi este important faptul că locul aflării debitorului este bine cunoscut executorului judecătoresc, şi el nu avea nici o intenție să ascundă sau să evite contactul în vreun fel.

Afirmă că, darea în căutare a acestuia nu este necesară, deoarece el deține contact permanent cu executorul. Indică că, la 10 septembrie 2024, recurentul a fost prezent la biroul executorului judecătoresc. În urmă, a fost semnat proces-verbal de consiliere a părților. Între această perioadă de timp până în prezent el ține legătură cu executorul judecătoresc Sergiu Catanoi.

Punctează că, recurentul se află în relații de căsătorie cu Livia Nour, ultima participă la procedura de executare. Ambii persoane locuiesc pe adresa: *****.

Indică că, la 24 martie 2025, recurentul a primit o citație de la executorul judecătoresc, prin care el trebuie să se prezinte la sediul executorul judecătoresc la data de 15 aprilie 2025. Aceasta citație a parvenit pe adresa: *****. Aceeași citație a primit şi soția lui, Livia Nour.

Consideră că, executorul este bine informat despre locul aflării atât a recurentului, cât şi a soției lui, are adresa, telefonul mobil, adresa rudelor acestora.

Notează că, la 16 noiembrie 2023, între creditorul SRL”Siateco” şi debitorul SRL”PIKOLINO”, a fost încheiată tranzacția de împăcare, confirmată de

încheierea judecătorească din 27 decembrie 2023 nr. 2i-5/23 emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul Centru în cadrul examinării procedurii de insolvabilitate a SRL”PIKOLINO”, prin care debitorii Livia Nour şi Ghenadie Nour, au recunoscut şi au confirmat datoria, au luat obligații de garanţie solidară de stingere datoriei, nu au evitat în măsura în care este posibil să facă acest lucru de a stinge parţial datoria acumulată.
Punctează că, tranzacția de împăcare a fost semnată din partea Ghenadie Nour, Livia Nour (administrator SRL”PIKOLINO”), care sunt în căsătoria legală, au doi copii minori la întreţinere, şi care tot la fel, au calitate de fidejusorii, răspund în mod solidar pentru executarea obligațiilor a companiei SRL”PIKOLINO”. Creditorul şi debitorii au ajuns la un acord comun cu privire la achitarea datoriei față de SRL”Siateco” în suma totală 1244000 lei. La momentul semnării tranzacției, debitorii solidari deja au achitat suma de 200000 lei cu titlu de datorie. La data de 16 noiembrie 2023 a fost achitată suma 17000 lei cu titlu de stingerea serviciilor administratorului de insolvabilitate. Iar, la 5 ianuarie 2024 a fost achitată suma în mărime de 300000 lei cu titlu de datorie în baza tranzacției de împăcare. Deci, obligaţia debitorului SRL”PIKOLINO” a fost executată parţial prin eforturile comune ale tuturor debitorilor solidari. Astfel, suma datoriei executarea căreia cere executorul judecătoresc a fost stinsă parţial. Nici unu din debitorii, precum şi Ghenadie Nour, nu au nici o intenție de a împiedica, sau evita procesul de executare.
Indică că, în prezent, SRL”PIKOLINO”, al cărei fondator şi administrator este Livia Nour (soția recurentului), este în procedura de lichidare. În ultima perioadă de timp lichidator Liudmila Dorfman nu a primit nici o înștiințare de la executor judecătoresc cu privire la careva proceduri de executare. Adresa juridică a companiei debitorului SRL”PIKOLINO” este cunoscută şi indicată în actul a persoanelor juridice, *****. La aceasta adresa nu a parvenit în ultima perioadă nici o citație de la executorul judecătoresc. Conform art. 183 Cod civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Aceste date de sediul a persoanei juridice sunt date cu regimul deschis pentru fiecare. Fără îndoială, creditorul poate pretinde executarea obligaţiei, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Până la executarea întregii prestaţii, rămân obligați toți debitorii (art. 799 Cod civil). Dar, totodată, executorul judecătoresc trebuie să fie să execute obligaţia cât mai efectiv, cooperând cu toate părțile din proces.
Recurentul declară că nu există circumstanțe sau situații în care aceasta în mod intenționat de a evitat să primească o citație, sau înștiințare, sau evitat executării procedurii. În prezent, luând în considerație că debitorul SRL”PIKOLINO” se află în procedura de faliment, lichidatorul, recurentul şi Livia Nour ca fidejusorii în

această cauză de executare a tranzacției din 16 noiembrie 2023 caută cele mai bune soluții pentru stingerea datoriei ramase în termenii scurte. Mai mult, Ghenadie Nour ține legătură permanentă cu executorul judecătoresc. Deci, în cazul în care este necesară prezența debitorului la anumite acţiuni de executare, care sunt impuse de lege şi locul aflării debitorului nu este cunoscut, atunci instanţa poate lua măsuri prescrise de lege. La toate acţiuni de procedură de executare recurentul a fost prezentat.
Consideră că, cererea executorului judecătoresc a fost depusă la instanţă de judecată fără motivele de necesitate. Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 25 aprilie 2025.
6. Executorul judecătoresc Sergiu Catanoi, deși a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în cererea de recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră cererea de recurs întemeiată şi pasibilă de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.
11. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Colegiul reține că cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale,

potrivit căruia oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reşedinţa sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa. Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, siguranţa publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora. În anumite zone determinate drepturile recunoscute în paragraful 1 pot face obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică.

13. Conform prevederilor art. 27 din Constituția Republicii Moldova, legiuitorul stipulează expres că, dreptul la libera circulație în țară este garantat. Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.
14. Concomitent, potrivit prevederilor art. 54 din Constituție este prevăzută restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăţi:

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului.

(2) Exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sînt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporţională cu situația care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii.

15. Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabilește competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.
16. Conform art. 5 din Codul de executare, modul şi condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării

drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale.

17. Conform prevederilor art. 10, alin. (1)-(3) din Codul de executare, cu privire la executarea silită:

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

18. Conform prevederilor art. 63 alin. (1)-(6) din Codul de executare, privind măsurile de asigurare a executării documentului executoriu:

(1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului;

b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte;

c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii;

d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

(1^1) Executorul judecătoresc este obligat să ţină un registru de evidenţă a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

(2) Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a aplicării măsurilor de asigurare, instanţa de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate.

(3) Recursul depus împotriva încheierii instanţei de judecată privind anularea sau substituirea măsurilor de asigurare a executării suspendă executarea încheierii.

(5) Sistarea executării încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării, în cazul anulării acestora de către instanţă, se admite doar în temeiul

hotărârii judecătoreşti definitive şi se execută imediat de executorul judecătoresc care are în procedura sa documentul executoriu în baza căruia s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

(6) Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria şi restituie cheltuielile de executare.

19. Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 72 alin. (1) din Codul de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.
20. Instanţa de recurs reţine că în procedura executorului judecătoresc Sergiu Catanoi se află documentul executoriu nr. 2i-5/2023 din 27 decembrie 2023, emis de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central privind încasarea în mod solidar, de la debitorul Ghenadie Nour, în contul creditorului SRL”Siateco”, a sumei în mărime de 1244000,00 lei cu titlu de datorie.
21. Colegiul constată că până în prezent documentul executoriu nr. 2i-5/2023 din 27 decembrie 2023, emis de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, nu a fost executat integral.
22. Colegiul relevă că executorul judecătoresc Sergiu Catanoi, în baza încheierii nr. 037-182/2024 din 9 aprilie 2024, a primit și intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nominalizat, în privința debitorului Ghenadie Nour.
23. În scopul executării documentului executoriu nr. 2i-5/2023 din 27 decembrie 2023, emis de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, executorul judecătoresc a aplicat măsuri de asigurare, precum şi a solicitat informații referitoare la situația financiară a debitorului.
24. Prin urmare, la 11 martie 2025, executorul judecătoresc Sergiu Catanoi, s-a adresat instanţei de judecată cu un demers privind anunțarea în căutare a debitorului Ghenadie Nour.
25. Iar prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 26 martie 2025, s-a admis demersul executorului judecătoresc Sergiu Catanoi. S-a dispus anunțarea în căutare a debitorului Ghenadie Nour. Căutarea debitorului

se va efectua de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului, și anume *****.

26. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 aprilie 2025, recurentul Ghenadie Nour, reprezentat de avocatul Irina Beiu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 26 martie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă.
27. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind admiterea demersului, este una greșită, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
28. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul consideră că instanța de fond eronat a dispus admiterea demersului executorului judecătoresc Sergiu Catanoi privind anunțarea în căutare a debitorului Ghenadie Nour, or, atât din demers cât şi din materialele anexate la acesta nu rezidă careva probe întru susţinerea oportunității anunțării în căutare în privința debitorului Ghenadie Nour.
29. Colegiul reține că în virtutea art. 72 din Codul de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, se poate solicita anunțarea în căutare a debitorului.
30. În același timp, Colegiul constată că executorul urmează a proba faptul că s-au întreprins măsuri pentru a identifica locul de aflare al debitorului.
31. Colegiul atestă că la materialele cauzei **nu a fost prezentat un proces verbal de deplasare a executorului judecătoresc, la fața locului la toate adresele cunoscute.**
32. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că este evident faptul că executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri obiective pentru a determina locul aflării debitorului, or, executorul judecătoresc nu s-a deplasat la fața locului la toate adresele cunoscute, în special la adresa *****, nu a fost solicitată vreo declarație a eventualilor locatari, fie vreo declarație a vecinilor referitor la locul aflării debitorului. Astfel, ***executorul judecătoresc nu a prezentat nici o probă ce ar dovedi că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut***.
33. La acest compartiment, Colegiul reține că, din actele prezentate de către executorul judecătoresc, se constată că deși executorul judecătoresc a efectuat unele acțiuni în vederea executării documentului executoriu, acesta nu a

întreprins întreg ansamblul de acțiuni, prevăzut de Codul de executare, nefiind justificată solicitarea acestuia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului, or, întru stabilirea locului de aflare al debitorului, executorul judecătoresc trebuie să realizeze toate măsurile posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului și/sau a bunurilor acestuia, și comunicării actelor de procedură cum ar fi: solicitarea informației de la autoritățile publice în vederea identificării locului de muncă al debitorului, părăsirea hotarelor țării, comunicarea actelor de procedură prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova, informația instituțiilor bancare cu privire la existența a conturilor deschide și/sau a mijloacelor financiare existente, informația Agenției Servicii Publice cu privire la faptul dacă debitorul figurează în calitate de administrator/ fondator a careva întreprinderi, informația Agenției Servicii Publice cu privire la existența a dreptului de proprietate asupra a bunurilor imobile sau mijloace de transport.

34. Instanţa de recurs notează că executorul judecătoresc nu a prezentat raportul de ieşire la faţa locului la domiciliul debitorului, în modul prevăzut de lege, n-a probat citarea lui repetată, situație care indică la netemeinicia demersului de anunțare în căutare a debitorului Ghenadie Nour, și, implicit la lipsa de pertinență a recursului.
35. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că, recurentul-debitor Ghenadie Nour, indică în cererea de recurs că ține legătură permanentă cu executorul judecătoresc Sergiu Catanoi.
36. Colegiul constată că executorul judecătoresc nu a fost consecvent și activ în procesul de executare a documentului executoriu concret, nu a întreprins acțiuni suficiente în vederea executării reale și nu a întreprins acțiuni suficiente în vederea stabilirii locului aflării acestuia, în anexele demersului nu se regăsește un proces-verbal de la fața locului prin care să fie constatat că debitorul nu a fost de găsit la locul de trai.
37. Prin urmare, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Ghenadie Nour, reprezentat de avocatul Irina Beiu.

Se casează încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 26 martie

2025 şi se soluționează problema în fond:

Se respinge demersul executorului judecătoresc Sergiu Catanoi privind anunțarea în căutare a debitorului Ghenadie Nour, ca fiind neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan