1-24128380-09-1-11112024
Dosar nr. 1-892/2024

SENTINŢĂ
În numele Legii

18 martie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
În componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Interpretului Natalia Manole
Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Apărătorului Grigore Pralea
Avocatului victimei Margarita Fedosenco

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Susanu Alexandru Alexandru, ***** a.nasterii, cetăţean al Republicii Moldova, originar din or.Făleşti, domiciliat în mun.Bălţi, str. *****, studii medii, nesupus serviciului militar, concubinează, 4 copii minori la întreţinere, angajat în calitate de şofer la SRL ''LegiLux", IDNP *****, anterior nejudecat, încadrat în gradul de dizabilitate accentuat

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 11.11.2024-18.03.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

A CONSTATAT:

Susanu Alexandru Alexandru, la data de 11.09.2024, în jurul orelor 14.20 min, urmărind scopul aplicării violenţei fizice asupra concubinei *****, a.n.*****, cu care potrivit art. 133/1 Cod penal este membru de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său, aflându-se la domiciliul lor comun din mun.Bălți str. **********, fiind în stare de ebrietate alcoolică, pe parcursul unui conflict nemotivat cu concubina sa *****, a numit-o cu cuvinte obscene și a agresat-o fizic, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și corpului, cauzându-i ultimei fractura oaselor nasului, echimoze pe față, care a condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și potrivit raportului de expertiză

judiciară nr. 202410D0523 din 26.10.2024 se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

În ședința de judecată, inculpatul Susanu Alexandru, fiind asistat de avocatul Grigore Pralea, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana acestuia, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea ei potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Susanu Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, ***** este concubina sa. În luna septembrie 2024, din motiv că mijlocul de transport de serviciu nu a fost reparat, a servit băuturi alcoolice cu colegii. Ajuns acasă, între el și concubina sa ***** s-a iscat o ceartă din motiv că nu a dormit acasă. În timpul certii, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat mai multe lovituri cu palma peste față. Nu își aduce aminte cu exactitate de cîte ori a lovit-o, din motiv că era în stare de ebrietate. Cu ***** s-a împăcat și era în relații bune, deoarece o iubește. Regretă mult cele comise și promite că nu va mai comite astfel de fapte.

Chiar dacă inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, vina acestuia este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

-declarațiile victimei *****, a.n.*****, care a comunicat că locuiește în municipiul Bălți, pe strada ***** *****, împreună cu concubinul său cet. Susanu Alexandru. Sunt în relație de concubinaj de aproximativ un an. În seara zilei de 10.09.2024, între ea și concubinul ei s-a iscat o ceartă din motive familiale, după care el a plecat de acasă și nu s-a întors în seara respectivă. La data de 11.09.2024, ea se afla la domiciliu, aproximativ la ora 12:00, concubinul ei s-a întors acasă, fiind în stare de ebrietate. Discutând între ei, s-a iscat din nou un conflict verbal din cauza geloziei. Ea l-a rugat să se calmeze și să oprească cearta, dar el nu a reacționat la rugămintea ei. Dat fiind faptul că el nu a petrecut noaptea acasă, ea l-a întrebat unde a fost și din acest motiv el s-a enervat și mai tare și a început să o lovească cu pumnii în regiunea feții, ea a început să strige deoarece era plină de sânge. Vecina ei pe nume *****, a auzit strigătele ei și a chemat poliția. După scurt timp a venit și ambulanța și ea a fost transportată la Spital Clinic din mun. Bălți pentru acordarea ajutorului medical. De asemenea a mai comunicat că, pe parcursul perioadei în care se află în relația de concubinaj cu cetățeanul Susanu Alexandru, acesta nu a mai aplicat violență fizică și verbală asupra ei. De asemenea, ea la moment nu are nici o pretenție față de concubinul ei, deoarece s-au împăcat. Îi pare rău pentru cele întâmplate în seara respectivă /f.d.34-35/;

-declarațiile *****, a.n.*****, subofițer al SP al SSP a IP Bălți, care a declarat că, la data de 11.09.2024, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său, cet. *****, la ora 14:32, au primit o solicitare de la serviciul 112 că pe str. ***** ***** este necesar ajutorul poliției, deoarece s-a iscat un conflict în familie. Deplasându-se la fața locului, au fost întâmpinați de cet. ***** și de concubinul ei, cet. Susanu Alexandru, iar în domiciliul se mai afla și un copil minor. Discutând cu cet. ***** le-a comunicat că, concubinul ei s-a întors la domiciliu și vizibil era în stare de ebrietate alcoolică și între ei sa iscat un conflict verbal, după care concubinul a început să o numească cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnii în regiunea feței. Discutând cu cet. Susanu Alexandru, acesta a comunicat că între el și concubina lui s-a iscat un conflict verbal și el a îmbrăncit-o. De asemnea a mai comunicat că, ***** era speriată, agitată și în regiunea feții avea pete de culoare brună asemănătoare cu sângele. Discutând cu vecina cet. *****, aceasta a comunicat că a auzit strigăte de ajutor din apartamentul *****, și a solicitat ajutorul poliției deoarece își făcea griji să nu se întâmple ceva grav cu vecina ei. La fel a mai comunicat că, ***** și concubinul ei Susanu Alexandru se aflau în stare de ebrietate. În același moment a fost solicitată ambulanța pentru ai acorda ajutor ultimei. După care cet. *****, a fost transportată la Spitalul Clinic din Mun. Bălți / f.d.40/**;**

-declarațiile martorului *****, ***** a.n., care a declarat că**,** activează în funcția de subofițer superior al SP al SSP a IP Bălți. La data de 11.09.2024, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său, cet. *****, la orele 14:32, au primit o solicitare prin intermediul serviciului 112 că pe str. ***** ***** este necesar ajutorul poliției, deoarece s-a iscat un conflict în familie. Deplasându-se la fața locului, au fost întâmpinați de cet. ***** și de concubinul ei, cet. Susanu Alexandru. În domiciliu se mai afla și un copil minor. Discutând cu cet. ***** le-a comunicat că, concubinul ei s-a întors la domiciliu și vizibil era în stare de ebrietate alcoolică și între ei sa iscat un conflict verbal, după care concubinul a început să o numească cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnii în regiunea feței. Discutând cu cet. Susanu Alexandru, acesta a comunicat că între el și concubina lui s-a iscat un conflict verbal și el a îmbrăncit-o. De asemnea a mai comunicat că, ***** era speriată, agitată și în regiunea feții avea pete de culoare brună asemănătoare cu sângele. Discutând cu vecina acestora pe nume *****, ultima le-a comunicat că a auzit strigăte de ajutor din apartamentul *****, și a solicitat ajutorul poliției deoarece își făcea griji să nu se întâmple ceva grav cu vecina ei. La fel a mai comunicat că, cet. ***** și concubinul ei Susanu Alexandru se aflau în stare de ebrietate. La fața locului a fost solicitată ambulanța pentru ai acorda ajutor ultimei. După care cet. *****, a fost transportată la Spitalul Clinic din Mun. Bălți /f.d.41/;

-*****, ***** a.n., care a declarat că**,** este pensionară și locuiește de una singură în mun. Bălți pe str. ***** *****. La data de 11.09.2024, aproximativ la ora 14:20, se afla la domiciliul ei și din apartamentul ***** care este situat pe aceiași scară cu locuința ei a auzit ceartă și strigăte de ajutor din partea vecinei ei cet. *****, din care motiv, de a nu se petrece ceva grav în apartamentul vecinilor a decis să solicite ajutor poliței. La scurt timp a sosit un echipaj de poliție și ultima le-a comunicat cele auzite. De asemnea a mai comunicat că, din apartamentul vecinilor se aude adesea certuri și strigăte, despre modul

de viață pe care îl duc vecinii ei nu poate comunica deoarece nu prea îi cunoaște și nu se află într-o relație apropiată cu ei /f.d.42-43/;

-informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți prin intermediul apelului telefonic, serviciul 112 de la ***** de pe tel.060268271 la 11.09.2024, orele 14.32 despre faptul că pe str. ********** e conflict în familie /f.d..3/;

-informația parvenită din secția internare al Spitalului Municipal Bălți din 11.09.2024, despre faptul adresării cet. *****, a.n.*****, cu diagnoza comoție cerebrală, fractura oaselor nazale, echimoze a feței. Fabula cazului ” a fost agresată de soț /f.d.4/;

-rezultatul aparatului ”Drager,, alcotest 6820, test nr.735 potrivit căruia Susanu Alexandru la momentul când a agresat-o pe concubina sa ***** se afla în stare de ebrietate alcoolică /f.d.12/;

-rezultatul aparatului ”Drager,, alcotest 6820, test nr.736 potrivit căruia ***** la momentul când a fost agresată din 11.09.2024 se afla în stare de ebrietate alcoolică /f.d.8/;

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.09.2024 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală efectuată la locul comiterii infracțiunii – mun.Bălți str. **********, unde lângă un pat a fost depistat și un șervețel umed cu urme de culoare brună asemănătoare petelor de sânge /f.d.9-10/;

-chestionarul de constatare și evaluate a riscurilor în cazurile de violență în familie, în cazul numitei ***** și agresorului SUSANU Alexandru, fiund constatat nivelul ridicat de risc /f.d.14-19/;

-Copia tramiterii extras eliberat la 11.09.2024, potrivit căreia ***** a primit tratament urmare a vătămărilor corporale cauzate de concubinul Susanu Alexandru /f.d.17/;

-Raport de constatare medico-legală nr. 202410D0483 din 26.09.2024 potrivit căruia la ***** s-a constatat fractura oaselor nasului, echimoze pe față, care condiționează dereglarea sănătății de scută durată și se califică la vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății /f.d.37-38/;

-Raport de expertiză judiciară nr. 202410D0523 din 26.10.2024 potrivit căruia la ***** s-a constatat fractura oaselor nasului, echimoze pe față, care condiționează dereglarea sănătății de scută durată și se califică la vătămare corporală Ușoară a integrității corporale sau a sănătății /f.d.44-45/.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Susanu

Alexandru și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, iar acțiunile inculpatului Susanu Alexandru întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal conform semnelor calificative de - violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, aște acșiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

Instanţa apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal şi nu stabileşte posibilitatea aplicării nici a vre-unui temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute la art. 89 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante la caz.

În conformitate cu prevederile art.77 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor agravante la caz.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Prin urmare, la stabilirea mărimii pedepsei se ia în consideraţie faptul că, inculpatul Susanu Alexandru a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căieşte de cele comise, anterior nu a fost judecat.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de personalitatea lui Susanu Alexandru, de lipsa circumstanţelor atenuante şi agravante, luînd în consideraţie că inculpatul anterior nu a fost condamnat, se află în relații de concubinaj, întreține și îngrijește 4 copii minori, concubinează, este încadrat în gradul de dizabilitate accentuat, explicînd instanței de judecată că îi este interzis efortul fizic, de faptul că, lipsește acordul inculpatului în ceea ce privește executarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, de comportamentul și modul său de viață, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor proporţional cu gravitatea infracţiunii săvârşite, fiind suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

Instanţa de judecată consideră că pedeapsa cu închisoare aplicată inculpatului se justifică în raport cu circumstanţele ce-l caracterizează şi infracţiunile săvârşite, fiind necesară întru apărarea ordinii publice într-o societate democratică.

Totodată, circumstanțele expuse supra, având în vedere gravitatea faptelor săvârșite, conținutul și caracterul acțiunilor întreprinse de Susanu Alexandru, motivul săvârșirii, având în vedere și personalitatea inculpatului în sensul că acesta este o persoană încadrată în grad de dizabilitate, cât și urmările prejudiciabile, conving instanța

de judecată că, este posibilă corectarea lui Susanu Alexandru fără izolarea acestuia de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate nu îşi va atinge scopul de corectare şi reeducare, având ca rezultat generarea unor consecințe negative.

Prin urmare, instanţa consideră că, poate avea loc corectarea şi reeducarea lui Susanu Alexandru prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 Cod penal, motiv pentru care, va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă de 1 an, termen în care, în corespundere cu art. 90 alin. (6) Cod penal, Susanu Alexandru Alexandru este obligat să nu săvârşească alte infracţiuni, să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia, onorând astfel, prin comportare exemplară, încrederea ce i s-a acordat de către instanța de judecată.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”... soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă (cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Totodată, instanța de judecată va stabili în privința inculpatului Susanu Alexandru în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit.b) și g) Cod penal să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale.

Prin Ordonanța procurorului din 31 octombrie 2024 în privința lui Susanu Alexandru a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

Cu referire la încasarea de la inculpat în benficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru examinarea medico-legală a părții vătămate, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judici-are, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării

inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmit raportul de constatare medico-legală nr. 202410D0483 din 26.09.2024 și raportul de expertiză judiciară nr. 202410D0523 din 26.10.2024.

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa de la Susanu Alexandru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 640,00 (șase sute) lei.

Acțiune civilă nu a fost înaintată și corpuri delicte lipsesc.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Susanu Alexandru Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute la art.201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoare în privinţa lui Susanu Alexandru Alexandru pe un termen de probaţiune de 1 (un) an.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.b) și g) Cod penal se obligă Susanu Alexandru Alexandru să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale.

Obligaţia de supraveghere a pedepsei lui Susanu Alexandru Alexandru se pune în sarcina Biroului de probaţiune Bălți.

Se informează Susanu Alexandru Alexandru despre obligaţia acestuia de a se prezenta, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, la organul de probaţiune, în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se încasează din contul lui Susanu Alexandru în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 640,00 (șase sute) lei.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**