Dosarul nr.4-302/2023
4-23184507-32-4-22122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 iunie 2024 mun. Hîncești
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte: Emil Bulat
Grefier: Alexandra Munteanu
Cu participarea
Agentului constatator Vitalie Pletosu
Avocatului contravenientului Sergiu Tabără
Avocatului părții vătămate Eugeniu Nichifor
Contravenient Lefter Vasile
Partea vătămată Lefter Maria

a examinat în şedinţă de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către Lefteri Vasile, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean a Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii, căsătorit, nu lucrează, a contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional, -

A C O N S T A T A T :

La data de 20 decembrie 2023, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit materialul contravențional, în baza căruia s-a constatat că la data de 08 decembrie 2023, cet. Lefter Vasile aflându-se la domiciliu în *****, la ora 20.30, în urma unui conflict, Lefter Vasile a agresat-o pe soţia sa ***** îmbrunind-o, după care a apucat-o cu degetele de nas, cauzîndu-i leziuni corporale neînsemante.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 112305 din 17.12.2023, întocmit de către agentul constatator, OSS al SP nr. 1 IP Hîncești – Pletosu Vitalie, acțiunile lui Lefter Vasile au fost încadrate juridic în baza art. 78[1] Cod contravențional, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată pentru stabilirea pedepsei.

În ședința de judecată, agentul constatator, OSS al SP nr. 1 Hîncești al IP Hîncești – Vitalie Pletosu, a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitînd aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată.

În ședința de judecată partea vătămată *****, a indicat că pe data de 08.12.2023, undeva la ora 18:30, a venit acasă. Era frig afară, iar mâinile îi erau înghețate și s-a așezat lângă calorifer ca să se încălzească. După aceasta a venit soțul ei de afară, era puțin în stare de ebrietate, și în urma conflictului pe care l-a avut de dimineață, acesta a continuat să o jignească, să caute ceartă. Apoi s-a apropiat de ea și a apucat-o de gulerul haine cu care era îmbrăcată și a ridicat-o în sus. Ea a opus rezistență și a tras-o în jos, după aceasta

soțul a apucat-o de păr și pentru că ea căuta scăpare, el a apucat-o cu două degete de nas şi a tras-o în sus. Motivul conflictului constă în neînțelegerile pe care le au de 3 ani. Nu solicită nici o pedeapsă pentru Lefter Vasile, deoarece sunt despărțiți.

În ședința de judecată persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Lefter Vasile a recunoscut vina în cele încriminate, comunicând instanței că, pe data de 08.12.2023 era acasă și a servit putin alcool, din cauza unui neajuns financiar s-a pornit o ceartă între el și soția sa. El a îmbrățișat-o ca să se împace, atunci e l-a zgîriat pe obraz și ureche. După aceasta a lăsat-o în pace și a ieșit afară ca să aprind focul în cazangerie. Când s-a întors soția era în casă, stătea lângă calorifer cu spatele, îi curgea sânge de la un deget și a vrut să îi arăt și a apucat-o de nas, dar în timpul acesta a atins-o cu unghia și am zgâriat-o, atunci ea a zis că sună la poliție. Şi-a cerut iertare, dar ea așa și a continuat.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Sergiu Tabără ținând cont de faptul că contravenientul și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, a solicitat să-i fie aplicată contravenientului Lefter Vasile o pedeapsă contravențională minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul părții vătămate, Eugeni Nichifor, în ședință de judecată a susținut poziția părții-vătămate, referitor la pedeapsă a lăsat la discreţia instanţei.

Studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a participanților la proces, verificând procesul - verbal de constatare a contravenției administrative sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile procesului verbal cu privire la contravenție la materialele dosarului contravențional instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 452 alin.(1) Cod contravențional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravențional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța relevă că în conformitate cu Legea Supremă familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Iar, conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente. şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Zlotea Dmitrii de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti, respectiv:

- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. seria MAI06 112305 din 14.12.2023 (f.d. 3);
- Informația telefonică 112 din 08.12.2023 (f.d. 4);
- Plângerea părții vătămate LeferMaia din 08.12.2023 prin care solicită organelor de drept să ia măsuri cu soțul său, cet. Lefter Vasile care la data de 08.12.2023 aflându-se în mun. Hîncești, , a agresat-o fizic (f.d. 5);
- Raport de constatare nr. 202322P0427 din 12.12.2023 potrivit căruia la cet. *****, a.n. 1982 s-au constatat echimoză cu excoriaţie, leziune produsă în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 11-12);

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Lefter Vasile de comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Acţiunile lui Lefter Vasile întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilită la art. 78[1] Cod contravenţional calificându-se ca: „Maltratarea, comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”, fapt confirmat de materialele dosarului și declarațiile participanţilor la proces.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia lui Lefter Vasile, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenției imputate.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că Zlotea Dmitrii a săvârșit nemijlocit acțiuni de violență față de soția ***** exprimate prin agresarea fizică, prin ce a provocat stări de tensiune și suferință fizică, or reieșind din prevederile art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, fapta prejudiciabilă a violenței în familie se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, manifestată fizic sau verbal, iar la caz în cadrul cercetării judecătorești a fost demonstrată producerea suferinței fizice derivând logic și din raportul de constatare medico-legală.

În cadrul examinării cauzei, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că făptuitorul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă. Producerea rezultatului socialmente periculos - lezarea integrității corporale a victimei - a fost dovedită. De asemenea existența raportului de cauzalitate rezultă în mod neechivoc din probele administrate, acestea relevând că atingerea adusă integrității corporale a părții vătămate este consecința faptei săvârșite de făptuitor.

Starea de fapt mai sus prezentată rezultă din analiza coroborată a tuturor probelor administrate în cauză, în ambele faze ale procesului contravențional desfășurate până în prezent, în cauză fiind răsturnată prezumția de nevinovăție.

Prezumția de nevinovăție a făptuitorului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Cum săvârşirea contravenţiei şi vinovăţia făptuitorului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acestuia.

Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art.42-43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acestuia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acestuia.

În context, instanța consideră necesar a menționa că scopul aplicării sancțiunii în cauza dedusă judecății nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci şi cel de prevenire a continuării activităţii contravenționale și prevenire a recidivei.

Ţinând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei, pornind de la asigurarea sarcinii măsurii de constrângere aplicate în calitate de sancţiune, apreciind persoana făptuitorului, ajunge la concluzia că acesta se poate corecta, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional al RM poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea muncii neremunerate în folosul comunității, în limita minimă prevăzută de norma art.78[1] Cod contravențional.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 353, 393 – 395 şi 462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se recunoaște Lefter Vasile vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art.78[1] Cod contravențional și în baza normei indicate a-i aplica sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se aduce la cunoștința lui Lefter Vasile că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a contravenientului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu

închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului
Judecător **Emil Bulat**