Dosar nr.2rh-1/23

**HOTĂRÎRE**

*În numele Legii*

30 octombrie 2024 mun. Soroca

Judecătorul Judecătoriei Soroca(sediul Central), Brașoveanu Dinu, examinînd cererea de revizuire depusă de Țugui Oxana cu privire la casarea Hotărîrii din 08.04.2022, doar nr. 2-2418/21

**c o n s t a t ă:**

1. A.E.Î. "ECONOM FIX" a depus cerere cu privire la încasarea datoriei.
2. Drept temei a acțiunii a invocat că la 30 mai 2018 între A.E.Î. „ECONOM-FIX" având calitatea de împrumutător şi pârâta Ceban Anfia, având calitatea de împrumutat, a fost încheiat un contract de împrumut nr./seria EFX.01.000243.01 din 30 mai 2018 privind acordarea unui împrumut în mărime de 65000,00 lei, începând cu data de 30 mai 2018, cu scadenţa la 30 decembrie 2020. Drept dovadă privind executarea tranzacţiei a părţilor contractante serveşte ca probă dispoziţia de plată Nr.526 din 21.12.2018 întocmită pentru eliberarea sumei de bani şi semnate de părţi. La data iniţierii acţiunii civile în instanţa de judecată, conform datelor şi calculelor efectuate de căte contabilitatea Asociaţiei între reclamant şi pârât la data de 10.11.2021, ultimul a acumulat o datorie în sumă de 42 790,30 lei, după cum urmează: 30 000,00 lei împrumutul restant; 2 128,33 lei dobânda restantă și 10 661,97 lei penalitate calculată.
3. Prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 aprilie 2022 acțiunea depusă de A.E.Î. "ECONOM FIX", a fost admisă.
4. La 26.07.2023 Țugui Oxana a depus o cerere de revizuire împotriva hotărîrii judecătoriei Soroca din 08 aprilie 2022.
5. În motivarea cererii de revizuire Țugui Oxana a indicat că, A.E.Î.,.Econom Fix" la data de 22.11.2021 a depus o cerere de chemare în judecată către Ceban Anfia, Nani Viorica, Țugui Oxana despre încasarea datoriei conform contractului de credit nr. EFX.01.000243.01 din 30.05.2018, în sumă de 30 000.00 lei, dobânda în mărime de 2128,33 lei, penalitatea în mărime de 10661.97 lei şi taxa de stat calculată în sumă de 1283,70 lei. Drept temei intimatul a prezentat instanţei de judecată la cererea de chemare în judecată contractul de împrumut nr. 97 din 21.12.2018 şi contractul de fidejusiune din 21.12.2018.
6. La data de 08.04.2022 a fost emisă hotărârea nr. 2-241/21 prin care s-a dispus: Se admite integral acţiunea depusă de AEÎ „ECONOM FlX". Se încasează în mod solidar de la Ceban Anfia, a.n. 29.12.1950, IDNP 2005038056348, domiciliată în sat. Gvozdova r-1 Florești. de la Nani

Viorica, a.n. 14.02.1965, IDNP 2004038024573, domiciliată în sat. Gura Camencii, r-1 Floreşti şi de la Ţugui Oxana, a.n. 10.11.1984, IDNP 2000038075898, domiciliată în Gura Camencii r-nul Floreşti în beneficiul A.E.Î.„ECONOM FIX", cu sediul în s. Gura Camencii, r-nul Floreşti, c/f 1003607004586, datoria conform contractului de credit nr. EFX.01.000243.01 din 30.05.2018, în sumă de 30000.00 lei, dobânda în mărime de 2128,33 lei, penalitatea în mărime de 10661,97 lei şi taxa de stat calculată în sumă de 1283.70 lei, iar în total a încasa suma de 44 074.00 lei.

7. Menționează că hotărârea dată nu a contestat-o deoarece nu a avut bani ca să-și angajeze un avocat, însă eu toate acestea instanța urma să examineze cauza obiectiv.
8. La acest capitol menționează că în calitate de probă intimatul a anexat la cererea de chemare în judecată contractul de împrumut nr. 97 din 21.12.2018 şi contractul de fidejusiune din 21.12.2018, însă instanța de judecată în hotărâre a indicat un contract care în realitate nu există şi care nu a fost anexat la acțiunea civilă şi anume contractului de credit nr. EFX.01.000243.01 din 30.05.2018.
9. Totodată, remarcă că a survenit necesitatea efectuării expertizei grafoscopice a semnăturii sale depuse pe contractul de fidejusiune din 21.12.2018 anexat drept probă la cererea de chemare în judecată. Din aceste considerente Centrul tehnico-criminalistic şi expertize judiciare Direcţia Nord, în raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/2-R-670 din 14.02.2023 în concluzii a constatat că semnătura din numele cet. Ţugui Oxana, plasată la rubrica "Beneficiar", în contractul de fidejusiune din dala de 21.12.2018, probabil a fost executată nu de însăşi cet. Ţugui Oxana, dar de către o altă persoană.
10. Totodată, urmează a fi remarcat că la data de 24.05.2023 a fost emisă ordonanța de încetare a urmării penale. Potrivit ordonanţei menţionate s-a constatat că Ciumac Svetlana activând în calitate de director al Asociaţiei de Economii şi Împrumut "Econom fix,, având intenţia directă de confecţionare, deţinere şi folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, a falsificat semnătura din numele cet. Ţugui Oxana din contractul de fidejusiune din 21.12.2018. În aceste circumstanțe, hotărîrea emisă a fost adoptată în baza unei probe care a fost falsificată, fapt ce denotă casarea ei.
11. Astfel solicită casarea hotărârii din 08.04.2022 nr. 2-2418/21, emisă de judecătorul judecătoriei Soroca sed. Central, Dinu Brasoveanu, cu emiterea unei hotărâri prin care să fie respinsă acţiunea depusă de către A.F.î.„Econom Fix., cu sediul sat. Gura Camencii, r-1 Floreşti, c/f 1003607004586 către Ceban Anfia, Nani Viorica, Ţugui Oxana despre încasarea datoriei.

12. Reprezentantul reclamantului, pîrîtul, copîrîtul și intimata în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, instanţa dispunînd examinarea cauzei în lipsa acestora.
13. Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea de revizuire întemeiată şi care urmează a fi admisă cu casarea hotărîrii judecătoriei Soroca din 08 aprilie 2022 din următoarele considerente.
14. În conformitate cu art.453 alin.(1), lit.b) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa este în drept să emită o încheiere de admitere a cererii de revizuire şi de casare a hotărârii supuse revizuirii.
15. Potrivit art.447 lit.b) CPC, sînt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.
16. Potrivit art.449 lit.b) CPC, prevede drept temei de revizuire cazul în care b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei.
17. Deasemenea, instanța reține că procedura de revizuire prevăzută de art.449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.
18. Drept motiv a cererii de revizuire Țugui Oxana a invocat că la data de 08.04.2022 a fost emisă hotărârea nr. 2-241/21 prin care s-a dispus încasarea solidară de la Ceban Anfia, Nani Viorica şi de la Ţugui Oxana, în beneficiul A.E.Î.„ECONOM FIX” a datoriei conform contractului de credit nr. EFX.01.000243.01 din 30.05.2018. La bază fiind pus și contractul de fidejusiune din 21.12.2018.
19. La data de 24.05.2023 a fost emisă ordonanța de încetare a urmării penale, potrivit căreia s-a constatat că Ciumac Svetlana activând în calitate de director al Asociaţiei de Economii şi Împrumut “Econom fix„ având intenţia directă de confecţionare, deţinere şi folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, a falsificat semnătura din numele cet. Ţugui Oxana din contractul de fidejusiune din 21.12.2018.
20. Prin raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/2-R-670 din 14.02.2023 s-a constatat că semnătura din numele cet. Ţugui Oxana, plasată la rubrica

"Beneficiar", în contractul de fidejusiune din dala de 21.12.2018, probabil a fost executată nu de însăşi cet. Ţugui Oxana, dar de către o altă persoană

21. În acest context având în vedere faptul că, revizuientul o altă modalitate de a-şi apăra dreptul nu are, iar după emiterea hotărârii Judecătoriei Soroca din 08 aprilie 2022, au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei, ceea ce constituie temei de revizuire potrivit art. 449 lit.c) CPC.
22. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Țugui Oxana urmează a fi admisă potrivit prevederilor art. 449 CPC.

În conformitate cu prevederile art. $276^2$-$276^4$, 236-241 din Codul de Procedură Civilă al RM, judecătorul

**HOTĂRĂȘTE:**

Se admite cererea de revizuire depusă de Ţugui Oxana.

Se casează parțial Hotărîrea Judecătoriei Soroca sediul central din 08.04.2022, dosar nr.2-2418, în partea încasării datoriei de la Țugui Oxana.

În rest, prevederile Hotărîrii se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,
Judecător Dinu Braşoveanu