Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 3-5175/2024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în ședința de judecată desfășurată în data de 28 mai 2025, în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3.

În conformitate cu art. 226 alin. (2) Cod administrativ, deoarece participanții la proces au depus cerere de apel, **hotărârea este întocmită integral în termen de 45 de zile lucrătoare** calculate începând cu data apelului și nemijlocit data recepționării materialelor cauzei, având în vedere inclusiv perioada aflării judecătorului în concediu anual de odihnă (Ordinul nr.403-p din 22 iulie 2025, calculat începând cu 04 august 2025)

28 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

În conformitate cu art. 46 alin. (1) CPC, instanța de judecată specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefier, Negru Elena,

Cu participarea: Reprezentantului reclamantului, Grama Dina,

În lipsa reprezentanților autorităților publice pârâte, fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces, înaintea pronunțării pe fond, participanților la proces având posibilitatea de a-și expune punctul de vedere verbal și/sau scris în conformitate cu art. 38, 218 Cod administrativ al RM,

Examinând în **ședință publică în limba de stat în procedura contenciosului administrativ în limitele controlului judecătoresc – acțiunea în contencios administrativ** înaintată de SRL „Bolixan-Exim" împotriva Primăriei și Consiliului or. ***** privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, –

C o n s t a t ă:

Acțiunea în contencios administrativ: În data 20 decembrie 2024 SRL „Bolixan-Exim" s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei și Consiliului or. ***** privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Argumentează că, SRL BOLIXAN-EXIM, fiind o companie de construcții care deja a investit în or. ***** peste 200 000 000, 00 lei și continuă să investească, odată cu schimbarea conducerii la alegeri locale a întâmpinat obstacolele din partea acestea în activitatea companiei. Pînă în prezent SRL BOLIXAN-EXIM a construit șase blocuri locative cu apartamente de calitate superioară, în baza documentației de urbanism, folosind materiale de construcții de cea mai înaltă calitate. Compania de construcții a procurat 30 ari de teren pentru

construcții în or. *****, pentru a dezvolta infrastructura existentă or. ***** și să construiască noi construcții, conform concepției anterioare.

În vederea începerii unui proiect de construcție, SRL BOLIXAN-EXIM, urma să obțină certificatul de urbanism pentru proiectare, conform procedurii stabilite de legislație, în interes public, administrația publică locală consideră că, urma să atragă mai multe investiții chiar și în lipsa unui plan urbanistic complet aprobat al or. ***** încă din 2009, elaborarea căruia a fost întreruptă.

La data de 13 august 2024, având încredere în recomandările verbale făcute de specialiști ai Primăriei or. *****, SRL BOLIXAN-EXIM a depus cererea nr. 624, de inițiere a elaborării PUZ privind amplasarea blocului locativ de tip D+P+6E+2M, pe terenul cu numărul cadastral *****, procurat cu scopul edificării unui bloc locativ.

SRL BOLIXAN-EXIM nu a primit niciun răspuns la petiție, conform termenului general stabilit de Codul administrativ.

Pentru soluționarea situației apărute, conform cererii nr.791 din data de 18 octombrie 2024, SRL BOLIXAN-EXIM, a solicitat completarea și examinarea pe ordinea de zi a ședinței Consiliului or. *****, preconizate la data de 14.11.2024, a cererii nr. 624 din 13.08.2024.

Adițional la informațiile/consultațiile/recomandările verbale oferite de către specialiști Primăriei or. *****, Consiliului or. *****, s-a stabilit că adresările anterioare sunt inutile în situația în care nu este finisată elaborarea PUG al or. *****.

Prin scrisoarea nr.805 din 23 octombrie 2024, SRL BOLIXAN-EXIM, a solicitat eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea unui bloc locativ de tip D+P+6E+2M, care va fi amplasat pe terenul cu numărul cadastral *****, or. *****, str.*****.

SRL BOLIXAN-EXIM nu a primit niciun răspuns la cerere, conform termenului general stabilit de Codul administrativ, iar nesoluționarea cererii în termen se asimilează refuzului. Drept urmare, în scopul soluționării pe cale prejudiciară a litigiului, prin cerere prealabilă nr.900 din 25 noiembrie 2024, SRL BOLIXAN-EXIM a solicitat în mod repetat eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare a unui bloc locativ de tip D+P+6E+2M, care va fi amplasat pe terenul cu numărul cadastral *****, or. *****, str.*****, proprietatea privată.

Totodată, prin scrisoarea Primăriei or. ***** nr.1472 din 02 decembrie 2024, SRL BOLIXAN-EXIM a fost informată că, în cadrul ședinței Consiliului or. ***** din data de 14.11.2024 sub nr.15 a fost supusă examinării cererea din 13.08.2024, privind inițierea elaborării PUZ privind amplasarea blocului locativ, pe teren proprietatea SRL BOLIXAN-EXIM, cu destinația pentru construcții.

Prin prisma art. 94 Cod administrativ, autoritatea publică locală a avut obligație să-1 informeze despre data și ora examinării proiectului de deciziei de către Consiliul mim. Chișinău, ca să-i asigure dreptul la o poziție scrisă sau verbală în cadrul audierii prevăzute de lege, ca înainte de adoptarea acestui act consilierii să cunoască despre ilegalitățile comise în cadrul procedurii administrative.

Însă, SRL BOLIXAN-EXIM nu a fost înștiințat nici într-un mod despre examinarea proiectului de decizie, astfel pârâtul a încălcat grav procedură prevăzută

de lege, ceea ce atrage ilegalitatea actului administrativ, în cazul în care este defavorabil pentru SRL BOLIXAN-EXIM. Â

În opinia reclamantului, decizia a fost adoptată cu ignorarea în mod deliberat a argumentelor solicitantului.

Indică asupra faptului că, inițierea elaborării PUZ este cu termen nedeterminat, deoarece actualmente or. ***** nu are Plan Urbanistic General aprobat conform legislației, iar documentația elaborată anterior este valabilă.

La solicitarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare a unui bloc locativ de tip D+P+6E+2M, SRL BOLIXAN-EXIM a primit un refuz din motiv că nu a fost urmat formularul de cerere. Astfel, consideră refuzul administrației publice locale ca fiind ilegal și neîntemeiat.

Prin prisma legislației în domeniu, certificat de urbanism pentru proiectare conține toate elementele ce definesc imobilul/ terenul din punct de vedere juridic, economic, etnic și arhitectural-urbanistic. Acest certificat se elaborează în baza documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului de către organele locale de arhitectură și urbanism din cadrul administrației publice locale or. *****.

Astfel, conform documentației de urbanism elaborate anterior de ÎM „CHIȘINĂUPROIECT”, planului de situație a lotului care include *****, Sc 1:500, elaborat de Primăria or. *****, actele judecătorești, tranzacției de împăcare din 15 februarie 2018, Primăria or. ***** a eliberat certificat de urbanism pentru proiectare inclusiv a două blocuri locative, beneficiarului SRL «BOLIXAN-EXIM», dar la moment se eschivează de la eliberarea unui nou certificat de urbanism de proiectare, conform concepției zonale anterioare.

În consecință, actualmente documentația de urbanism elaborată anterior, pentru zona solicitată spre proiectare a unui bloc locativ de tip D+P+6E+2M este valabilă pînă la aprobarea noii documentații.

Art.72 al Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului prevede că, documentația de urbanism și amenajare a teritoriului în vigoare este valabilă pînă la aprobarea noii documentații, elaborate în conformitate cu prezenta lege.

Mai mult, consideră că există temeiurile degrevării de probațiune conform prevederilor art.123 alin.(2) și (4) Cod de procedură civilă al RM, făcând referire la hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 18 noiembrie 2016, menținută prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 20.06.2017, prin care Primăria or. ***** a fost obligată de a elibera certificat de urbanism pentru proiectarea a două blocuri locative, iar în proces de judecare a cauzei, legalitatea documentației de urbanism valabile în prezent, a fost examinată.

Prin prisma prevederilor art. 1 și art.5 alin. (1) lit. a) din Legea nr.835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, în lipsa PUG al or. *****, consideră că este ilegală cerința angajaților Primăriei or.***** de a iniția elaborarea unui nou PUZ, cît și ilegal cerința obligatorie stabilită de administrația publică locală că, în scopul obținerii certificatului de urbanism pentru proiectare a unui bloc locativ de tip D+P+6E+2M, urma să fie efectuată consultarea publică în proces de elaborare a unui nou PUZ, în situația în care documentația de

urbanism și amenajare a teritoriului în vigoare este valabilă pînă la aprobarea noii documentații.

Or, reieșind din prevederile legislației în domeniu, urma să fie efectuată valorificarea urbanistică a PUG - lui elaborat, cu recomandările pe marginea aprobării PUZ - lui pentru centrul or. *****, de către „CHIȘINĂUPROIECT". Astfel, consideră inutilă inițierea repetată a PUZ-lui.

Astfel, conform art.40 din Legea nr.835 din 17.05.1996 și art. 3 din Legea nr.163 din 09.07.2010, compania de construcții SRL BOLIXAN-EXIM este dispusă spre colaborare constructivă cu administrația publică locală a or. *****, potrivit prevederilor Codului administrativ, dar cerința sa este de a nu crea diverse impedimente în activitatea companiei pentru a contribui la îmbunătățirea ulterioară a infrastructurii în zone ale localității, respectiv, solicită eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea a unui bloc locativ de tip D+P+6E+2M, care va fi amplasat pe terenul cu numărul cadastral *****, or. *****, str.*****, proprietatea privată.

În drept, în conformitate cu prevederile art.64, art. 162 alin.3 lit. b), art. 189, art.206, 208, 209, 224 din Cod administrativ, art. 167 Cod de procedură civilă al RM, prevederile Legii nr.835 din 17,05,1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, art.3 alin.1, 2 din Legea nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, solicită anularea refuzului Primăriei or. ***** de a elibera certificat de urbanism pentru proiectare și obligarea autorității să emită și să elibereze certificat de urbanism pentru proiectarea unui bloc locativ de tip D+P+6E+2M, care va fi amplasat pe terenul cu numărul cadastral *****, or. *****, str. *****, proprietate privată.

Referința autorității publice pârâte – Primăria și Consiliul orașului Sângera:

În apărarea sa pârâtul a depus referință, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ înaintate de către reclamant, în baza circumstanțelor de fapt și drept indicate în referință, care confirmă legalitatea și temeinicia actelor emise de autoritățile publice. *(a se vedea f. d. 34-36)*

Este întemeiat a reține că, respectând prevederile art. 22, 23 Cod administrativ, referințele autorității publice pârâte și referințele terților au fost notificate reclamanților, prin intermediul reprezentanților împuterniciți,* ***oferind posibilitatea legală de a-și expune opinia scrisă la acestea și de a se prezenta pentru explicații în cadrul dezbaterilor judiciare.*

În cadrul dezbaterilor judiciare, în temeiul art. 218 Cod administrativ al RM, art. art. 211, 213, și art. 233 Cod de procedură civilă al RM:

Reprezentantului reclamantului, Grama Dina, a susținut în fapt și drept acțiunea în contencios administrativ, făcând referire la circumstanțele de fapt și drept indicate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentanții autorităților publice pârâte, fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces, nu s-au prezentat în cadrul ședinței de judecată, înaintea pronunțării pe fond, având posibilitatea de a-și expune punctul de vedere verbal și/sau scris în conformitate cu art. 38, 218 Cod administrativ al RM.

Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. c), d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În acest aspect, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod administrativ al RM, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 97 alin. (3) Cod administrativ al RM, este legală și întemeiată acțiunea autorității publice de a alege să utilizeze forma de notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

În temeiul art. 33 Cod administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație, iar în temeiul art. 96 CA, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. **Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.**

În temeiul art. 104 alin. (1) CA, dacă notificarea nu poate fi efectuată conform art. 103 lit. a) sau b), înscrisul de notificat poate fi introdus într-o cutie poștală ce aparține locuinței sau spațiilor de activitate ale persoanei care urmează a fi notificată sau într-un dispozitiv asemănător pe care aceasta l-a instalat pentru recepționarea poștei și care în mod obișnuit este potrivit pentru o păstrare sigură. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul înscrisului de notificat. (2) **Odată cu depunerea conform alin. (1), înscrisul se consideră notificat – respectiv expedierea înscrisului prin poșta electronică la adresa electronică indicată confirmă notificarea deciziei de soluționare a cererii prealabile.**

În conformitate cu art. 110/1 alin. (1) Cod administrativ al RM, notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:

Obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ îl constituie cererea de chemare în judecată înaintată de „Bolixan-Exim” SRL împotriva Primăriei și Consiliului or. Sângera privind anularea deciziei prin care Primăra or. ***** a refuzat să elibereze certificat de urbanism pentru proiectare și obligarea autorității să emită și să elibereze certificat de urbanism pentru proiectarea unui bloc locativ de tip D+P+6E+2M, care va fi amplasat pe terenul cu numărul cadastral

*****, or. *****, str. *****, **<u>care, în conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ al RM, constituie acțiune în obligare.</u>**

În drept, în acest aspect reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, **drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.** O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd **autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.**

În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu

prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele dosarului judiciar prin coroborare cu materialele dosarului administrativ, respectiv argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză părțile nu au invocat, precum nici nu au probat prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, –

Nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă dup expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura prealabilă de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de către reprezentantul împuternicit al reclamantului, iar reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ întrunește condițiile pentru admisibilitate unei acțiuni în contenciosul administrativ și respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Aprecierea instanţei de judecată cu privire la **fondul acțiunii în contencios administrativ:** Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în procedura administrativă și în cadrul procesului judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia **că este legal și întemeiat să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ**, având în vedere argumentele reținute *infra.*

În drept, în temeiul art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanţei judecătoreşti competente pentru anularea actului, repunerea în drept şi repararea prejudiciului.

Acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

În temeiul art. 195 Cod administrativ al RM, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificare exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În temeiul art.225 alin.(4) din Codul administrativ, alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) **fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția**, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), **fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale**, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În fapt, *apreciind obiectiv explicațiile părților (scrise și verbale) prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului administrativ și a dosarului judiciar*, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei **prin prisma prevederilor art. art. 85-93 Cod administrativ al RM, art. art. 117 – 122, art. 130 Cod de procedură civilă al RM aplicabile suplimentar în temeiul art. 195 Cod administrativ al RM**, instanța de judecată constată următoarele circumstanțele de fapt:

În data de 13 august 2024, SRL BOLIXAN EXIM a solicitat Consiliului or. Sângera declanșarea procedurii de aprobare a inițierii elaborării PUZ privind amplasarea unui bloc locativ pe terenul cu nr. cadastral 0111 119.190 în or. ***** str. 31 august 1989 nr. 26, cererea nr. 624. **(f. dos. adm. 13)**

În data de 18 octombrie 2024, prin cererea nr. 791, SRL BOLIXAN EXIM a solicitat Consiliului or. Sângera de a include pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc ***** spre examinare și aprobare cerințele expuse în cererea nr. 624 din 13 august 2024. **(a se vedea f. dos. adm. 14)**

În data de 23 octombrie 2024, prin cererea nr. 805, SRL BOLIXAN EXIM a solicitat Primăriei și Consiliului or. Sângera reexaminarea actului administrativ, care se manifestă prin nesoluționarea cererii nr. 624 din 13 august 2024 privind amplasarea unui bloc locativ tip D+P+6E+2M, care va fi amplasat pe terenul cu numărul cadastral *****, deținut în drept de proprietate de SRL BOLIXAN-EXIM, din intravilanul or. Sângera;

Prin aceeași cerere, SRL BOLIXAN EXIM a solicitat Primăriei și Consiliului or. Sângera eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea unui bloc locativ tip D+P+6E+2M, care va fi amplasat pe str. 31 August 1989, nr. 26, număr cadastral *****. **(a se vedea f. dos. adm. 15)**

În acest context, este întemeiat a reține că, în temeiul pct. 3 din decizia Consiliului orășenesc ***** nr, 2/8 din 18.05.2021 „Cu privire la Constituirea Comisiei de coordonare si monitorizare asupra elaborării Planului Urbanistic General al or. *****, satele Revaca si Dobrogea”: Executivul Primăriei or. ***** va elibera certificate de urbanism informativ și certificate de urbanism pentru proiectarea caselor de locuit și a construcțiilor auxiliare amplasate pe teritoriul or. *****, satele Revaca și s. Dobrogea, inclusiv pentru căsuțele de vacanță pentru loturile pomicole și construcțiilor cu destinație depozite, frigidere destinate păstrării produselor agricole, fățări, ateliere de reparație și de păstrare a mecanismelor (agregatelor) agricole, ferme zootehnice pe terenuri agricole în baza PUG elaborat la data de 25.03.1985 (ГОСТРОЙ МССР, Молдгипрограждансельстрой Кишинев), pînă la aprobarea noului PUG de către Consiliul orășenesc *****, PUZ sau PUD după caz.

În continuare, respectând prevederile art. 19 lit. c) din Legea nr. 835/17.05.1996 privind principiile urbanismului si amenajării teritoriului, cererile depuse de Bolixan-Exim SRL (nr. 624/13.08.2024, nr. 791/18.10.2024 și nr. 805 din/23.10.2024) au fost, din data înregistrării, transmise Comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului orășenesc *****, conform prevederilor pct. 38 din Regulamentul-cadru privind constituirea și funcționarea Consiliilor locale și raionale, aprobat prin Legea nr. 457 din 14.11.2003.

În data de 12 noiembrie 2024, în urma examinării multilaterale, de către Comisia pentru ecologie, amenajare a teritoriului, arhitectura și urbanism, de comun cu Comisia pentru problemele juridic, petiții, reglementări și menținerea ordinii publice, au eliberat avize asupra proiectului de decizie "Cu privire la inițierea procedurii de elaborare PUZ privind amplasarea unui „Bloc locativ tip D+P+6E + M” în or. *****, str. ***** (nr. cadastral 0111 119 190), proprietar Bolixan-Exim SRL, 1011600020751”. **(f. dos. adm. 11-12)**

La data de 14 noiembrie 2024, Consiliul orășenesc ***** a aprobat cu votul a 20 consilieri din cei 21 prezenți la ședință, decizia nr. 4/12, act administrativ favorabil întru satisfacerea cerințelor înaintate de SRL BOLIXAN-EXIM și anume:

„Având drept temei cererea ”Bolixan-Exim”SRL, c/f 1011600020751, privitor la inițierea procedurii de elaborare a Planului Urbanistic Zonal privind amplasarea unui „Bloc locativ tip D+P+6E+M”, amplasat în or. ***** str. 31 august 1989 nr. 26,

Cu referire la activitatea petentului ”Bolixan-Exim” SRL, c/f 1011600020751 pe teritoriul APL a or. ***** unde, primul a construit mai multe blocuri locative cu multe etaje, care nu sunt asigurate cu locuri de parcare, terenuri pentru copii, etc., contrar prevederilor Normativului în construcții: NCM B.01.05:2019 Urbanism. Sistematizarea și amenajarea localităților urbane și rurale.

În conformitate cu art. 14 alin.(2) al Legii RM nr.436-XVI din 28.12.2006 "privind administrația publică locală", art.4 alin.(l), lit. g) ale Legii nr.435-XVI din 28.12.2006 "privind descentralizarea administrativă", Legii Cadastrului bunurilor imobile (nr.1543 -XIII din 25.02.1998), anexa din Legea nr.835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, Consiliul orășenesc ***** decide:

l. Se acceptă procedura de inițiere a Planului Urbanistic Zonal (PUZ) privind amplasarea unui „Bloc locativ”, amplasat în or. *****, str. 31 august 1989 nr.26, proprietar „Bolixan- Exim” SRL”, c/f 1011600020751, cu includerea următoarelor condiții obligatorii:

- asigurarea cu locuri de parcare, în mărime de 100 % din numărul total de apartamente amplasate în or. ***** str. *****.
- asigurarea cu două cai de acces la construcțiile amplasate în str. 31 august nr. 26, nr. 28;
- amenajarea terenurilor pentru copii pe o suprafață minimă de 150 m.p. pentru construcțiile amplasate in str. 31 august nr. 26, nr. 28
- amplasarea platformei de acumulare a deșeurilor menajere pe teren proprietatea beneficiarului.” **(a se vedea f. dos. adm. 10)**

În data de 25 noiembrie 2024, prin cererea nr. 900, SRL BOLIXAN EXIM, nefiind de acord cu refuzul Administrației Publice Locale a or. Sângera privind eliberarea actului permisiv pentru elaborarea proiectului asupra obiectului propus spre construcție în or. ***** str. 31 august 1989 nr. 26, a depus cerere prealabilă la Consiliul și Primăria or. Sângera. **(a se vedea f. dos. adm. 16)**

Prin răspunsul nr. 1472 din 29 noiembrie 2024, Primăria or. Sângera, a comunicat decizia cu privire la cererea prealabilă, explicând solicitantului SRL Bolixan-Exim că: Procedura eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare, este reglementată de art. 3 din Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, indicând asupra faptului că blancheta cererii care urmează a fi completată de beneficiar este stabilită în Anexa nr. 11 din Lege.

Referitor la aprobarea inițierii elaborării PUZ privind amplasarea blocului locativ de tip D+P+6E+2M pe tenul cu număr cadastral 0111 119 190, a comunicat solicitantului că, PUZ fiind definit ca un document urbanistic de detaliu, care stabilește reglementările și normele specifice pentru dezvoltarea unei anumite zone teritoriale, unde scopul principal este de a determina modul în care un anumit

teritoriu trebuie utilizat, conform planurilor și obiectivelor de dezvoltare urbană, acesta oferă orientări și direcții pentru proiectarea, construcția și regenerarea urbanistică a zonei respective, avînd un impact semnificativ asupra dezvoltării urbane deoarece influențează utilizarea terenurilor, infrastructura, amenajarea stradală și aspectul general al zonei.

Din considerentul dat, Planul Urbanistic Zonal (PUZ), solicitat a fi eliberat de SRL Bolix-EXIM, este obligatoriu să fie conectat și subordonat Planului Urbanisitc General al or. Sângera.

În același timp, solicitantul a fost informat despre faptul că, este important și obligatorie consultarea publică în procesul de elaborare a unui PUZ, acordând accesul implicării și participării cetățenilor și a comunității locale în luarea deciziilor legate de dezvoltarea urbanistică a zonei date.

Deoarece scrisoarea petentului nr. 805 din 23.10.2024 înaintată de petentul SRL Bolixan- Exim cu privire la eliberarea actelor permisibile în vederea proiectării ține nemijlocit de soluționarea chestiunii înaintate de același petent pe marginea aprobării inițierii elaborării PUZ, cererile date au fost comasate și înaintate Consiliului orășenesc ***** spre examinare și aprobare.

În cadrul ședinței organului deliberativ Consiliul local din data de 14 noiembrie 2024 sub nr. 15 au fost supus examinării cererile solicitantului, iar rezultatul examinării a fost adus la cunoștința reprezentantului SRL Bolixan-Exim, Bogdan Bojac.

Conform art. 64 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, toate deciziile aprobate de Consiliul or. ***** sunt supuse controlului administrativ, obligatoriu care se înfăptuiește în termen de 30 zile, de la înaintare. Astfel, după finisarea proceselor legale, APL a or. *****, s-a obligat să aducă la cunoștința petentului SRL Bolixan Exim, prevederile deciziei sus indicate.

Astfel, prin răspunsul respectiv, solicitantului Bolixan-Exim SRL i s-a adus la cunoștință prevederile legale pe marginea capătului de cerere privind eliberarea certificatului de urbanism precum și prevederile decizie Consiliului local nr. 4/12 din 14.11.2024.

La data de 22.11.2024, reclamantului Bolixan Exim SRL, prin aplicația telefonică VIBER, la solicitare i s-a transmis decizia nr. 4/12 din 14.11.2024, iar la data de 14.01.2024, repetat a fost retransmis decizia nr. 4/12 din 14.11.2024 prin intermediul poștei electronice: bolixan-exim@mail.ru.

Nefiind de acord cu deciziile autorităților publice locale ale or. Sângera mun. Chișinău, „Bolixan-Exim” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Primăriei și Consiliului or. Sângera privind anularea deciziei prin care Primăra or. ***** a refuzat să elibereze certificat de urbanism pentru proiectare și obligarea autorității să emită și să elibereze certificat de urbanism pentru proiectarea unui bloc locativ de tip D+P+6E+2M, care va fi amplasat pe terenul cu numărul cadastral *****, or. *****, str. *****.

Astfel, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de „Bolixan-Exim” SRL împotriva Primăriei și Consiliului or. Sângera privind anularea deciziei prin care Primăra or. ***** a refuzat să elibereze certificat de urbanism pentru proiectare și obligarea

autorității să emită și să elibereze certificat de urbanism pentru proiectarea unui bloc locativ de tip D+P+6E+2M, care va fi amplasat pe terenul cu numărul cadastral *****, or. *****, str. *****.

În drept, este întemeiat a reține că, în temeiul art. 109 din Constituţia Republicii Moldova, administraţia publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilităţii autorităţilor administraţiei publice locale şi ale consultării cetăţenilor în problemele locale de interes deosebit. Autonomia priveşte atât organizarea şi funcţionarea administraţiei publice locale, cât şi gestiunea colectivităţilor pe care le reprezintă.

În temeiul cu art. 3 din Carta Europeană a Autonomiei Locale, prin autonomie locală se înţelege dreptul şi capacitatea efectivă a autorităţilor administraţiei publice locale de a soluţiona şi de a gestiona, în cadrul legii, în nume propriu şi în interesul populaţiei locale, o parte importantă a treburilor publice.

În temeiul art.5 alin.(1) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, Autorităţile administraţiei publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), oraşe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorităţi deliberative, şi primarii, ca autorităţi executive.

În temeiul art. 2 al Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor în construcție, în vigoare și aplicabile procedurii administrative inițiate și desfășurate, *certificatul de urbanism pentru proiectare* reprezintă act cu caracter reglementator, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripţiile şi elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic şi arhitectural-urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului, şi care permite elaborarea documentaţiei de proiect.

În temeiul art. 3 alin.(1) al Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor în construcție, **certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează şi se emite de către primarul unității administrativ-teritorial**e în baza cererii proprietarilor, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului şi la care se anexează, în original şi în copii, următoarele documente: b) buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică); c) raportul de expertiză tehnică, în caz de reconstruire, restaurare, modificare sau consolidare a imobilului existent, elaborat de către experți tehnici atestați; c^1) actul care atestă dreptul de proprietate sau dreptul de superficie asupra terenului; c^2) acordul scris al proprietarului terenului pentru lucrările de construcție planificate de superficiar. Sunt exceptate de la obligația de a deține și de a prezenta acordul scris al proprietarului administrațiile și rezidenții zonelor economice libere care au înregistrat dreptul de superficie în registrul bunurilor imobile, pentru lucrările de dezvoltare a infrastructurii de producție (construcția halelor industriale) și a infrastructurii tehnico-edilitare în zonele economice libere, necesare în vederea desfășurării activităților prevăzute de Legea nr. 440/2001 cu privire la zonele economice libere.

În temeiul art. 4 alin.(1) al Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor în construcție, certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează în baza documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului.

În temeiul art.1 al Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, *documentaţie de urbanism şi amenajare a teritoriului* - planuri de amenajare a teritoriului, planuri urbanistice şi regulamentele aferente, în care se definesc scopurile, mijloacele şi se face etapizarea acţiunilor de amenajare a teritoriului şi de urbanism, se oferă soluţii pentru o dezvoltare echilibrată a teritoriilor şi localităţilor, pentru prevenirea şi eliminarea disfuncţionalităţilor; *prevederi cu caracter reglementator* - prevederi cuprinse în documentaţia de urbanism şi amenajare a teritoriului, inclusiv în regulamentele de urbanism, care stabilesc reglementări în domeniul urbanismului şi amenajării teritoriului, ce se aplică efectiv în practică asupra fiecărei parcele cadastrale în parte. Ele constituie elemente de fundamentare obligatorii, necesare eliberării certificatelor de urbanism, autorizaţiilor de construire, desfiinţare, funcţionare sau schimbare a destinaţiei.

Reieșind din prevederile art.4 al Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, în scopul dezvoltării economice și sociale echilibrate în condițiile respectării specificului fiecărei zone, ameliorării calității vieții oamenilor şi colectivităţilor umane, gestionării responsabile a resurselor naturale și protecția mediului înconjurător, utilizarea rațională a teritoriului, autoritățile administrației publice locale, în limitele competenței atribuite, elaborează programele de lucrări publice și stabilesc direcțiile generale de organizare și dezvoltare urbanistică a localităților.

Conform prevederilor art.5 alin.(1) al Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, activitatea de urbanism are drept scop realizarea următoarelor obiective: a) utilizarea raţională şi echilibrată a terenurilor necesare funcţionării localităţilor; b) determinarea structurii funcţionale a localităţilor; c) asigurarea unei locuiri corespunzătoare cerinţelor şi nivelului de dezvoltare a societăţii; d) asigurarea esteticii compoziţionale în realizarea cadrului construit şi amenajarea cadrului natural din localităţi; e) protejarea populaţiei, cadrului natural şi construit contra poluării, riscurilor naturale şi tehnologice previzibile; f) protejarea, conservarea şi acordarea statutului corespunzător de valoare monumentelor culturii şi naturii.

La fel, este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 3 și 68 alin. (2) din Legea nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului si amenajării teritoriului, administrației publice centrale și locale, în funcție de sarcinile puse, poartă răspundere pentru efectuarea lucrărilor de amenajare a teritoriului, respectiv în perimetrul unităților administrativ-teritoriale, controlul asupra activității în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului este exercitat de autoritățile administrației publice locale.

Respectiv, în ceea ce privește argumentele reclamantului care invocă exercitarea de către pârât a dreptului discreționar, instanța de judecată constată că, în conformitate cu prevederile art. 137 Cod administrativ, argumentele reclamantului se bazează pe aprecierea subiectivă a volumului drepturilor și obligațiilor solicitantului certificatului de urbanism în cadrul procedurii administrative și interpretarea eronată a Legii. Or, autoritatea publică a decis să ia decizia legală și să aplice consecințele juridice raportate la faptele constatate și normele de drept aplicabile.

La fel, instanța de judecată respinge ca fiind neîntemeiate argumentele reclamantului, care invocă încălcarea dreptului său de a fi audiat și a participa în cadrul procedurii administrative. Or, în conformitate cu art. 38 alin. (1) și (2) Cod administrativ al RM, înaintea fiecărei decizii judecătorești pe fond, participanților la proces li se oferă posibilitatea de a-și expune punctul de vedere. **Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.** Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială și instituită prin lege. În acest scop, instanța de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului.

Prin urmare, în circumstanțele în care SRL „BOLIXAN-EXIM" a avut posibilitatea de a depune cereri, respectiv de a prezenta probe în apărarea în cadrul procedurii administrative, și a face explicații scrise în apărarea sa, atât în cadrul procedurii administrative, cât și nemijlocit în cadrul procesului judiciar, instanța de judecată consideră că, omisiunea autorității publice de a desfășura ședința Consiliului or. Sângera la 14 noiembrie 2024 în lipsa SRL „BOLIXAN-EXIM" nu a vătămat solicitantul în drepturile sale, participantul fiind informat despre etapa procedurii administrative, efectele deciziei adoptate și **acțiunile necesare a fi întreprinse în continuare întru finalizarea procedurii administrative cu eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea unui bloc locativ de tip D+P+6E+2M**, care va fi amplasat pe terenul cu numărul cadastral *****, or. *****, str. *****.

Astfel, analizând argumentele expuse de partea reclamantă în cererea de chemare în judecată, în coraport cu circumstanțele de fapt ale speţei și cadrul legal aplicabil, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, or, instanța nu a constatat admiterea de încălcări la emiterea refuzului autorităților publice pârâte, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată și nefiind combătută prin probe pertinente și concludente de către reclamant.

Instanța concluzionează asupra faptului că, activitatea administrativă efectuată de autoritatea publică pârâtă este una legală și întemeiată, fiind efectuată în conformitate cu prevederile legislației și, deoarece instanța nu a constatat admiterea de încălcări la emiterea actului administrativ prin care a fost respinsă cererea solicitantului, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată și nefiind combătută prin probe pertinente și concludente de către partea reclamantă, instanța de judecată constată că nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. b) alin. (1) al art. 224 Cod administrativ al RM.

Cu referire la argumentele reclamantului întemeiate pe hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care Primăria or. Sângera a fost obligată să elibereze SRL „BOLIXAN-EXIM" certificat de urbanism pentru proiectarea a două blocuri locative D+P+6E+2M pe terenul cu nr. cadastral 0*****7 și *****, situate în mun. Chișinău, or. Sângera, str. *****, și actele juridice și administrative emise întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă și întru executarea hotărârii judecătorești (f. d. 44-49, 54-60), se constată că acestea se întemeiază pe interpretarea eronată a prevederilor art. 123 Cod de procedură civilă,

or, circumstanțele respective se referă la alte proceduri administrative inițiate și finalizate. Respectiv observațiile reclamantului în această privință depășesc limitele examinării judiciare în sensul art. 194 Cod administrativ al RM.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de partea reclamantă, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele reclamantului, reprezentantului reclamantului și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, **ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc,** deoarece circumstanţele importante pentru procedura administrativă desfășurată, au fost constatate şi elucidate pe deplin, sunt dovedite cu probe veridice şi suficiente, concluziile autorității publice nu sunt în contradicţie cu acestea, iar refuzul autorităților este bazar pe aplicarea corectă a normelor de drept material, **instanța de judecată ajunge la concluzia că** refuzul autorității este legal și întemeiat în fond și prin acesta reclamantul nu este vătămat în drepturile sale, **respectiv este întemeiat să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ** înaintată de SRL „Bolixan-Exim" împotriva Primăriei și Consiliului or. ***** privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 din Codul administrativ – **deoarece nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. b) Cod administrativ al RM.**

Compensarea cheltuielilor de judecată:

În temeiul art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, aplicabil prin prisma art. 195 Cod administrativ, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată, context în care, deoarece acțiunea în contencios administrativ se respinge, se constată că, la cererea reclamantului, nu există temei de compensare a cheltuielilor de judecată.

Partea dispozitivă: În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 224

alin. (1) lit. f), art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova**,** în urma deliberării, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

A **respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ –** înaintată de SRL „Bolixan-Exim" împotriva Primăriei și Consiliului or. ***** privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea este cu drept de **apel la Curtea de Apel Centru** în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător – Elena Bolocan

Copia corespunde originalului,
Judecător Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.