Dosarul nr. 5r-1412/2023 (4-23034774-12-5r-07032023)

HOTĂRÂRE

05 iunie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională după contestaţia Silviei Caraman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie a specialistului principal al secţiei agenţi constatatori a Preturii sectorului Botanica, mun. Chişinău, Cotelevici Igor şi deciziei Comisiei Administrative a Preturii sectorului Botanica, mun. Chişinău,-

a constatat:

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie a specialistului principal al secţiei agenţi constatatori a Preturii sectorului Botanica, mun. Chişinău, Cotelevici Igor din 14 februarie 2023, pentru faptul că, *„la 13 februarie 2023, ora 13^{25}, în mun. Chişinău, str. Nicolae Zelinschi, 34/1, a amplasat panoul de publicitate exterioară fără permisiunea administraţiei publice locale, fără autorizaţie”*, prin Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sectorului Botanica, mun. Chişinău, nr. 9/7 din 22 februarie 2023, Silvia Caraman a fost trasă la răspundere contravenţională şi sancţionată în conformitate cu art. 364 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale în sumă de 4500 lei.

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegale procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Silvia Caraman s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional).

În ședință judiciară ***contravenienta*** Caraman Silvia a susținut contestața înaintată și a solicitat admiterea ei pe motivul invocat, explicând că panoul de publicitate, pentru care a fost sancționată contravențional, nu a fost instalat de către dânsa, dar de Dani Petru, de la care a luat în chirie spațiul comercial de pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinschi, 34/1 în temeiul Contractului de locațiune din 01 martie 2022, dar deja a fost înlăturat.

În ședință judiciară ***agentul constatator*** specialistul principal al secţiei agenţi constatatori a Preturii sectorului Botanica, mun. Chişinău, Cotelevici Igor, precum și ***reprezentantul agentului constatator*** Comisiei Administrative a Preturii sectorului Rîşcani, mun. Chişinău, legal citați despre data, locul și timpul examinării cauzei (f.d.-23), fără careva motive întemeiate *(n-au adus la cunoştinţa instanţei motivele)* în ședință judiciară nu s-au prezentat, instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele contravenientei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **este întemeiată contestaţia** nominalizată.

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform dispoziţiei **art. 364 alin.(1) Cod contravenţional** se sancţionează *„amplasarea mijloacelor de publicitate exterioară fără permisiunea autorităţii administraţiei publice locale şi fără acordarea, în modul stabilit, a unui spaţiu de afişaj”*.

Din conţinutul **art. 7 Cod contravenţional** reiese că, *„**persoana** poate fi sancţionată **numai pentru** contravenţia în a cărei privinţă **este dovedită vinovăţia sa**, cu respectarea normelor prezentului cod”*, iar din conţinutul **art. 5 alin.(2) acelaşi Cod** reiese că, *„interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale **sunt interzise**”*.

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de **probe** se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”*.

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile **probele** pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca **probe** datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor*

*constituţionale ale persoanei, inclusiv **a dreptului la apărare** sau a dreptului la interpret/traducător”.*

După cum reiese din prevederile **art. 382 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**citarea** este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”*, iar din conţinutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„**citarea** se face prin **invitaţie scrisă**, care se înmânează de către autoritatea competentă sau **se expediază prin poştă**, **prin notă telefonică** sau **telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică** sau **prin alt mijloc** în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”.*

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că *„persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”,* iar din conţinutul **alin.(5) acelaşi articol** reiese că *„(...) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”.*

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că *„**persoana** în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: **la apărare**; **să cunoască fapta imputată**; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate”*, iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”.*

În conformitate cu art**. 443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravenţional**, *„procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei”.*

În afară de aceasta, potrivit **art. 448 alin.(1) Cod contravenţional**, *„contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor*

procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8)".

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod"*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa".*

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".*

În acelaşi context, conform **art. 461 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional"*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată"*.

După cum reiese din conţinutul **art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional**, *„procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei"*.

Din conţinutul ***procesului-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa Silviei Caraman*** (f.d.-7), precum şi ***pozele efectuate la faţa locului*** (f.d.-17), reiese că la momentul întocmirii acestuia de către agentul constatator specialistul principal al secţiei agenţi constatatori a Preturii sectorului Botanica, mun. Chişinău, Cotelevici Igor, pe adresa indicată era amplasat un panou publicitar, însă, prima își desfășura activitatea pe adresa indicată în baza **Patentei de întreprinzător, seia AB nr. 271048 din 05 mai 2022** (f.d.-13) și **Autorizației sanitare pentru funcționare, nr. 014679/2022 din 16 mai 2022** (f.d.-12), conform **Contractului de locațiune din 01 martie 2022, încheiat cu Dani Petru** (f.d.-14-16).

Prin urmare, în condiţiile analizate supra, pretinsele constatări personale ale agentului constatator specialistului principal al secţiei agenţi constatatori a Preturii sectorului Botanica, mun. Chişinău, Cotelevici Igor, reprezintă doar nişte presupuneri ale sale, în baza acestuia fiind adoptată decizia de sancționare în

privința Silviei Caraman de către Comisia Administrativă a Preturii sectorului Rîşcani, mun. Chişinău.

În aceste circumstanţe, reieşind din cele analizate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **n-a fost probată comiterea contravenţiei menţionate**.

Prin urmare, **trebuie admisă contestaţia** contravenientei Caraman Silvia **din motivul *lipsei faptului contravenţiei***.

Tot odată, instanţa de judecată consideră necesar de a explica contravenientei Silvia Caraman că, în conformitate cu **art. 384 alin.(2) lit. u) Cod contravenţional,** *„persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională”.*

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A admite ca întemeiată contestaţia Silviei Caraman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie a specialistului principal al secţiei agenţi constatatori a Preturii sectorului Botanica, mun. Chişinău, Cotelevici Igor şi deciziei Comisiei Administrative a Preturii sectorului Botanica, mun. Chişinău.

A anula procesul-verbal cu privire la contravenţie a specialistului principal al secţiei agenţi constatatori a Preturii sectorului Botanica, mun. Chişinău, Cotelevici Igor din 14 februarie 2023 şi Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sectorului Botanica, mun. Chişinău, nr. 9/7 din 22 februarie 2023, conform cărora Silvia Caraman a fost trasă la răspundere în conformitate cu art. 364 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale în sumă de 4500 lei, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acesteia din motivul lipsei faptului contravenţiei.

A recunoaşte după Silvia Caraman dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Balan Gheorghe