Dosarul nr.4-4/2026
PIGD 4-26001792-15-4-06012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 martie 2026 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Ina Deniță

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională de învinuirea a lui **Gîrneț Vera**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****,
de comiterea de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

La 29 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Cahul, Avădănii Victor, a întocmit procesul-verbal seria MAI06 305937 cu privire la contravenție în privința lui Gîrneț Vera în baza art.78[1] Cod contravențional. Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție la 21 decembrie 2025, ora 20:00, Gîrneț Vera în timpul unui conflict avut cu soțul său Gîrneț Vasile a manifestat un comportament agresiv și a aruncat cu o farfurie și un fierbător electric cauzând conform raportului de constatare excoriații pe cap din dreapta, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contodent dur, prin mecanism de fricțiune cu vechimea de 2-3 zile, care a fost calificat ca vătămare corporală neînsemnată.

Cauza a fost remisă după competență Judecătoriei Cahul pentru examinare în fond.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Agentul constatator Avădănii Victor prezent în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat că contravenientei să i se aplice o pedeapsă minimă.

Victima Gîrneț Vasile prezent în ședința de judecată a refuzat de a da careva declarații.

Făptuitoarea, Gîrneț Vera, prezentă în ședința de judecată, a declarat că la data de 21 decembrie 2025, aflându-se la domiciliul său din s. *****, r. Cahul, împreună cu soțul său, Gîrneț Vasile, a avut loc un conflict. Aceasta a relatat că soțul său i-a luat ultimii bani din portmoneu și a exercitat violență fizică asupra sa, deoarece Gîrneț Vera încerca să-și recupereze portmoneul. În încercarea de a se apăra, a împins agresorul. Ulterior, în contextul conflictului, a luat o farfurie și l-a lovit cu aceasta, apoi l-a lovit și cu un ceainic electric, după care a ieșit în coridor. Fiul acestora, observând că era murdară de sânge, a solicitat intervenția ambulanței.

Recunoaște că a săvârșit fapta, dar susține că a acționat pentru autoapărare în contextul agresiunii exercitate de soțul său.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Balan Alexandru, desemnat să o reprezinte pe Gîrneț Vera, a solicitat exonerarea acesteia de răspunderea contravențională, motivând că acțiunile sale au fost determinate de necesitatea autoapărării. Conform apărării, Gîrneț Vera a fost supusă agresiunii fizice și psihice din partea fostului soț, Gîrneț Vasile, care anterior a exercitat violență asupra sa și a exercitat presiuni financiare. A susținut că faptele săvârșite de Gîrneț Vera au avut scopul de a-și proteja integritatea fizică și de a opri agresiunea fostului soț, iar astfel ea nu poate fi considerată simultan victimă și agresor. În aceste condiții, acțiunea sa a fost justificată și proporțională cu pericolul iminent, ceea ce, conform legii, poate conduce la întreruperea răspunderii contravenționale.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravenţional*, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către alt organ, spre soluţionare.*

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 305937 din 29 decembrie 2025.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravențional îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din Codul contravențional.

Or, condițiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art.443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Instanţa apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat locul și circumstanțele comiterii contravenției constatate. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat în prezența făptuitoarei Gîrneț Vera, actul procedural fiind semnat de către agentul constatator și făptuitor.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, în speță starea de fapt a fost reținută pe baza constatărilor personale ale agentului constatator. Sub acest aspect, în ședința de judecată, au fost cercetate următoarele probe:

- Raportul ofițerului principal al SG al SCO al IP Cahul Zaharia D. din 21 decembrie 2025 potrivit cărui aduce la cunoștință că la 21.12.2025, ora 20:30 a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud Camenschi L. precum că s-a adresat minorul cet. Gîrneț Vasile, care a comunicat că tatăl său manifestă un comportament agresiv la domiciliu față de mama sa./f.d.2/
- Plângerea cet. Gîrneț Vasile din 29 decembrie 2025 adresată Inspectoratului de Poliție Cahul prin care solicită să fie luate măsuri cu concubina sa Gîrneț Vera care la data de 21.12.2025 în urma unui conflict a aplicat violență fizică./f.d.3/
- Procesul-verbal de audiere a victimei Gîrneț Vasile din 29.12.2025./f.d.4/
- Procesul-verbal de audiere a martorului Carauș Ivan din 22.12.2025./f.d.7/
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional din 29 decembrie 2025 potrivit cărui cet.Gîrneț Vera a comunicat că la 21 decembrie 2025, a avut conflict cu concubinul său cet. Gîrneț Vasile./f.d.9/
- Raportul de constatare nr.202511P05440 din 23 decembrie 2025 potrivit concluziilor cărui la examinarea cet. Gîrneț Vasile, anul nașterii 1991 s-a depistat excoriații pe cap din dreapta, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contodent dur, prin mecanism de fricțiune cu vechimea de 2-3 zile, care a fost calificat ca vătămare corporală neînsemnată./f.d.12-12 verso/

Conform art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.*

Conform art.458 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei.*

Așadar instanța constată că, la data de 21 decembrie 2025, între concubinii Gîrneț Vera și Gîrneț Vasile a avut loc un conflict la domiciliul comun. În cadrul acestuia, atât Gîrneț Vera cât și victima Gîrneț Vasile au manifestat un comportament agresiv, aplicând violență fizică reciprocă.

În fața acestei agresiuni, Gîrneț Vera a reacționat prin împingerea concubinului și folosirea obiectelor disponibile - farfurie și fierbător electric pentru a se proteja și a opri atacul. Această

reacție a fost imediată, proporțională cu pericolul și orientată spre protejarea integrității sale fizice.

Totodată, instanța constată că agentul constatator Avădănii Victor nu a examinat cauza în mod multiaspectual, neanalizând în detaliu versiunea prezentată de pretinsa făptuitoare și nici leziunile cauzate de agresiunea inițială a concubinului. Această lipsă de examinare completă afectează evaluarea obiectivă a situației și relevanța aplicării sancțiunii contravenționale.

Conform art. 19 lit.b) din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare.*

Conform art. 21 din Codul contravențional, *este în stare de legitimă apărare persoana care săvârşeşte o faptă pentru a respinge un atac direct, imediat, material şi real, îndreptat împotriva sa, împotriva unei alte persoane sau împotriva unui interes public.*

Având în vedere aceste aspecte și probele existente, instanța constată că fapta comisă de Gîrneț Vera se încadrează în limitele legitimei apărare, conform art. 21 din Codul contravențional, iar sancționarea contravențională conform art. 78^1 Cod contravențional nu poate fi aplicată, întrucât acțiunea a fost determinată de necesitatea protejării propriei persoane împotriva agresiunii.

În concluzie, fapta comisă de Gîrneț Vera nu are caracter contravențional, iar aplicarea unei sancțiuni nu se impune, fiind respectate normele legale privind legitima apărare, proporționalitatea reacției și pericolul iminent.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 19 lit.b), 21, art.458 alin.(1) lit.b), 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 305937 din 29 decembrie 2025, întocmit în privința lui Gîrneț Vera, potrivit semnelor contravenției stabilite de art. 78^1 din Codul contravențional, din motivul constatării legitimei apărări.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail Buşuleac**