Dosarul nr. 5r-3001/2024
4-24089822-12-5r-12082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Mariana Harabagiu
În lipsa:
Reprezentantului S.R.L. ,,TREIV-FARM" Galina Eremia
Agentului constatator Igor Cotelevici
Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica

a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia *reprezentantului S.R.L. ,,TREIV-FARM", Galina Eremia, IDNO: *****, cu sediul în *****,* împotriva Hotărârii Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chişinău nr. 7/23 din 17.07.2024 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art. 181 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată

c o n s t a t ă:

La data de 17.05.2024, agentul constatator, Igor Cotelevici, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PMC01 003482 în privinţa lui S.R.L. ,,TREIV-FARM" în temeiul art. 181 Cod contravenţional.

La data de 17.07.2024, Comisia Administrativă de pe lângă Pretura Sectorului Botanica al Primăriei mun. Chişinău a emis Hotărârea nr. 7/23 de sancţionare în baza art. 181 Cod contravenţional, cu stabilirea amenzii de 240 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 12 000 (douăsprezece mii) lei MD, fiind reţinut în sarcina lui S.R.L. ,,TREIV-FARM" că, la data de 21.08.23, către ora 15:35, pe *****, mun. Chişinău, nu a respectat regulile de asigurare a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, teritoriul adiacent clădirii farmaciei nu este salubrizat, prin ce a încălcat prevederile pct. 91.1) subpct. 1 din Regulamentul privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în oraşul Chişinău, aprobat prin Decizia nr. 12/3 din 23 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin materialele dosarului contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chişinău nr. 7/23 din 17.07.2024 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, reprezentantul S.R.L. ,,TREIV-FARM", Galina Eremia, a depus contestaţia solicitând nulitatea hotărârii şi a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În motivarea contestaţiei a invocat că, agentul constatator, urmare a efectuării controlului la teritoriul adiacent farmaciei mun. Chişinău, *****, la data de 21 august 2023, ora 15:35, în lipsa reprezentantului ,,S.R.L. ,,TreiV-Farm", a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care indică fapta contravenţională: ,,Desfăşurând activităţi

antreprenoriale a admis ca teritoriul adiacent clădirii farmaciei nu a fost salubrizată, încâlcindu-se regulile de asigurare a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, prevăzute în Decizia CMC 12/3 din 23.07.2020“, prin ce s-a comis o contravenţie, prevăzută la art. 181 din Codul contravenţional al RM.

Prin Hotărârea supra menţionată lui S.R.L. „TreiV-Farm” i se aplica sancţiunea sub forma de amenda în mărime de 240 u.c. echivalentul a 12000 lei MDL.

În fapt, a indicat că, aceasta nu corespunde adevărului deoarece teritoriul adiacent farmaciei, în limita proprietăţii, zilnic se salubrizează de către personalul farmaciei.

La fel, menţionează că, situaţia creată cu împrăştierea deşeurilor, gunoaielor se datorează faptului că Pretura sect. Botanica mun. Chişinău a instalat 2 bănci de odihnă sub peretele farmaciei. Acestea fiind folosite zi şi noapte de oamenii străzii, cu dormitul şi odihna, care permanent fac murdărie.

Suplimentar, a indicat că, lângă farmacie este şi parcare care de asemenea contribuie la acumularea deşeurilor, iar în aceste condiţii Pretura sect. Botanica urmează să asigure salubrizarea teritoriului sau să demonteze scaunele de lângă farmacie.

În final, a indicat că, S.R.L. ,,TREIV-FARM”, asigură salubrizarea teritoriului în faţa farmaciei.

În şedinţa de judecată reprezentantul S.R.L. ,,TREIV-FARM”, Galina Eremia, nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului *(f.d. 67)*, şi nu a comunicat motivele neprezentării.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Igor Cotelevici şi Pretura sectorului Botanica, nu s-au prezentat, deşi au fost citaţi legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului *(f.d. 68)*, dar a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Potrivit art. 455 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa agentului constatator şi petiţionarului, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

La data de 17.05.2024, agentul constatator, Igor Cotelevici, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PMC01 003482 în privinţa lui S.R.L. „TREIV-FARM” în temeiul art. 181 Cod contravenţional.

La data de 17.07.2024, Comisia Administrativă de pe lângă Pretura Sectorului Botanica al Primăriei mun. Chişinău a emis Hotărârea nr. 7/23 de sancţionare în baza art. 181 Cod contravenţional, cu stabilirea amenzii de 240 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 12 000 (douăsprezece mii) lei MD, fiind reţinut în sarcina lui S.R.L. „TREIV-FARM” că, la data de 21.08.23, către ora 15:35, pe *****, mun. Chişinău, nu a respectat regulile de asigurare a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, teritoriul adiacent clădirii farmaciei nu este salubrizat, prin ce a încălcat prevederile pct. 91.1) subpct. 1 din Regulamentul privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în oraşul Chişinău, aprobat prin Decizia nr. 12/3 din 23 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin materialele dosarului contravenţional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Petiţionarul S.R.L. „TREIV-FARM” şi-a realizat acest drept, prin contestarea hotărârii Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chişinău nr. 7/23 din 17.07.2024 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, la data de ***31.07.2024***.

Potrivit materialelor cauzei, S.R.L. „TREIV-FARM” a recepţionat copia hotărâri Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chişinău nr. 7/23 din 17.07.2024 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale la data de 24.07.2024 *(f.d. 44),* deoarece cauza contravenţională a fost examinată în lipsa acestuia.

Prin urmare, instanţa consideră contestaţia depusă cu respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Prin dispoziţia art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Cu titlu preliminar din prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravenţional statuează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile**,** înregistrările audio sau

video**,** fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Instanţa de judecată, prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În corespundere cu prevederile art. 440 Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Finalmente, însuşi dispoziţia art. 442 din Cod Contravenţional consacră că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, instanţa de judecată a stabilit că, potrivit raportului privind înregistrarea contravenţiei din 22.08.2023, specialistul principal al SAC, Igor Cotelevici, la data de 21.08.2023, în jurul orei 15:35, pe adresa mun. Chişinău, *****, a fost constatat faptul încălcării regulilor de salubrizare în localităţile urbane şi rurale *(f.d. 15).*

Potrivit procesului-verbal de examinare din 21.08.2023, încheiat de specialistul principal al SAC, Igor Cotelevici, S.R.L. „TREIV-FARM" desfăşurând activitatea de întreprinzător pe adresa mun. Chişinău, *****, a admis faptul că teritoriul adiacent farmaciei nu este salubrizat, încălcând regulile de asigurare a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale *(f.d. 16).*

Potrivit citaţiilor expediate S.R.L. „TREIV-FARM", a fost citată la Pretura sectorului Botanica pentru data de 22.08.2023, 30.04.2024, 15.05.2024, 29.05.2024 *(f.d. 17, 19, 22, 23)*.

Potrivit bazei de date „Data2B" a fost ridicată informaţia în privinţa persoanei juridice S.R.L. „TREIV-FARM" *(f.d. 24-27)*.

Potrivit planşei fotografice se observă deşeuri în adiacentul farmaciei, atât pe trotuar cât şi pe gazon *(f.d. 28-37).*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PMC01 003482 din 17.05.2024, întocmit de către agentul constatator Igor Cotelevici, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 181 Cod contravenţional, la data de 21.08.2023, ora 15:35, în mun. Chişinău, *****, desfăşurând activităţi antreprenoriale, a admis ca teritoriul adiacent clădirii, farmaciei nu a fost salubrizat, încălcând regulile de asigurare a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale *(f.d. 14).*

La 18.06.2024, petiţionarul a fost citat pentru a se prezenta la data de 26.06.2024 la Comisia administrativă pe lîngă Pretura sectorului Botanica pentru examinarea procesului–verbal *(f.d. 39)*.

Ulterior, repetat la 04.07.2024, petiţionarul a fost citat pentru a se prezenta la data de 17.07.2024 la Comisia administrativă pe lîngă Pretura sectorului Botanica pentru examinarea procesului–verbal *(f.d. 41)*.

Potrivit hotărârii nr. 7/23 din 17.07.2024, adoptată de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chişinău, S.R.L. ,,TREIV-FARM" a fost atrasă la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 181 Cod Contravenţional, cu amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale *(f.d. 43).*

Prin urmare, acţiunile lui S.R.L. ,,TREIV-FARM" au fost calificate în baza art. 181 Codul contravenţional, *încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, se sancţionează cu amendă de la 24 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 100 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile comisiei administrative aferent vinovăţiei petiţionarului S.R.L. ,,TREIV-FARM"**,** în comiterea încălcării regulilor de asigurare a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale.

Instanţa de judecată, prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată constată că, fapta imputată lui S.R.L. ,,TREIV-FARM", a fost corect calificată în baza art. 181 Cod Contravenţional al RM, vina petiţionarului în comiterea contravenţiei fiind dovedită pe deplin prin probele supra menţionate.

Cercetând materialul probant administrat conform principiului nemijlocirii, sub aspectul legalităţii, pertinenţii concludenţii şi utilităţii lui, iar toate în ansamblu din punct de vedere a coroborării, instanţa de judecată ajunge la concluzia că fapta comisă de către S.R.L. ,,TREIV-FARM", întruneşte pe deplin elementele constitutive a componenţei de contravenţie prevăzută de art. 181 Cod contravenţional al RM, după cum urmează încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale.

Totodată, se atestă faptul că la etapa constatării şi cercetării faptei contravenţionale de către comisia administrativă nu au fost admise erori şi omisiuni specificate la art. 443 CC al RM, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare şi sancţionare contravenţională nu s-au identificat.

Instanţa de judecată menţionează că petiţionarul nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă care ar combate argumentele agentului constatator şi ar dovedi contrariul.

În acest sens, nerecunoaşterea vinei, nu constituie o probă în vederea demonstrării nevinovăţiei, iar argumentele petiţionarului precum că s-ar fi încălcat dreptul la interpret, instanţa îl va aprecia critic, or acesta a depus contestaţia semnată personal în limba română, fapt ce denotă că petiţionarul cunoaşte limba română, iar invocarea încălcării acestui drept

reprezint un argument tendenţios cu scopul de a duce instanţa de judecată în eroare şi de a se eschiva de răspundere.

Pe acest segment de analiză, instanţa reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie deşi a fost întocmit în lipsa petiţionarului S.R.L. ,,TREIV-FARM", acestuia i-au fost expediate nenumărate citaţii pentru a se prezenta la Pretura sectorului Botanica şi aşi expune poziţia vizavi de caz, care potrivit avizelor de recepţie au fost recepţionate (*f.d. 18, 21*), inclusiv petiţionarul a fost citat la Comisia administrativă pe lîngă Pretura sectorului Botanica pentru examinarea procesului–verbal *(f.d. 40, 42)*.

Aşadar, de către instanţa de judecată s-a constatat că procesul-verbal a fost întocmit corect, adică informaţiile necesare au fost completate şi că nu există erori sau omisiuni care ar încălca normele procedurale.

Raportând solicitările petiţionarului, instanţa de judecată urma să anuleze procesul-verbal în situaţia în care:

1. *Există eroare în conţinutul procesului-verbal.*
2. *Neîndeplinirea cerinţelor legale pentru întocmirea şi semnarea procesului-verbal.*
3. *Lipsa de notificare sau încălcarea dreptului la apărare al contravenientului.*
4. *Contravenientul nu a fost citat în mod legal pentru a fi prezent la şedinţa de examinare a cauzei.*
5. *Încălcarea altor norme procedurale sau legale care ar afecta valabilitatea procesului-verbal.*

În corespundere cu cele enunţate supra, instanţa a examinat procesul-verbal şi nu a găsit temeiuri pentru anularea acestuia. Mai mult ca atât acesta corespunde rigorilor prevăzute de Codul Contravenţional, din care motive va considera procesul-verbal ca legal şi valabil pentru a servi drept bază pentru hotărârea de sancţionare a contravenientului.

Nu pot fi luate în consideraţie argumentele petiţionarului precum că s-ar fi adresat cu plîngeri la pretorul sectorului Botanica pentru a fi ridicate băncile din parc lîngă care permanent să acumulează gunoi şi că acest teritoriu nu cade sub obligaţiunile de salubrizarea teritoriului farmaciei date, instanţa le va da o apreciere critică, or învinuirea adusă S.R.L. ,,TREIV-FARM" se probează inclusiv şi prin planşele fotografice anexate la dosar *(f.d. 28-37)*, din care se observă că în imediata apropiere de farmacie a fost constatată încălcarea şi observă deşeuri, adică până la gardul care delimitează teritoriul parcului public de teritoriul adiacent farmaciei unde sunt instalate acele două bănci.

În afară de acesta, chiar dacă pretorul a menţionat că se va adresa la primărie pentru ridicarea acestor două bănci din parc, până la moment încă nu există o soluţie în acest sens. Concomitent, chiar şi în timpul ce farmacia nu activează, oricum îndeplinirea obligaţiunilor de salubrizare a teritoriului adiacent, se menţin în conformitate cu prevederile pct.90 din Regulamentul privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în oraşul Chişinău, aprobat prin Decizia nr. 12/3 din 23.07.2020.

În atare circumstanţe de învederat că fapta contravenţională înregistrată în procesul-verbal este dovedită şi urmează a fi sancţionată conform legii.

De notat este faptul că în contestaţia depusă, este esenţial ca petiţionarul să argumenteze în mod convingător de ce consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie este nelegal sau neîntemeiat. Acest lucru urma să includă prezentarea de dovezi sau argumente juridice care susţin poziţia ultimului.

Deşi a făcut trimitere la eventuale condiţii de netemeincie şi erori admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, acestea nu şi-au găsit confirmare, oferind o interpretare denaturată a circumstanţelor şi probelor obţinute.

Instanţa atestă că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăţia sa înaintînd o contestaţie în acest sens.

Aceeaşi concluzie se desprinde şi din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României),* în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării (cauza *Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008*). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat *(in dubio pro reo).*

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PMC01 003482.

Verificând aspectul de legalitate a procesului - verbal, instanţa de judecată reţine că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanţa constată că procesul - verbal cu privire la contravenţie seria MAI 06 150101 din 17.05.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Potrivit pct. 91.1 subpct. 1) al Regulamentului privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în mun. Chişinău aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 12/3 din 23.07.2020 în scopul păstrării unui aspect salubru al domeniului public din or. Chişinău, *se impun următoarele obligaţii pentru persoanele juridice rezidente, instituţiile publice: să menţină şi să asigure curăţenia (măturatul, spălatul, cositul ierbii, greblarea frunzelor uscate) a incintelor proprii, precum şi a zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita proprietăţii, şi domeniul public, precum trotuar şi zona de trotuar şi spaţiu verde, inclusiv alveolele până la partea carosabilă a străzii sau a drumului, pe porţiunea din dreptul imobilului, conform schemei de salubrizare şi amenajare aprobate de către Pretura de sector*, fapt admis de către S.R.L. ,,TREIV-FARM”.

Este important de reţinut, în general, dacă o parte contestă o decizie sau un proces-verbal, ***aceasta trebuie să prezinte argumente şi dovezi solide*** pentru a susţine contestaţia sa şi să participe la procedura de judecată pentru a-şi apăra poziţia. În consecinţă, în absenţa obiecţiilor şi a prezenţei petiţionarului la şedinţa de judecată, instanţa de judecată poate decide să menţină hotărârea Comisiei Administrative şi sancţiunea aplicată. Aceasta subliniază importanţa respectării procedurilor legale şi a prezentării unor argumente valide într-un proces de contestare.

Ţinând cont de prevederile normelor enunţate mai sus şi de faptul, că nu au fost stabilite temeiuri legale de încetarea procesului-verbal cu privire la contravenţie pe lipsa faptului contravenţiei prevăzute art. 181 Cod contravenţional, precum şi luând în consideraţie circumstanţele cazului şi temeiurile contestaţiei petiţionarului S.R.L. „TREIV-FARM”, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia împotriva hotărârii Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chişinău nr. 7/23 din 17.07.2024, ca fiind una neîntemeiată.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 448, 462 Cod contravenţional a Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de către S.R.L. „TREIV-FARM”, ca fiind neîntemeiată.

Se menţine fără modificări Hotărârea Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chişinău nr. 7/23 din 17.07.2024 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui S.R.L. „TREIV-FARM” în baza art. 181 Cod contravenţional al RM.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco