Dosar 2a-285/23 judecătoria Drochia, sediul Central, judecător R.Chistruga

Decizie

21 septembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

în componenţa:
Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu, Andrian Ciobanu
Grefier Roxana Iacubovscaia

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Creangă Gheorghe împotriva hotărîrii judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 noiembrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CA ,,Asterra Grup" SA către Creangă Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres,-

Constată:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 23 mai 2022, CA ,,Asterra Grup" SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Creangă Gheorghe privind încasarea prejudiciului în ordine de regres.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat, că la data de 22.03.2021, ora 15:00, conform dosarului contravențional, s-a stabilit, că pe traseul M-5 km 141+ 700 m., a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model Mercedes Sprinter cu n/î ***** la volanul căruia se afla pîrîtul, care a accidentat automobilul de model VW Carfter cu n/î *****.

Vinovat în procedura accidentului rutier, a fost recunoscut pîrîtul Creangă Dumitru, fiind atras la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art. 242 alin. (1) Cod civil.

Dat fiind faptul, că pîrîtul/vinovat de accident, a prezentat polița de asigurare RCAI-005928409 valabilă din 27.06.2020-26.06.2021, eliberată de Compania de Asigurări ,,Asterra Grup" SA, pentru automobilul de model Mercedes Sprinter cu n/î ***** și păgubitul cu automobilul de model VW Crafter cu n/î ***** fiind asigurat cu Poliță de Asigurare de avarii accidentale pentru vehicule cu motor (CASCO) CS nr. CSK2020-001107/3-6, de asemenea la CA ,,Asterra Grup" SA, la cererea asiguratorului/părții, cu citarea legală prin telegramă a părții pîrîte, reclamantul a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor asupra automobilului păgubitului de medel VW Crafter cu n/î *****, împreună cu reprezentantul părții păgubite ,,Parcul de Autobuse și Taximetre nr. 9 din Briceni" SRL.

În urma constatării pagubelor în baza procesului-verbal de constatare a pagubelor nr. D/D AORCA 15659/03/21C din 26.03.2021, reclamantul CA ,,Asterra Grup" SA s-a evaluat paguba materială în urma constatărilor evaluate de companii și în baza calculului pieselor de schimb și reparație emis de ,,Parcul de Autobuze și Taximetrie nr. 9 din Briceni" SRL, conform calculului costului restabilirii autovehiculului avariat, s-a constatat despăgubirea de asigurare pe cazul dat, constituind suma în mărime de 69628, 00 lei.

Părțile analizînd actele de evaluare și în urma negocierilor, părțile de comun acord, au ajuns la un Acord-CASICO cu privire la stabilirea și modalitatea de achitare a despăgubirilor de asigurare, cu partea păgubită, unde, mărimea căruia constituie, suma totală de 69628, 00 lei.

Conform ordinului de plată nr. 2100033481 din 09.11.2021, CA ,,Asterra Grup" SA a efectuat transferul plății despăgubirii de asigurare în mărime de 67509, 00 lei, pe contul părții păgubite.

În urma finisării tuturor acțiunilor de asigurare și despăgubire asiguratorii, CA ,,Asterra Grup" SA, a depistat că la momentul accidentului rutier, pîrîtul Creangă Gheorghe, nu deține permis de conducere mecanolzibil și conform pct. 1 al Hotărîrii Guvernului nr. 571 din 26.06.1999 ,,Cu privire la unele măsuri în vederea respectării condițiilor Convenției asupra circulației rutiere".

Astfel, CA ,,Asterra Grup" SA și-a rezervat dreptul în conformitate cu prevederile art. 29 lit. c) al Legii 414, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, să-i înainteze pîrîtului o pretenție la data de 17.12.2021, față de aceasta, pentru recuperarea daunei materiale în ordine de regeres în mărime de 67509, 00 lei, pe cale amiabilă sau extrajudiciar, pretenția fiind recepționată cu succes, la data de 20.12.2021, însă rămasă neexecutată.

Ce ține de dobînda de întîrziere, aceasta a fost calculată din data expedierii scrisorii cu aviz + 7 zile de soluționare amiabilă, extrajudiciră a conflictului, și anume 27.12.2021- pînă la data de 30.05.2022.

Astfel, reclamantul solicită admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, cu încasarea sumei de 67509, 00 lei din contul pîrîtului Creangă Gheorghe în baneficiul reclamantului CA ,,Asterra Grup" SA, ca pagubă materială. Încasarea sumei de 3247, 09 lei, din contul pîrtului Creangă Gheorghe în beneficiul reclamantului CA ,,Asterra Grup" SA, ca dobîndă de întîrziere. Încasarea sumei de 2122, 69 lei, în calitate de taxă de stat și suma de 7000, 00 lei cu titlul de asistență juridică din contul pîrîtului Creangă Gheorghe în baneficiul reclamantului, ca cheltuilei suportate în urma înaintării cererii de chemare în judecată în instanța de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărîrea judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 noiembrie 2022 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către CA ,,Asterra Grup" SA împotriva lui Creangă Gheorghe privind încasarea prejudiciului în ordine de regres. S-a încasat de la Creangă Gheorghe, în beneficiul lui CA ,,Asterra Grup" SA, suma de 67509, 00 (șaizeci și șapte mii cinci sute nouă, 00 bani) lei drept pagubă materială, suma de 3247, 09 (trei mii două sute patruzeci și șapte, 09 bani) lei drept dobînda de întîrziere, suma de 2122, 69 (două mii una sută douăzeci și doi, 69 bani) lei drept cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii și suma de 7000, 00 (șapte mii, 00 bani) drept cheltuieli pentru asistența juridică.

Solicitarea apelantului:

La data de 29 decembrie 2022, Creangă Gheorghe a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii instanței de fond, iar la data de 07 aprilie 2023 a depus apel motivat. Consideră hotărîrea instanței de fond ca neîntemeiată. Solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii judecătoriei Drochia sediul Central din 29 noiembrie 2022.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul Creangă Gheorghe a indicat următoarele: hotărîrea emisă de către instanţa de judecată a fost emisă în lipsa sa, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil.

La momentul accidentului deţinea poliţă de asigurare obligatorie, eliberată de intimat CA ,,Asterra Grup,, SA care era valabilă.

Intimatul a inaintat cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres, motivînd că la momentul comiterii accidentului rutier nu deţinea permis de conducere,

însă agentul constatator nu l-a recunoscut vinovat, în faptul că nu deţinea permis de conducere, prin urmare a considerat că permisul pe care îl deţinea este valabil.

Mai invocă apelantul, că la data de 27 iunie 2020 a încheiat cu intimatul CA ,,Asterra Grup,, SA, contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto. La momentul încheierii contractului cu intimatul, a prezentat permisul de conducere pe care îl deţinea, la acel moment careva pretenţii faţă de permis nu au fost înaintată de intimat, dacă reieșind din argumentele reclamantei nu deţinea permis de conducere mecanolizibil, de ce a fost semnat contractul, urmînd să refuze în încheierea contrractului şi nu trebuia să-i fie eliberată poliţa de asigurare obligatorie.

La fel, consideră apelantul că probele prezentate de către reclamant în acţiunea depusă, nu corespund realităţii şi anume:

Reclamantul cererea şi-a probat-o, cu o listă de piese şi lucrări de reparaţie pentru restabilirea autovehicolului pentru transportarea mărfurilor de modelul Volkswagen Crafter în sumă totală de 69 628 lei. Iar, devizul de chetuieli este anexat la dosar în altă limbă- rusa, şi întocmit de o persoană interesată, şi anume proprietarul autovehicufui de modelul Volkswagen Crafter- Parcul de autobuze şi taximetre nr. 9 din or. Briceni, în lipsa sa.

Conform prevederilor art. 21 Legii Nr. 414 din 22-12-2006, Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, alin. (4) se invocă că costul reparaţiei autovehicului se stabileşte pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate acceptată de părţi, ce unitate specializată a reparat vehiculul nu cunoaște, or, partea intimată nu a prezentat așa probe.

Intimatul nu a anexat la dosar alte probe care ar fi confirmat prejudiciul cauzat în rezultatul accidentului şi anume dosarul de daune - dosar care include totalitatea documentelor necesare consatării şi soluţionării cazului de asiguare. Conform art.21 a Legii nr. 414 din 22.12.2006 Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule/ se deschide obligatoriu dosarul de daune, şi care este procedura de constatare a pagubelor.

Și anume conform prevederilor art. 21 alin. (3) lit. f) a Legii menționate se stipulează că actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparaţie și/sau de înlocuire a părţilor sau pieselor avariate, întocmit de un expert independent sau de unitatea de specialitate acceptat de părţi.

Conform prevederilor alin. (12) se invocă că actele de evaluare a despăgubirilor de asigurare întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirilor de asigurare.

Din temeiurile invocate consideră că instanţa de judecată a intrepretat eronat legea, temeuri pentru care solicită a fi casată hotărîrea.

Prin referința depusă la data de 25 mai 2023 de către CA ,,Astrerra Grup,, SA se solicită respingerea cererii de apel declarată de către Creangă Gheorghe, menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de CA ,,Asterra Grup,, SA cu privire la examinarea cererii de apel înaintată de Creangă Gheorghe în mărime de 5000,00 lei.

În ședința instanței de apel apelantul Creangă Gheorghe și avocatul Racoviță Ion au susținut cererea de apel înaintată. Reprezentantul CA ,,Asterra Grup,, SA fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, Colegiul în conformitate cu art.379 CPC a considerat posibil de examinat cauza în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind părțile prezente, judecînd apelul, verificând argumentele invocate, analizând materialele cauzei, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră apelul întemeiat şi pasibil de admis cu casarea hotărîrii instanței de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Potrivit art. 386 alin. (1), lit. c) și d) CPC, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform dispozițiilor art.373 alin.(1), (2) și (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu prevederile art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art.240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Prin urmare, în cadrul examinării cauzei civile s-a constatat cu certitudine că, la 22.03.2021, aproximativ la ora 15:00, pe traseul M-5 km 141+700 m., a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model Mercedes Sprinter cu n/î ***** la volanul căruia se afla pîrîtul, care a accidentat automobilul de model VW Crafter cu n/î *****.

Ca urmare a accidentului produs, vinovat în accidentul rutier, a fost recunoscut Creangă Gheorghe, fiind atras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 242 alin. (1) Cod civil al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. și 5 puncte de penalizare (f.d. 15).

Din materialele cauzei rezultă că, deținătorul autovehiculului de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, Creangă Gheorghe, a asigurat bunul mobil de răspundere civilă auto internă (RCA) la CA „Asterra Grup,, SA, fapt confirmat prin Poliţa de asigurare nr. RCAI-005928409 (f.d.10).

Ulterior, la data de 26.03.2021 a fost examinat automobilul de model VW Crafter cu n/î *****, iar prin procesul-verbal de constatare a pagubelor la autovehicule nr. D/D CASCO a fost constatată deteriorarea mai multor elemente și s-a stabilit că, în baza calculului pieselor de schimb și reparație emis de „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr. 9 din Briceni” SRL, s-a constatat despăgubirea de asigurare pe cazul dat, în mărime de 69628, 00 lei (f.d. 26-27).

CA „Asterra Grup,, SA invocă, că ulterior a depistat că la momentul accidentului rutier, Creangă Gheorghe nu deținea permis de conducere mecanolizibil, permis care începînd cu 01 septembrie 1999 se consideră nevalabil.

În scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului la 15.12.2021 a expediat o pretenție în adresa lui Creangă Gheorghe prin care a solicitat achitarea/recuperarea daunei materiale, respectiv pîrîtul nu a reacționat sub nici o formă necătînd la faptul că, avizul a fost recepționat la 20.12.2021 (f.d.31-32).

La data de 23 mai 2022, CA ,,Asterra Grup,, SA a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Creangă Gheorghe, solicitînd încasarea sumei de 67509,00 lei ca pagubă materială, suma de 3247,09 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 2122,69 lei cu titlu de taxă de stat și 7000,00 lei cu titlu de asistență juridică.

Prin hotărîrea judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 noiembrie 2022 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către CA ,,Asterra Grup" SA împotriva lui Creangă Gheorghe privind încasarea prejudiciului în ordine de regres. S-a încasat de la Creangă Gheorghe, în beneficiul lui CA ,,Asterra Grup" SA, suma de 67 509, 00 (șaizeci și șapte mii cinci sute nouă, 00 bani) lei drept pagubă materială, suma de 3 247, 09 (trei mii două sute patruzeci și șapte, 09 bani) lei drept dobînda de întîrziere, suma de 2 122, 69 (două mii una sută douăzeci și doi, 69 bani) lei drept cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii și suma de 7 000, 00 (șapte mii, 00 bani) drept cheltuieli pentru asistența juridică.

Invocând ilegalitatea şi netemeinicia hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 29 noiembrie 2022, apelantul Creangă Gheorghe a contestat-o cu apel solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinse integral cerințele reclamantului ca fiind neîntemeiate.

Colegiul Civil în conformitate cu art. 373 CPC, verificând circumstanţele şi raportul juridic litigios stabilit în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, apreciind probele din dosar a ajuns la concluzia că hotărârea primei instanţe urmează să fie casată integral cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de CA ,,Asterra Grup,, SA să fie respinsă.

Conform art. 2 alin.(2) din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la momentul producerii accidentului), constituie asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule contractul de asigurare, probat prin polița de asigurare RCA şi/sau polița de asigurare „Carte Verde", prin care un asigurător autorizat, în condiţiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la momentul producerii accidentului), persoanele fizice şi juridice, care au în posesie autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova, sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art. 8 alin.(1) și (2) din Legea menționată (în vigoare la momentul producerii accidentului), asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între posesorul de autovehicul şi asigurătorul autorizat să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto. Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de persoane); sau b) fără

indicarea persoanelor admise să utilizeze autivehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de persoane).

Conform art. 8 alin.(4) din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la momentul producerii accidentului), contractul de asigurare atestă existența asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.

Ca urmare a producerii cazului asigurat, la data de 26.03.2021 a fost întocmit Procesul-verbal de constatare a daunelor nr. D/D AORCA 15659/03/21/C, prin care au fost stabilite deteriorările existente la mijlocul de transport avariat de model Volkswagen Crafter cu n/î *****.

Potrivit Actelor privind lucrul efectuat pentru reparația automobilului Volkswagen Crafter cu n/î *****, SRL „Parcul de Autobuze și taximetre nr.9 din Briceni„ a emis lista unde este indicat costul pieselor și a lucrului efectuat, potrivit cărora pentru repararea mijlocului de transport de model Volkswagen Crafter a fost necesară suma de 67509,00 lei (f.d. 25).

CA „Asterra Grup„ SA, în calitate de asigurator de răspundere civilă obligatorie contractat de Creangă Gheorghe, prin ordinul de plată nr. 2100033481 din 09 noiembrie 2021 a achitat SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.9 din Briceni„ costul pentru reparația automobilului păgubitului (f.d.28).

Cu referire la prevederile art. 2024 alin.(1) din Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoana are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate daca legea sau contractul nu prevede altfel.

La rîndul său, indică și prevederile art. 29 lit. c) a Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la momentul producerii accidentului), reglementează expres că asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd: persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere.

Potrivit prevederilor art. 19 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 se stabilește că, dreptul de a conduce un vehicul se confirmă prin permisul de conducere.

La caz este de menționat că, reclamanta/intimata CA „Asterra Grup„ SA în acțiunea sa face referire la pct. (1) din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.571 din 21 iunie 1999 – care prevede, că se consideră nevalabile, începând cu 1 septembrie 1999, permisele de conducere auto şi certificatele de înmatriculare a vehiculelor, eliberate până la punerea în aplicare a tipurilor mecanolizibile de permis de conducere şi certificat de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 778 din 20 noiembrie 1995 – acest argument al reclamantului fiind preluat de către instanța de fond, care însă nu a ținut cont de faptul că pct. 1 al Hotărârii Guvernului menționat a fost abrogat prin hotărârea Guvernului 770 din 15.10.2012, MO, 216-220/19.10.2012.

Astfel, potrivit materialelor cauzei se reține, că pîrîtul/apelant Creangă Gheorghe, la momentul producerii accidentului, deținea permis de conducere de model vechi nr. 719820, eliberat la 31.08.1982 (f.d. 16).

Conform Hotărârii Guvernului Nr. 1127 din 07.10.2008 cu privire la aprobarea modelelor permiselor de conducere de tip nou, „Condițiile provizorii pentru eliberarea permiselor de conducere, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 778 din 20 noiembrie 1995, conform anexei nr. 3; Modificările ce se operează în Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi

desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier", conform anexei nr. 4. 2. Permisele de conducere puse în aplicare prin Hotărârea Guvernului nr. 778 din 20 noiembrie 1995 „Cu privire la aprobarea şi punerea în aplicare a tipurilor mecanolizibile de permis de conducere şi certificat de înmatriculare a mijloacelor de transport" (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1996, nr. 11-12, art. 57) se vor elibera până la 1 ianuarie 2011, concomitent cu permisele de conducere de tip nou, cu respectarea condițiilor prevăzute în anexa nr. 3 la prezenta hotărâre şi rămân valabile pe un termen nelimitat.

Eliberarea permiselor de conducere de tip nou şi preschimbarea celor de tip vechi se va efectua numai la solicitarea cetăţenilor. Ministerul Dezvoltării Informaționale, în termen de pînă la 1 ianuarie 2011, va asigura implementarea noului sistem de documentare a conducătorilor de vehicule pe întreg teritoriul republicii. Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene va informa statele străine despre punerea în aplicare în Republica Moldova a permiselor de conducere de tip nou.

Astfel, în conexiunea celor relatate mai sus Colegiul Civil, constată că instanța de fond a dat o interpretare eronată atât cadrului legal aplicabil speței cât și faptului că la momentul producerii accidentului rutier, pârâtul/apelant Creangă Gheorghe nu deținea permis de conducere, deoarece cel, pe care îl deținea era de tip vechi, motiv din care eronat a admis acțiunea depusă de CA „Asterra Grup,, SA.

Or, normele vizate supra, admit deținerea permiselor de ambele tipuri –mecanolizibil și de tip vechi/sovietic până la preschimbarea ultimului model, în mod benevol, de fiecare cetățean în parte, la solicitarea ultimului, fără careva limitări în timp.

Totodată, Colegiul Civil cu referire la circumstanțele indicate în speța dată, raportate la normele aplicabile speței menționează și faptul că, necorespunderea formei permisului de conducere nu egalează și cu lipsa dreptului de a conduce mijlocul de transport, dar propune deținătorul permisului de conducere de tip vechi să obțină un nou act (permis de conducere), permisiv de drept, pentru unificarea modelelor de permise de conducere pe teritoriul Republicii Moldova, dar nu și pentru confirmarea dreptului obținut deja de a conduce mijloace de transport.

Colegiul Civil menționează faptul că, deși pîrîtul/apelant Creangă Gheorghe, deținea un permis de conducere de model vechi și nu deținea permis de conducere de tip nou – mecanolizibil, asemenea circumstanță nu egalează cu lipsa dreptului de a conduce mijlocul de transport.

Or, sub aspectul Legii 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, aplicată de reclamant la depunerea prezentei acțiuni, este important de subliniat faptul că, dreptul de a înainta acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor survine atunci când persoana respectivă nu dispune în genere de permis de conducere a mijlocului de transport, adică nu are dreptul de a conduce mijlocul de transport, fapt ce se deduce din sensul și scopul Legii indicate supra, art.29, care în lit. c) indică drept condiție de formulare a acțiunii în regres - fie lipsa permisului de conduce, fie ridicarea provizorie a acestuia.

În așa mod se conchide, că cel ce se face vinovat în accident, va răspunde în ordine de regres, sub incidența art. 29 lit c) din Legea vizată, atunci cînd la momentul accidentului nu va deține dreptul de a conduce mijlocul de transport, exteriorizat prin lipsa permisului de conducere, sau cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere – circumstanțe ce nu se constată în speța dată.

Astfel, în situația respectivă, Colegiul Civil conchide că, pentru survenirea condiției de formulare a acțiunii în regres este important ca partea vinovată să nu dispună în genere de

permis de conducere, sau să încalce regulile privind deținerea acestuia, dar nu și în situația în care permisul este de model vechi.

De altfel, actul (permisul de conducere) poate fi modernizat, modificat pe parcursul anilor, însă faptul dat nu schimbă dreptul persoanei de a conduce mijlocul de transport. Adică, indiferent de modelul actului de conducere, dreptul persoanei de a conduce mijlocul de transport este același.

În asemenea circumstanțe partea ce deține dreptul de a conduce, este obligată la ajustarea actului permisiv conform condițiilor de formă prevăzute de Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.571 din 21 iunie 1999, totodată, în temeiul Hotărârii Guvernului Nr. 1127 din 07.10.2008 fiind stabilită valabilitatea permiselor de tip vechi până la preschimbarea acestora la solicitarea cetăţenilor.

În așa mod, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, constatând temeinicia apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 29 noiembrie 2022, va casa hotărârea pronunțată și va emite o nouă hotărâre prin care acțiunea formulată de CA „Asterra Grup,, către Creangă Gheorghe privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată va fi respinsă integral.

Având în vedere faptul că, concluziile primei instanţe sunt neîntemeiate, rezultate din aprecierea eronată a probelor și aplicarea eronată a normelor de drept, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi admite apelul, casează hotărârea pronunțată cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de CA „Asterra Grup,, SA către Creangă Gheorghe privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată va fi respinsă integral.

În conformitate cu art.385 lit.c) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se admite cererea de apel declarată de Creangă Gheorghe.

Se casează hotărîrea judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 noiembrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup,, SA către Creangă Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup,, SA către Creangă Gheorghe se respinge.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu