**DOSAR nr.1-25156108-12-1-06112025 (1-2963/2025),**
**nr. cauzei la urmărirea penală 2025330155**
**–Galev Nichita – art.217[1] alin.(3) lit.b) și f) Cod penal**

# S E N T I N Ţ Ă
# ÎN NUMELE LEGII

26 februarie 2026
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Gheorghe Ciobanu
Grefier - Nicoleta Popovici
*Cu participarea:*
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura municipiului Chișinău,
Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată - Adriana Țîcu
Apărătorului inculpatului Galev Nichita, avocatul - Andrei Rodideal
Inculpatului - Nichita Galev

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, cauza penală de învinuire a lui,

**Galev Nichita,** născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, cu domiciliu municipiul *****, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217[1] alin.(3) lit.b) și f) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

*Acuzatorul de stat, procuror în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Adriana Țîcu* a solicitat ca inculpatul Galev Nichita să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217[1] alin.(3) lit.b) și f) Cod penal și în condițiile prevederilor art.art.70 alin.(3[1]), 80[1] Cod penal, să-i fie stabilită lui Galev Nichita o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul ce ține de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope și analogice pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu prevederile art.90[1] Cod penal, să-i fie suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoare după cum urmează: - perioada de 1 (un) an 6 (șase) luni va fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul de 1 (un) an 6 (șase) luni de suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Totodată, a solicitat de a-i fi inclus în pedeapsa stabilită termenul aflării inculpatului Galev Nichita în stare de arest preventiv și anume de la 11.11.2024 până la 08.04.2025.

A solicitat dispunerea încasării de la inculpatul Galev Nichita în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum de 5600 lei, suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

De asemenea a solicitat de a fi nimicite corpurile delicte:

- un plic cu trei pachețele din polimer de tip zip-lock în care se află substanța mephedrone cu masa 0,410 g; două pachețele din polimer în care se află substanța PVP cu masa 0,306 g și cinci pachețele din polimer în care se află substanță hașiș cu masa totală de 4,697 g, două cântare electronice și 250 pachețele de tip zip-lock, care au fost transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni, conform ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală și transmiterea spre păstrare din 09.05.2025.

A mai solicitat de a fi dispusă confiscarea a 11 bancnote cu nominalul de 100 lei, 9 bancnote cu nominalul de 200 lei și 12 bancnote cu nominalul de 50 lei, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 15.03.2025, care au fost transmise Inspectoratului Fiscal de Stat conform ordonanței de transmitere a corpurilor delicte în camera de păstrare din 20.03.2025.

De asemenea, a solicitat de a fi dispusă confiscare telefonul mobil de model „Telefonul mobil de model „Redmi 13C” cu nr. IMEI 865504079154708, care au fost transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Strășeni, conform ordonanței de recunoaștere și de anexare ca corp delict la cauza penală din 04.06.2025.

*Apărătorul inculpatului Galev Nichita, avocatul Rodideal Andrei,* a solicitat ca în privința inculpatului Galev Nichita să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în temeiul art.90 Cod penal să-i fie suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

*Inculpatul Galev Nichita* a susținut poziția apărătorului și a specificat că îi pare rău de cele comise.

Cauza examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 06 noiembrie 2025 – 26 februarie 2026.

**A C O N S T A T A T:**

1.1. **Galev Nichita,** în urma înțelegerii prealabile cu alte persoane în curs de identificare, din interes material, în perioada anului 2024, data exactă nefiind posibil de stabilit și până la momentul reținerii, data de 11.11.2024, a aderat la un grup de persoane

implicate în distribuirea ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare prin intermediul magazinelor Online. În acest sens, acționând la indicația unei persoane în curs de identificare, administrator al unui magazin organizat prin intermediul rețelei internet și aplicației „Telegram”, specializat în vânzarea drogurilor, pe parcursul perioadei indicate de timp, în repetate rânduri, a preluat din diferite locații din mun. Chișinău, diverse tipuri de droguri în proporții mari, inclusiv PVP, hașiș și altele.

Ulterior, Galev Nichita, după preluarea drogurilor în cantități mari, fiind deja ambalate în pachete din polimer de tip „zip-lock”, le distribuia în alte locații de pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv din mun. Chișinău, mun. Strășeni și mun. Bălți, ascunzând drogurile în pământ, după care transmitea informația despre locul aflării drogurilor (coordonatele geografice) și fotografiile cu locul plasării acestora, prin intermediul aplicațiilor electronice și mijloacelor de comunicare cifrate, fie către potențialii cumpărători, fie către alte persoane neidentificate în cadrul urmăririi penale, pentru ulterioara distribuire către consumatorii finali, activitate pentru care era remunerat financiar.

Astfel, la data de 11.11.2024, Galev Nichita Petru s-a deplasat în mun. Chișinău, conform coordonatelor GPS: 46.996065 28.852054, 46.996148 28.852283, 46.998069 28.851771, 46.997709 28.852477, 46.996387 28.852944, primite pe telefonul acestuia prin intermediul aplicației telegram, unde a plasat 5 pachețele învelite în bandă izolantă de culoare galbenă combinată cu verde.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-4643 din 04.03.2025, substanța solid-lipicioasă, de culoare verde-cafenie, prezentată în 5 (cinci) pachete din hârtie de pergament, depistate și ridicate la data de 06.11.2024, în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală - cercetarea la fața locului în mun. Chișinău, conform coordonatelor GPS din telefonul mobil, prezentate de către cet. Galev Nichita Petru d. n. *****: 46.996065 28.852054, 46.996148 28.852283, 46.998069 28.851771, 46.997709 28.852477, 46.996387 28.852944, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - hașiș, constituie în total 4,697 g.

În conformitate cu Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 4,697 g hașiș se atribuie la cantitate mare.

Tot Galev Nichita Petru, în vederea distribuirii remunerate a drogurilor, conform locațiilor recepționate prin intermediul aplicației „Telegram”, a păstrat la domiciliul său situat în mun. Chișinău, str. Zelinski 32/6, ap.37, două cântare electronice la scară mică, 250 pachețele de tip zip-lock și trei pachețele de tip zip- lock.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-4644 din 31.01.2025, substanța solidă, cu aspect de cristale și praf, de culoare albă, prezentată într- un pachet din polimer, de tip zip-lock, predată la 11.11.2024, în urma percheziției la domiciliul cet. Galev Nichita Petru, a.n. *****, str. Z*****, conține mephedrone, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Masa substanței care conține mephedrone, constituie 0,410 g. Substanța solidă cu aspect de bulgări și praf, de culoare brun-cafenie, prezentată

în două pachete din polimer, de tip zip-lock, predate în aceleași circumstanțe, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie în total 0,306 g.

În conformitate cu Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea substanțelor psihotrope și stupefiante păstrată la domiciliul lui Galev Nichita, constituie cantitate mare.

Prin acțiunile sale intenționate Galev Nichita a comis infracțiunea prevăzută de art.217[1] alin.(3) lit.b) și f) Codul penal, individualizată prin circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, după calificativul păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari.

**PROCEDURA**

2.1.La data de 04 noiembrie 2025 cauza penală a fost expediată pentru examinarea în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, fiind înregistrată la 06.11.2025 în cancelaria instanței, care a fost repartizat spre examinare la 06.11.2025 judecătorului Gheorghe Ciobanu.

2.2. Prin urmare, în ședința de judecată din 27 ianuarie 2026, Galev Nichita a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2.3. Ținând cont de cererea formulată de inculpatul Galev Nichita și în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care la concretizarea instanței a declarat că le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții și nu a solicitat administrarea de noi probe, şi în mod liber a fost de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat în faza de urmărire penală.

2.4. Din probele administrate în faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului Galev Nichita sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse și rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, și actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, iar materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană.

2.5. Astfel, faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe și din considerentul că cererea înaintată de inculpatul Galev Nichita privind examinarea cauzei

conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată prin încheiere protocolară a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) Cod de procedură penală.

## ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

### Argumentele inculpaților

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 27 ianuarie 2026, inculpatul Galev Nichita şi-a recunoscut vina integral. A declarat că la 11 noiembrie sau 14 noiembrie 2024, la domiciliul lui din mun.Chișinău str.Zelinski 32/6 ap.37 a intrat poliția și au solicitat efectuarea percheziției, atunci el a scos 2 cântare, 250 pachete de tip „zip lock”, un pachet cu substanță și 2 pachete de substanța de tip „zip lock”. De asemenea a fost de acord ca să-i fie verificată informația care o deținea în telefonul lui mobil. După care, s-au deplasat la Inspectoratul de poliție Strășeni și acolo a fost reținut.

A concretizat că este de acord cu învinuirea citită și îi pare rău de cele comise.

A indicat că cumpăra substanțe în cantitate mare, după care le distribuia în cantități mai mici, prin intermediul magazinului online „Telegram”. La fel, cumpăra substanțele narcotice în cantități prin intermediul magazinului online „Telegram”, respectiv nu cunoaște persoana de la care a cumpărat, deoarece niciodată nu s-au contactat.

A susținut că mijloacele bănești ridicate în sumă de 4000 lei îi aparține, aceștia proveneau de la banca „Moldova - Agroindbank”, el activa oficial în Marea Britanie, începând cu anul 2023 până la data de 08 octombrie 2024.

A menționat că în telefonul lui, în aplicația „Telegram” au fost depistate poze cu locația unde au fost ascunse droguri, care ulterior trebuia să fie preluate de alte persoane.

### Probele acuzării

3.3. Deși, Galev Nichita își recunosc vina în comiterea infracțiunii incriminată, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

-*Procesul- verbal de percheziție din 11.11.2024*, potrivit căruia a fost supus percheziției domiciliul lui Galev Nichita din mun. Chișinău, str. Zelinski 32/6, ap.37. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate două cântare electronice la scară mică, 250

pachețele de tip zip- lock și trei pachețele de tip zip-lock cu miros specific, telefonul mobil de model „Redmi 13C” cu nr. IMEI 865504079154709 și mijloace bănești după cum urmează: 11 bancnote cu nominalul de 100 lei, 9 bancnote cu nominalul de 200 lei și 12 bancnote cu nominalul de 50 lei../ f.d.18-19/

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.11.2024* cu planșa fotografică aferentă acestuia, conform coordonatelor GPS: 46.996065 28.852054, 46.996148 28.852283, 46.998069 28.851771, 46.997709 28.852477, 46.996387 28.852944, din telefonul mobil ce aparține lui Galev Nichita. În cadrul cercetării la fața locului au fost depistate 5 pachețele învelite cu bandă izolantă de culoare galbenă combinată cu verde, ce conțin masă vegetală solidă de culoare cafenie cu miros specific. /f.d.34-39/

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.03.2025*, conform căruia au fost supus examinării mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Galev Nichita Petru. /f.d.50-51/

-*Procesul-verbal de examinare din 04.06.2025, cu capturi de ecran aferente acestuia*, potrivit căruia au fost supus examinării telefonul mobil ridicat în cadrul percheziției de la Galev Nichita Petru, cu discuțiile purtate prin intermediul aplicației de mesagerie „Telegram”, pe care are create mai multe conturi, printre care se numără contul cu denumirea „@Jupiter_asd” creat de pe numărul de telefon „+373 76940620”. Ulterior s-a stabilit că ultimul poartă discuții cu mai multe contacte printre care și cu complicele lui contactul utilizatorul „@TOPMRGG” a cărui număr de telefon este ascuns și denumit „OPERATOR MORGEN”.

Conform discuțiile reiese că acestea se referă în principal la comenzile de distribuire a substanțelor narcotice, cantitate, prețul și coordonatele GPS unde urmează a fi plasate substanțele narcotice. /f.d.58-103/

-*Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-4644 din 31.01.2025,* conform căruia substanța solidă, cu aspect de cristale și praf, de culoare albă, prezentată într- un pachet din polimer, de tip zip-lock, predată la 11.11.2024, în urma percheziției la domiciliul cet. Galev Nichita Petru, a.n. *****, str. Z*****, conține mephedrone, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Masa substanței care conține mephedrone, constituie 0,410 g. Substanța solidă cu aspect de bulgări și praf, de culoare brun-cafenie, prezentată în două pachete din polimer, de tip zip-lock, predate în aceleași circumstanțe, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie în total 0,306 g. /f.d.30-32/

-*Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-4643 din 04.03.2025,* conform căruia substanța solid-lipicioasă, de culoare verde-cafenie, prezentată în 5 (cinci) pachete din hârtie de pergament, depistate și ridicate la data de 06.11.2024, în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală - cercetarea la fața locului în mun. Chișinău, conform coordonatelor GPS din telefonul mobil, prezentate de către cet. Galev Nichita Petru a. n.*****: 46.996065 28.852054, 46.996148 28.852283, 46.998069 28.851771, 46.997709 28.852477, 46.996387 28.852944, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - hașiș, constituie în total 4,697 g. /f.d 43-45/

-*Corpuri delicte:*

- un plic cu trei pachețele din polimer de tip zip-lock în care se află substanța mephedrone cu masa 0,410 g; două pachețele din polimer în care se află substanța PVP cu masa 0,306 g și cinci pachețele din polimer în care se află substanță hașiș cu masa totală de 4,697 g, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 09.05.2025 și transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Strășeni. /f.d.47/

- două cântare electronice și 250 pachețele de tip zip-lock, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 09.05.2025 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Strășeni. /f.d.48-49/

- 11 bancnote cu nominalul de 100 lei, 9 bancnote cu nominalul de 200 lei și 12 bancnote cu nominalul de 50 lei, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 15.03.2025 și transmise spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat. /f.d.52-54/

-telefonul mobil de model „Redmi 13C" cu nr. IMEI 865504079154708. recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.06.2025 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Strășeni. /f.d.104-105/

3.4. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

3.5. Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba

materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

3.6. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 13 noiembrie 2024 (f.d.123-124) acțiunile inculpatului Galev Nichita au fost încadrate în baza art.$217^1$ alin.(4) lit.d) Cod penal, ulterior conform ordonanței privind completarea acuzării din 31 octombrie 2025 (.f.d.221) dar și potrivit Rechizitoriului din data 31 octombrie 2025 (f.d.228-231), acțiunile inculpatului Galev Nichita au fost încadrate în baza art.$217^1$ alin.(3) lit.b) și f) Cod penal.

3.7. Art.$217^1$ alin.(3) lit.b) și f) Cod penal, are următoarea dispoziție a normei penale, *Acţiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârşite de două sau mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari,* iar la caz sunt prezente acțiunile prevăzute de alin. (2) al art.$217^1$ Cod penal și anume, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, după calificativul păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare.

3.8. Fapta a fost comisă perioada anului 2024 până la 11 noiembrie 2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.$217^1$ alin.(3) Cod penal a fost operată prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016.

Respectiv, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

3.9. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Galev Nichita a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

3.10. *Ca urmare, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt ce succed*:

Galev Nichita, în urma înțelegerii prealabile cu alte persoane în curs de identificare, din interes material, în perioada anului 2024, data exactă nefiind posibil de stabilit și până la momentul reținerii, data de 11.11.2024, a aderat la un grup de persoane implicate în distribuirea ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare prin intermediul magazinelor Online. În acest sens, acționând la indicația unei persoane în curs de identificare, administrator al unui magazin organizat prin intermediul rețelei internet și aplicației „Telegram”, specializat în vânzarea drogurilor, pe parcursul perioadei indicate de timp, în repetate rânduri, a preluat din diferite locații din mun. Chișinău, diverse tipuri de droguri în proporții mari, inclusiv PVP, hașiș și altele.

Ulterior, Galev Nichita, după preluarea drogurilor în cantități mari, fiind deja ambalate în pachete din polimer de tip „zip-lock”, le distribuia în alte locații de pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv din mun. Chișinău, mun. Strășeni și mun. Bălți,

ascunzând drogurile în pământ, după care transmitea informația despre locul aflării drogurilor (coordonatele geografice) și fotografiile cu locul plasării acestora, prin intermediul aplicațiilor electronice și mijloacelor de comunicare cifrate, fie către potențialii cumpărători, fie către alte persoane neidentificate în cadrul urmăririi penale, pentru ulterioara distribuire către consumatorii finali, activitate pentru care era remunerat financiar.

Astfel, la data de 11.11.2024, Galev Nichita Petru s-a deplasat în mun. Chișinău, conform coordonatelor GPS: 46.996065 28.852054, 46.996148 28.852283, 46.998069 28.851771, 46.997709 28.852477, 46.996387 28.852944, primite pe telefonul acestuia prin intermediul aplicației telegram, unde a plasat 5 pachețele învelite în bandă izolantă de culoare galbenă combinată cu verde.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-4643 din 04.03.2025, substanța solid-lipicioasă, de culoare verde-cafenie, prezentată în 5 (cinci) pachete din hârtie de pergament, depistate și ridicate la data de 06.11.2024, în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală - cercetarea la fața locului în mun. Chișinău, conform coordonatelor GPS din telefonul mobil, prezentate de către cet. Galev Nichita Petru a. n. *****: 46.996065 28.852054, 46.996148 28.852283, 46.998069 28.851771, 46.997709 28.852477, 46.996387 28.852944, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - haşiş, constituie în total 4,697 g.

În conformitate cu Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 4,697 g haşiş se atribuie la cantitate mare.

Tot Galev Nichita Petru, în vederea distribuirii remunerate a drogurilor, conform locațiilor recepționate prin intermediul aplicației „Telegram”, a păstrat la domiciliul său situat în mun. Chișinău, str. Zelinski 32/6, ap.37, două cântare electronice la scară mică, 250 pachețele de tip zip-lock și trei pachețele de tip zip- lock.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-4644 din 31.01.2025, substanța solidă, cu aspect de cristale și praf, de culoare albă, prezentată într- un pachet din polimer, de tip zip-lock, predată la 11.11.2024, în urma percheziției la domiciliul cet. Galev Nichita Petru, a.n. *****, str. Z*****, conține mephedrone, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Masa substanței care conține mephedrone, constituie 0,410 g. Substanța solidă cu aspect de bulgări și praf, de culoare brun-cafenie, prezentată în două pachete din polimer, de tip zip-lock, predate în aceleași circumstanțe, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie în total 0,306 g.

În conformitate cu Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea substanțelor psihotrope și stupefiante păstrată la domiciliul lui Galev Nichita, constituie cantitate mare.

Instanța de judecată reține că declarațiile inculpatului coroborează cu probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în instanța de judecată și

anume: - *Procesul- verbal de percheziție din 11.11.2024 / f.d.18-19/; Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.11.2024 cu planșa fotografică aferentă acestuia /f.d.34-39/; Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.03.2025 /f.d.50-51/; Procesul-verbal de examinare din 04.06.2025 /f.d.58-103/; Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-4644 din 31.01.2025 /f.d.30-32/; Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-4643 din 04.03.2025 /f.d.43-45/.*

3.11. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Galev Nichita întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.$217^1$ alin.(3) lit.b) și f) Cod penal.

*Obiectul juridic nemijlocit* al infracțiunii prevăzute de art. $217^1$ din Codul penal îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății publice.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii în cauză îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de droguri apărate împotriva operațiunilor ilegale cu asemenea substanțe, săvârșite în scop de înstrăinare.

*Obiectul material* al infracțiunii specificate îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analoagele acestora, fiind caracterizate în proporții mari.

Conform alin. (1), (2), (3) al art. $134^1$ Cod penal, prin *droguri* se înţeleg substanţele reglementate de Convenţia unică asupra stupefiantelor din 1961 sau de Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971, precum şi oricare dintre substanţele şi plantele aflate sub control naţional, incluse în lista nr.3 din tabelele I–III, prevăzute în anexa nr.1 la Legea nr.201/2025 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, a precursorilor, a substanţelor psihoactive noi şi a substitutelor de droguri.

(2) Prin *substanţe stupefiante* se înţeleg substanţele de origine naturală sau sintetică, înscrise în anexele la Convenţia unică asupra stupefiantelor din 1961 şi prevăzute în actele normative aprobate de Guvern.

(3) Prin *substanţe psihotrope* se înţeleg substanţele de origine naturală sau sintetică, înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative aprobate de Guvern.

Proporţiile acestora – mici, mari sau deosebit de mari – se determină conform cantităţilor mici, mari sau deosebit de mari, stabilite de Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Cantității substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală.

La caz, obiectul material îl constituie substanța stupefiante – hașiș cu o cantitate de 4,697 grame, fapt constatat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4643 din 04.03.2025, precum și substanța psihotrope – mephedrone cu o cantitate de 0,410 grame, și substanța stupefiante – PVP cu o cantitate de 0,306 grame fapt constatat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4644 din 31.02.2025.

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobată prin

Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, hașiș este inclusă în categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea de 4,697 constituie proporții mari, respectiv mephedrone inclusă în categoria substanțelor psihotrope, iar cantitatea de 0,410 constituie proporții mari, respectiv PVP este inclusă în categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea de 0,306 constituie proporții mari.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. $217^1$ alin. (3) Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile prevăzută la alin.(2). Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative: păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare.

Raportând dispozițiile doctrinare la faptele reținute prin rechizitoriu, instanța va reitera noțiunile modalităților faptice incriminate inculpaților, după cum urmează:

Prin *transportare* înțelegem deplasarea dintr-un loc în altul (însă în interiorul teritoriului vamal al RM) asupra făptuitorului ori cu utilizarea oricăror vehicule a substanțelor narcotice, psihotrope sau analogele acestora.

Prin *păstrare* se înțelege deținerea drogurilor, în mod ascuns sau deschis în sfera de stăpânire a făptuitorului (inclusiv și într-o încăpere), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru o altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar ori a procurat de la altcineva substanțele specificate.

Prin *distribuire* se înțelege repartizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora în mai multe locuri și la mai multe persoane, acestea urmând, la rândul lor, să le înstrăineze efectiv.

Astfel, cu privire la latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. $217^1$ alin. (3) lit. b) și f) din Codul penal, instanța de judecată reține că acțiunile ilegale de „păstrare", „transportare" și „distribuirea" sunt demonstrate prin probele legal administrate și verificate de către instanță.

Infracțiunea specificată la art. $217^1$ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării păstrării, transportării, distribuirii, înstrăinării sau altor operațiuni ilegale cu substanțe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, săvârșite în proporții mari.

*Latura subiectivă* a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă, cu scop de înstrăinare.

Scopul de înstrăinare s-a confirmat prin probele cercetate, și anume inculpatul înstrăina substanțe narcotice prin vânzare altor persoane. Or, cantitatea de droguri stabilită ne demonstrează intenția inculpatului. Acest comportament are la baza un impact extrem de negativ, care pune în pericol sănătatea publică.

*Subiectul infracţiunii* este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. Respectiv, instanţa atestă întrunirea calităţii de subiect de către Galev Nichita care este persoană fizică, responsabilă. La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Galev Nichita avea vârsta de 20 ani.

Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază că inculpatul Galev Nichita întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin.(3) lit.b) și f) Cod penal.

3.12. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Galev Nichita în comiterea infracțiunii de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, după calificativul păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari, care a fost just încadrată în baza art. 217[1] alin.(3) lit.b) și f) Cod penal.

**PEDEAPSA**

4.1. Instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective și ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală.

Conform art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Este de remarcat că, în cazul săvârșirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Conform art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi

infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

4.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului

*Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise*, instanţa de judecată va ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite de Galev Nichita, astfel, reieșind din pedeapsa prevăzută de lege la data comiterii faptei, care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, fac parte din categoria infracțiuni grave.

De asemenea, instanța de judecată apreciază că infracțiunea face parte din capitolul infracțiunilor contra sănătății publice și conviețuirii sociale.

*Referitor la personalitatea inculpatului Galev Nichita* instanța de judecată reține că Galev Nichita nu a fost tras la răspundere penală. /f.d.110/

Respectiv, acest fapt va fi luat în considerare de către instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

*Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:*

În rechizitoriu și în dezbaterile judiciare, procurorul a invocat existența în privința inculpatului Galev Nichita a circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.b), f) Cod penal, și anume săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani și recunoașterea vinovăției.

Cu referire la circumstanța atenuantă invocată, potrivit art.76 alin.(1) lit.b) Cod penal - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Instanța de judecată constată că la momentul comiterii faptei, la data de 11 noiembrie 2024 inculpatul Galev Nichita avea vârsta de 20 ani.

Respectiv, la stabilirea pedepsei în privința lui Galev Nichita, instanța de judecată va reține circumstanța atenuată prevăzută de art.76 alin.(1) lit.b) Cod penal, și anume săvârșirea săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, care au relevanță pentru cauză.

Referitor la circumstanța atenuantă invocată, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită reieșind din prevederile art.80[1] alin. (1) Cod penal.

Art. 80[1] alin. (1) Cod penal, stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe, respective, instanța de judecată nu va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, și anume recunoașterea vinovăției.

Respectiv, la stabilirea pedepsei în privința lui Galev Nichita, instanța de judecată va reține circumstanța atenuată prevăzută de art.76 alin.(1) lit.b) Cod penal, și anume săvârșirea săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, care au relevanță pentru cauză.

Cu referire la circumstanțele agravante în privința lui Galev Nichita, instanța atestă că atât în rechizitoriu cânt și în cadrul dezbaterilor judiciare nu s-a invocat existența circumstanței agravante.

În acest context, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe care agravează răspunderea.

4.3. În conformitate cu art.217[1] alin.(3) lit.b) și f) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă *in abstracto* sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

4.4. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §15*8), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

4.5. După cum a fost menționat supra, art.$217^1$ alin.(3) lit.b) și f) Cod penal *in abstracto*, stabilește doar o categorie de pedeapsă principală, și anume sub formă de închisoare.

Respectiv, în privința inculpatului Galev Nichita urmează a fi aplicată pedeapsa principală sub formă de închisoare.

4.6. Având în vedere faptul că inculpatul Galev Nichita la data săvîrșiri infracțiuni avea vârsta de 20 ani, respectiv, instanţa va proceda potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.70 alin.($3^1$) din Codul penal

Potrivit art.70 alin.($3^1$) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar

prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

4.7. De asemenea, având în vedere faptul că inculpatul a făcut uz de prevederile legii prin care cauza penală a fost examinată în ordine simplificată prevăzută la art. $364^1$ CPP, respectiv, instanţa va proceda potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.$80^1$ alin.(1) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art.$80^1$ Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. $181^1$–182, 239–240, $242^1$, $242^2$, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. $264^1$, 324–$335^1$, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

4.8. Astfel, în temeiul art.70 alin.($3^1$) Cod penal, pedeapsa maximă pentru inculpat nu va putea depăși 4 ani și 8 luni închisoare. Acest termen deja este sub limita minimă prevăzută de sancțiune, dar în raport cu prevederea art.$80^1$ Cod de procedură penală, limita maximă a pedepsei închisorii urmează a fi calculată din termenul de 4 ani și 8 luni redus cu o pătrime. Noul termen obținut, de 3 ani și 6 luni, este limita maximă de pedeapsă sub formă de închisoare, care poate fi numită inculpatului.

4.9. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpat Galev Nichita pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.$217^1$ alin.(3) lit.b) și f) Cod penal, determinate potrivit art.70 alin.($3^1$) și art. $80^1$ alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare de la 2 ani 3 luni până la 3 ani 6 luni*.

4.10. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria infracțiuni grave, personalitatea inculpatului Galev Nichita care anterior nu a fost condamnat, aplicând prevederile art.70 alin ($3^1$) Cod penal și prin prisma art.$80^1$ Cod penal, instanța de judecată apreciază că în privința **inculpatului Galev Nichita**, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.$217^1$ alin.(3) lit.b) și f) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă **de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.**

4.11. Conform art.72 alin.(3) Cod penal, În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie..

Având în vedere că inculpatul Galev Nichita a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin.(3) lit.b) și f) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, se clasifică a fi o infracțiune gravă, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa în **penitenciar de tip semiînchis**.

4.12. Instanţa consideră că pedeapsa neprivativă de libertate nu ar fi în stare să atingă scopul pedepsei şi legii penale, având în vedere faptul că Galev Nichita a săvîrșit o infracțiune, care, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, prevăzute la capitolul VIII din Partea specială al Codului penal, comisă cu intenție directă și cu scop, atentând la relațiile sociale cu privire la circulația ilegală de droguri, psihotrope sau analoage ale lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari cu scop de înstrăinare.

În acest sens, instanța reține că Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

În concluzie, executării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni stabilită prin prezenta sentință cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, prevăzută de art.90[1] alin. (1) și (3) Cod penal, ar fi una echitabilă și va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa cu închisoare pe un termen 2 (doi) ani și 6 (șase) luni stabilită prin prezenta sentință să fie executată parțial cu suspendarea executării pedepsei, prin aplicarea art. 90 și parțial, cu executarea reală a pedepsei închisorii, prin prisma art. 90[1] alin. (3) Cod penal, și anume pedeapsa, în parte, perioada de 1 (un) an 3 (trei) luni va fi executată în penitenciar de tip semiînchis; iar partea din pedeapsă perioada de 1 (un) an 3 (trei) luni se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Or, stabilirea perioadei de probațiune în mărimea indicată va asigura, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține rolul acestuia în săvârșirea infracțiuni, or, inculpatul Galev Nichita prelua droguri în cantități mari, după care le ambala în pachete în cantități mici și le distribuia în alte locații de pe teritoriul Republicii Moldova, ascunzându-le în pământ, ulterior transmitea informația despre locul aflării cu fotografii prin intermediul aplicațiilor electronice.

De asemenea, instanța reține că la domiciliul lui Galev Nichita s-a depistat și ridicat 250 pachețele de tip „zip-lock”, două cîntare electronice la scară mică și trei pachețele de tip „zip-lock” în care se află droguri.

În contextul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, instanța de judecată consideră că **pedeapsa aplicată inculpatului Galev Nichita**, să fie executată parțial cu suspendarea executării pedepsei, prin aplicarea art. 90 și parțial, cu executarea reală a pedepsei închisorii, prin prisma art. $90^1$ Codul penal, și anume pedeapsa, în parte, perioada de 1 (un) an 3 (trei) luni va fi executată în penitenciar de tip semiînchis; iar partea din pedeapsă perioada de 1 (un) an 3 (trei) luni se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Referitor la poziția părții apărării în privința modului de executare a pedepsei și anume de a-i suspenda condiționat în temeiul art. 90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea care urmează a fi stabilită inculpatului Galev Nichita, instanța o consideră neîntemeiată și o consider greșit individualizată în partea modului de executare și nu-și va atinge scopul pedepsei penale stabilită.

4.13. Instanța reține că norma penală prevăzută la art.$217^1$ alin.(3) lit.b) și f) Cod penal, stabilește pedeapsă complementară cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani și, reieșind din aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Galev Nichita și pedeapsă complementară cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce ține de administrarea drogurilor pe un termen de 4 ani.

4.14. Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Având în vedere termenul pedepsei stabilite lui Galev Nichita, instanța de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Galev Nichita prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul pronunțării sentinței.

4.15. Totodată, instanţa consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul Galev Nichita s-au aflat în stare de reținere și arest preventiv.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 11.11.2024, inculpatul Galev Nichita a fost reținut de facto la 11.11.2024, ora 13:05 min..

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central nr.14-44/2024 din 14.11.2024, în privința învinuitului Galev Nichita, a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, adică din data de 11.11.2024, ora 13.05 min până la data de 11.12.2024, ora 13:05 min.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central nr.16-103/2024 din 09.12.2024, în privința învinuitului Galev Nichita, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data de 11.12.2024, ora 13.05 min până la data de 10.01.2025, ora 13.05 min.;

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central nr.16-1/2025 din 09.01.2025, în privința învinuitului Galev Nichita, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea

preventivă", pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data de 10.01.2025, ora 13.05 min până la data de 09.02.2025, ora 13.05 min.;

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central nr.16-19/2025 din 05.02.2025, în privința învinuitului Galev Nichita, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă", pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data de 09.02.2025, ora 13.05 min până la data de 11.03.2025, ora 13.05 min.;

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central nr.16-33/2025 din 10.03.2025, în privința învinuitului Galev Nichita, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă", pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data de 11.03.2025, ora 13.05.2025 min până la data de 10.04.2025, ora 13.05 min.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central nr.16-51/2025 din 08.04.2025, în privința învinuitului Galev Nichita, a fost respins demersul cu privire la prelungirea măsurii preventive – „arestarea preventivă", pe un termen de 30 de zile, și a fost aplicată măsura preventivă-liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 de zile, de la 08 aprilie 2025 pînă la 06 iunie 2025 inclusiv., eliberîndulde sub arest preventiv din sala de judecată.

Conform prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (Străisteanu şi alţii v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât şi arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 şi 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit.a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constat că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută şi s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia instanței de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază necesar ca în termenul executării pedepsei stabilit inculpatului Galev Nichita prin prezenta sentință, urmează a fi inclus termenul reținerii și deținerii lui Galev Nichita în stare de arest preventiv - de la 11.11.2024, ora 13.05 min. până la 08.04.2025.

**MĂSURA PREVENTIVĂ**

5.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

5.2. Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

5.3. Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, (1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice

sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

5.4. În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

5.5. În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat nu s-a expus asupra măsurii preventive.

5.6. Totodată, instanța de judecată reține că la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpatul Galev Nichita este deținut în Penitenciarul nr.13-Chișinău.

5.7. Astfel, instanța de judecată consideră oportun de a nu aplica față de inculpatul Galev Nichita o măsură preventivă care ar asigura punerea în executare a pedepsei cu închisoare, reieșind din faptul că acesta se află în custodia statului.

**CORPURILE DELICTE și CONFISCAREA BUNURILOR**

6.1. Cu referire prevederile art.385 alin.(1) pct.13 și pct.$13^1$, art.389 alin.(7), 395 alin.(6), art.397 alin.(3), art.161 alin.(1), art.162 alin.(1) pct.3), $229^4$ Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte și dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art.106 -$106^2$ Codul penal.

6.2. Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală al IP Strășeni, Buzu Georgel din 09 mai 2025 /f.d.47/, -un plic cu trei pachețele din polimer de tip zip-lock în care se află substanța mephedrone cu masa 0,410 g; două pachețele din polimer în care se află substanța PVP cu masa 0,306 g și cinci pachețele din polimer în care se află substanță hașiș cu masa totală de 4,697 g, au fost recunoscute în calitate de corp delict și care au fost transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Strășeni, conform ordonanței și chitanței. /f.d.47/

6.3. Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală al IP Strășeni, Buzu Georgel din 09 mai 2025 /f.d.48/, -două cântare electronice și 250 pachețele de tip zip-lock, au fost recunoscute în calitate de corp delict şi care au fost transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Strășeni, conform ordonanței și chitanței. /f.d.48-49/.

6.4. Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală al IP Strășeni, Buzu Georgel din 15 martie 2025 /f.d.52/, -11 bancnote cu nominalul de 100 lei, 9 bancnote cu nominalul de 200 lei și 12 bancnote cu nominalul de 50 lei, a fost recunoscut în calitate de corp

delict şi care au fost transmise Serviciului Fiscal de Stat de pe str.Constantin Tănase 9 din mun.Chișinău, conform ordonanței de transmitere a corpurilor delicte în camera de păstrare din 20.03.2025 și scrisorii de expediere nr.34/49-4653 din 20.03.2025. /f.d.53-54/.

6.5. Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală al IP Strășeni, Buzu Georgel din 04 iunie 2025/f.d.104/, -telefonul mobil de model „Redmi 13C" cu nr. IMEI 865504079154708 a fost recunoscut în calitate de corp delict și care au fost transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Strășeni, conform ordonanței și chitanței. /f.d.104,104/

6.6. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite

6.7. Potrivit art. 106 alin. (1) şi (2) din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deţinute contrar dispoziţiilor legale; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile sau foloasele obţinute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

De asemenea, în conformitate cu art. $229^4$ alin.(1) Codul de procedură penală, (1) Confiscarea specială şi confiscarea extinsă a bunurilor infracţionale, precum şi repararea prejudiciilor cauzate prin infracţiuni se dispun prin hotărîrea instanţei de judecată în condiţiile prezentului cod şi ale Codului penal.

6.8. Reieșind din faptul că la materialele cauzei nu sunt probe ce ar demonstra că corpurile delicte: un plic cu trei pachețele din polimer de tip zip-lock în care se află substanța mephedrone cu masa 0,410 g; două pachețele din polimer în care se află substanța PVP cu masa 0,306 g și cinci pachețele din polimer în care se află substanță haşiş cu masa totală de 4,697 g, două cântare electronice și 250 pachețele de tip zip-lock, ar prezenta o valoare economică sau ar putea fi utilizate într-un scop legal, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că acestea urmează a fi nimicite din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

6.9. Referitor la corpul delict: un telefonul mobil de model „Redmi 13C" cu nr. IMEI 865504079154708, care a servit la săvârșirea infracțiuni, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedura penală și în temeiul art.106 alin.(2)

lit.a) Cod penală, instanța de judecată apreciază că acestea urmează de a fi confiscate cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe, ca bun folosit la comiterea infracțiunii.

6.10. Referitor la corpul delict: 11 bancnote cu nominalul de 100 lei, 9 bancnote cu nominalul de 200 lei și 12 bancnote cu nominalul de 50 lei, care sunt rezultate din infracțiuni, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedura penală și în temeiul art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, instanța de judecată apreciază că acestea urmează de a fi confiscate cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe, ca bani rezultate din infracțiune.

Referitor la poziția părții apărării în privința proveniențeі mijloacelor bănești și anume că aceștia sunt bani proveniți din credit și sunt eliberații de BC „MAIB”, respectiv urmează a fi predați inculpatului, instanța o consider neîntemeiată, or, partea apărării nu a prezentat nici un înscris în acest sens.

**CHELTUIELI JUDICARE**

7.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

7.2. În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat Adriana Țîcu, a solicitat a de a încasa din contul inculpatului Galev Nichita în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în cuantum de 5600 (cinci mii șase sute) lei.

7.3. Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea / vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de

urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Instanţa de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă / aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză

7.4. Instanța de judecată reține că la etapa urmăririi penale de către expertul judiciar Anastasia Podaru, din cadrul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-4644 din 31.01.2025, fiind suportate cheltuieli în mărime de 2800 (două mii opt sute) lei (f.d.29-32).

7.5. De asemenea, instanța de judecată reține că la etapa urmăririi penale de către expertul judiciar Bespalova Tatiana, din cadrul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-4643 din 04.03.2025, fiind suportate cheltuieli în mărime de 2800 (două mii opt sute) lei (f.d.42-45).

7.6. Astfel, se atestă că la etapa urmăririi penale pentru efectuarea expertizei judiciare menționate supra au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 5600 (cinci mii șase sute) lei.

7.7. În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatei condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Galev Nichita, în beneficiul statului, suma totală de 5600 ( cinci mii șase sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-4644 din 31.01.2025 și Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-4643 din 04.03.2025.

8. Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu dispozițiile art.art. 70 alin.($3^1$), $80^1$ Cod penal, art.340, $364^1$, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

**Galev Nichita**, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiuni prevăzute de art.$217^1$ alin.(3) lit.b) și f) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.70 alin.($3^1$) și art.$80^1$ Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce ține de administrarea drogurilor pe un termen de 4 ani.

Conform prevederilor art.90[1] Cod penal, pedeapsa stabilită se suspendă parțial după cum urmează:

- perioada de 1 (un) an 3 (trei) luni va fi executată în penitenciar de tip semiînchis;

- perioada de 1 (un) an 3 (trei) luni se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Se calculează termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui Galev Nichita, din momentul pronunțării sentinței și anume din data de 26 februarie 2026.

În termenul executării pedepsei se va include perioada aflării lui Galev Nichita în stare de arest preventiv - de la 11.11.2024 până la data de 08.04.2025.

Corpurile delicte: un plic cu trei pachețele din polimer de tip zip-lock în care se află substanța mephedrone cu masa 0,410 g; două pachețele din polimer în care se află substanța PVP cu masa 0,306 g și cinci pachețele din polimer în care se află substanță hașiș cu masa totală de 4,697 g, două cântare electronice și 250 pachețele de tip zip-lock, transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Strășeni, conform ordonanțelor din 09.05.2025, se nimicesc din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedura penală și în temeiul art.106 alin.(2) lit.a) Cod penală, corpul delict: un telefonul mobil de model „Redmi 13C” cu nr. IMEI 865504079154708, transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni, conform ordonanței din 04.06.2025, se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, ca bun folosit la comiterea infracțiunii. .

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedura penală și în temeiul art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, corpurile delicte: 11 bancnote cu nominalul de 100 lei, 9 bancnote cu nominalul de 200 lei și 12 bancnote cu nominalul de 50 lei, transmise Serviciului Fiscal de Stat din mun.Chișinău str.Constantin Tănase 9, conform ordonanței de transmitere a corpurilor delicte în camera de păstrare din 20.03.2025, se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, ca bani rezultați din infracțiune.

Se încasează de la Galev Nichita în beneficiul statului suma totală de 5600 (cinci mii șase sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-4644 din 31.01.2025 și Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-4643 din 04.03.2025.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 26 februarie 2026.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Gheorghe Ciobanu