Dosarul nr.5r-3611/2022 (4-22078802-12-5r-03062022)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

10 iulie 2023 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul central)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefieri – Caprian Iurie, Cristea Diana

examinând în şedinţa publică în ordinea art.395 alin.(1) pct.2), art.448 Cod contravenţional, contestația înaintată de Pistol Galina împotriva Încheierii emise la data de 05.05.2022 pe rezultatul examinării plângerii înregistrată în REI-2 cu nr.6005 din 13.04.2021,

a c o n s t a t a t:

Prin Încheierea din 05.08.202, emisă de către comisarul OPS al SP-3 din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, Vataman Ștefan, s-a încetat precăutarea pe marginea materialului și materialul acumulat s-a remis în arhiva IP Botanica. În motivarea încheierii s-a invocat că, că la data de 12.04.2022, în IP Botanica, a parvenit materialul din cadrul DP mun. Chișinău, plângerea din partea cet.Pistol Galina a.n.*****, dom. str. *****, în care invocă pretinsele acțiuni ilegale din partea familiei ***** și *****. În cadrul examinării materialului, s-a stabilit că petiționara prin intermediul site-ul 999.md a identificat un apartament cu două odăi, la prețul de 50000 euro, iar la data de 28.05.2021 a mers pe str. ***** pentru a vedea fizic starea apartamentului. În apartament se afla familia ***** și Tamara cu care a negociat prețul și au ajuns la înțelegerea de a procura apartamentul inspectat de către petiționară, la suma de 45000 euro. De asemenea a fost asigurată că perfectarea actelor de dare în exploatare a blocului de locuit din str. *****, a rămas pe ultima sută de metri. De asemenea în urma înțelegerilor amiabile s-au înțeles că suma de bani urmează să fie transmisă în două tranșe prin contract autentificat notarial. Prima sumă de 25000 euro, iar restul 20000 euro la încheierea contractului de vânzare-cumpărare. La data de 31.05.2021 cet. Pistol Galina împreună cu o cunoștință pe nume Vera și cu automobilul cet. ***** s-au deplasat la notarul din str. ***** unde a fost încheiat un contract de împrumut, nr.1-750, prin care ***** împrumută de la cet. Pistol Galina suma de 25000 euro, pe un termen de 18 luni. După care s-au deplasat pe str. ***** unde ***** a scris un acord comun cu Pistol Galina în care este de acord să schimbe împrumutul în sumă de 25000 euro și încă 20000 euro, pe apartamentul de 60 m/2, din str. *****, care v-or fi dați în termenul stabilit în contractual de împrumut. Ulterior în decurs de două luni, familia Cotelnic a eliberat apartamentul din str. *****, iar cet. Pistol Galina a trecut cu traiul în apartament să locuiască. În una din zile cet. Pistol Galina când s-a întors la domiciliu a depistat că nu este apă, iar vecina i-a comunicat că casa este construită ilegal și tot blocul a fost deconectat de la apă, iar blocul urmează să fie demolat. După care l-a apelat pe cet. ***** și i-a comunicat că dorește banii înapoi, și-a strâns lucrurile și a plecat de la apartament. Fiind verificat ap. 16 din str. *****, s-a stabilit că locuiește cet. *****, a.n.***** care a comunicat că locuiește de aproximativ trei luni și că intenționează să procure apartamentul în care locuiește de la cet. ***** care perfectează actele de vânzare-cumpărare a apartamentului și de dare în exploatare a blocului din str. *****. De asemenea a comunicat că nu are careva pretenții sau plângeri. Fiind chestionat cet. *****, a.n.1988, a comunicat că o cunoaște pe cet. Pistol Galina care deseori venea prin curtea

blocului și având necesitate financiară, a rugat-o pe Pistol Galina să-i împrumute 25000 euro pe un an de zile, iar după ce finisează construcția și din vânzarea apartamentului v-a întoarce datoria. Galina Pistol a fost de acord și au mers la notar unde au încheiat un contract de împrumut. De asemenea a comunicat că Galina Pistol a fost interesată de apartament și a fost de acord să-l procure comunicându-i să-i achite încă 20000 euro după ce perfectează actele și au făcut un acord comun. În cadrul examinării materialelor acumulate s-a stabilit că litigiul apărut între cet. ***** și Pistol Galina este de ordin civil ce poate fi soluționat pe cale amiabilă între părți sau în instanța de judecată competentă.

La data de 19.05.2022, Pistol Galina a depus contestație în baza art. 448 Cod contravențional împotriva Încheierii pe rezultatul examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.6005 din 13.04.2021, prin care a solicitat intervenția instanței de judecată, în limita obligațiunilor funcționale în vederea curmării șefului sectorului de Poliție nr.3 al IP Botanica – Bantea Nicolae și sancționarea persoanelor care se fac vinovate la admiterea încălcărilor.

În motivarea contestației, Pistol Galina indică că, la data de 18.03.2022, a formulat și a depus în adresa inclusiv MAI, o plângere penală în care a denunțat acțiunile ilegale ale familiei ***** și Valentin. Concomitent în aceeași plângere a solicitat examinarea alegațiilor sale, prin prisma art.274 din Codul de procedură penală. Deși plângerea formulată de ea a fost formulată cu respectarea prevederilor art.262- 263 din Codul de procedură penală, aceasta a fost înregistrată cu nr.6005 din 12.04.2022 în Registrul de evidență a altor informații referitoare infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Botanica La data de 14.05.2022 în adresa sa, prin intermediul oficiului poștal a parvenit scrisoarea nr.34/20/4-10036 datat cu 05.05.2022 semnat de șeful sectorului de Poliție nr.3 al Inspectoratului de poliție Botanica - Nicolae Bantea. Contestă modalitatea de examinare a plângerii sale de către angajații MAI, invocă încălcarea procedurilor legale de examinare a unei plângeri penale. Aplicabil speței, careva „Decizie” care ar întruni condițiile de formă și conținut a unui act administrativ care ar putea fi supus contestației în sensul art.448 din Codul contravențional ea nu a recepționat, mai mult în scrisoarea nr.34/20/4-10036 datată cu 05.05.2022 remisă în adresa sa, șeful sectorului de Poliție nr.3 al Inspectoratului de poliție Botanica - Nicolae Bantea nu a menționat. Astfel, care anume Decizie despre care pretinde acesta că ea ar urma să-o conteste instanței, rămâne o enigmă.

A mai menționat că, înregistrarea plângerii sale penale în Registrul de evidență a altor informații referitoare infracțiuni al Inspectoratului de poliție Botanica și în nu în Registrul cu privire la infracțiuni, cu examinarea acesteia potrivit prevederilor art.274 din Codul penal, constituie o modalitate de eschivare au autorității publice de așa executa obligațiunile funcționale. Mai mult, „modalitate” de examinare contravine inclusiv reglementărilor ordinului comun nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni. Astfel, până la moment ea nu a fost informată despre aplicarea de către organul de urmărire penală a prevederilor art.265 Cod de procedură penală. Mai mult, dreptul la o decizie motivată își are originile într-un principiu mai general încorporat în Convenție, care protejează un individ împotriva arbitrariului; decizia internă ar trebui să conțină motivele care sunt suficiente pentru a face față aspectelor esențiale de fapt și de drept în cazul părților litigante - argumentul de fond sau de procedură (Ruiz c. Spaniei, §§29-30). Motivarea este o parte a hotărârii în care autoritatea emitentă în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei diferite spre soluționare.

Mai indică că, cu regret a constatat că, actul remis în adresa subsemnatei nu întrunește condițiile de formă statuate de legiuitor adică nu a căpătat forma unei ordonanțe, nemaivorbind despre una motivată. Prin urmare a constatat, că de facto șeful sectorului de Poliție nr.3 al

Inspectoratului de poliție Botanica - Nicolae Bantea intenționat a neglijat de a examina solicitarea subsemnatei, adică nu a examinat plângerea subsemnatei, nu a emis careva decizie - ordonanță deși legiuitorul obligă. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente autorității, dar, de asemenea, obligația corespunzătoare a autorității de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (speța Fomin contra Moldovei, hotărârea din 11 octombrie 2011). În acest sens, se reține că, actul emis de autorități trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr.6 al Recomandării nr.R(84)5 privind principiile de procedură menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

Petenta Pistol Galina, cât și agentul constatator nu s-au prezentat, fiind citați despre data, locul și ora ședinței de judecată. Astfel, potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, instanța consideră posibil examinarea materialului contravențional în lipsa acestora.

Analizând înscrisurile prezentate, instanţa de judecată consideră contestaţia lui Pistol Galina împotriva Încheierii emisă la 05.05.2022, neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

În speță, instanța de judecată a constatat, că la data de 05.05.2022, de către comisarul OPS al SP-3 din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău a fost emisă încheierea pe materialul înregistrat în IP Botanica cu nr.REI-2, nr.6005 din 13.04.2021 de încetare precăutării materialului.

La data de 19.05.2022, deci în termenul legal de 15 zile petiționara a formulat contestație împotriva încheierii.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, că la data de 12.04.2022, în IP Botanica, a parvenit materialul din cadrul DP mun. Chișinău, plângerea din partea cet.Pistol Galina a.n.*****, dom. str. *****, în care invocă pretinsele acțiuni ilegale din partea familiei ***** și *****. În cadrul examinării materialului, s-a stabilit că petiționara prin intermediul site-ul 999.md a identificat un apartament cu două odăi, la prețul de 50000 euro, iar la data de 28.05.2021 a mers pe str. ***** pentru a vedea fizic starea apartamentului. În apartament se afla familia ***** și Tamara cu care a negociat prețul și au ajuns la înțelegerea de a procura apartamentul inspectat de către petiționară, la suma de 45000 euro. De asemenea a fost asigurată că perfectarea actelor de dare în exploatare a blocului de locuit din str. *****, a rămas pe ultima sută de metri. De asemenea în urma înțelegerilor amiabile s-au înțeles că suma de bani urmează să fie transmisă în două tranșe prin contract autentificat notarial. Prima sumă de 25000 euro, iar restul 20000 euro la încheierea contractului de vânzare-cumpărare. La data de 31.05.2021 cet. Pistol Galina împreună cu o cunoștință pe nume Vera și cu automobilul cet. ***** s-au deplasat la notarul din str. *****

unde a fost încheiat un contract de împrumut, nr.1-750, prin care ***** împrumută de la cet. Pistol Galina suma de 25000 euro, pe un termen de 18 luni. După care s-au deplasat pe str. ***** unde ***** a scris un acord comun cu Pistol Galina în care este de acord să schimbe împrumutul în sumă de 25000 euro și încă 20000 euro, pe apartamentul de 60 m/2, din str. *****, care v-or fi dați în termenul stabilit în contractual de împrumut. Ulterior în decurs de două luni, familia Cotelnic a eliberat apartamentul din str. *****, iar cet. Pistol Galina a trecut cu traiul în apartament să locuiască. În una din zile cet. Pistol Galina când s-a întors la domiciliu a depistat că nu este apă, iar vecina i-a comunicat că casa este construită ilegal și tot blocul a fost deconectat de la apă, iar blocul urmează să fie demolat. După care l-a apelat pe cet. ***** și i-a comunicat că dorește banii înapoi, și-a strâns lucrurile și a plecat de la apartament. Fiind verificat ap. 16 din str. *****, s-a stabilit că locuiește cet. *****, a.n.***** care a comunicat că locuiește de aproximativ trei luni și că intenționează să procure apartamentul în care locuiește de la cet. ***** care perfectează actele de vânzare-cumpărare a apartamentului și de dare în exploatare a blocului din str. *****. De asemenea a comunicat că nu are careva pretenții sau plângeri. Fiind chestionat cet. *****, a.n.1988, a comunicat că o cunoaște pe cet. Pistol Galina care deseori venea prin curtea blocului și având necesitate financiară, a rugat-o pe Pistol Galina să-i împrumute 25000 euro pe un an de zile, iar după ce finisează construcția și din vânzarea apartamentului v-a întoarce datoria. Galina Pistol a fost de acord și au mers la notar unde au încheiat un contract de împrumut. De asemenea a comunicat că Galina Pistol a fost interesată de apartament și a fost de acord să-l procure comunicându-i să-i achite încă 20000 euro după ce perfectează actele și au făcut un acord comun. În cadrul examinării materialelor acumulate s-a stabilit că litigiul apărut între cet. ***** și Pistol Galina este de ordin civil ce poate fi soluționat pe cale amiabilă între părți sau în instanța de judecată competentă.

Din materialele cauzei rezultă că, agentul constatator în susținerea poziției sale a anexat următoarele mijloace de probă:

- Raportul de prelungire a termenului de examinare din 28.04.2022;
- Raportul de prelungire a termenului de examinare din 21.04.2022;
- Scrisoare de expedierenr.34/20-4215 din 07.04.2022 a materialului nr.2936 din 25.03.2022 în adresa comisarului principal, șef al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Rusu Sergiu;
- Scrisoarea nr.01-01/1-22/22-2275 din 24.03.2022 de organizarea examinării a plângerii cet. Pistol Galina conform competenței;
- Plângerea cet. Pistol Galina înregistrată cu nr.15/3-801 din 18.03.22 la Procuratura Generală a Republicii Moldova;
- Contractul de împrumut din 31.05.2020 înregistrat de către notarul Dranga Laura cu nr.1-750;
- Acordul comun între *****a și Pistol Galina din 31.05.2021;
- Procesul-verbal privind consemnarea declarației a cet. ***** din 01.04.2022;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 27.04.2022;
- Raportul comisarului OPS a SP-3 al IP Botanica, Vataman Ștefan din 04.05.2022.

Potrivit dispozițiilor art.374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența

cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Cu privire la temeinicia Încheierii pe materialul înregistrat în IP Botanica cu nr.REI-2, nr.6005 din 13.04.2021, instanța reține că, la emiterea acesteia agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce a dus la dispunerea încetării precăutării de mai departe a materialului înregistrat în REI-II.

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că la materialele cauzei a fost anexată explicația lui ***** Timofei, consemnată în procesul-verbal din 01.04.2022 unde a menționat faptul că, relațiile între ***** și Pistol Galina sunt relații bune de vecini și care prin recipisă a împrumutat de la ultima o sumă de bani, înțelegerea de împrumut a fost întărită notarial.

De asemenea instanța de judecată menționează că, Pistol Galina nu a prezentat careva probe care ar confirma faptul că în acțiunile lui ***** și ***** sunt întrunite elementele constitutive a unei contravenții sau a unei infracțiuni, indicând doar faptul existenței unei datorii. La materialele contestației a fost anexat contractul de împrumut din 31.05.2021 și acordul comun între ***** și Pistol Galina.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator de a înceta de precăuta mai departe materialul înregistrat în REI-II având în vedere că acțiunile lui ***** nu întrunesc elementele contravenției dar litigiul apărut între Pistol Galina și ***** este de ordin civil ce poate fi soluționat pe cale amiabilă sau în instanța de judecată în ordin civil.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Contestația depusă de către Pistol Galina împotriva Încheierii pe rezultatul examinării plângerii depuse de Pistol Galina, înregistrată în REI-2 cu nr.6005 din 13.04.2021, emisă la 05.05.2022 de către comisarul OPS al SP-3 din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, Vataman Ștefan, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă, judecător Grigoraș Viorelia