Dosarul nr. 4-4737/22

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 martie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediu Râșcani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui Suruceanu Ludmila, învinuită în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin.2) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 865970 din 21.12.2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, cet. Suruceanu Ludmila se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin.2) din Codul contravențional.

Și anume, s-a constatat că, cet. Suruceanu Ludmila conducea mijlocul de transport de model Nissan XTrail cu nr./î. *****, acesta nefiind supus inspecției tehnice periodice de stat.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional- Suruceanu Ludmila în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințată legal despre data și locul examinării cauzei.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond nu s-au identificat, instanța a dispus ca examinarea cauzei contravenționale să aibă loc în lipsa lui Suruceanu Ludmila.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. Suruceanu Ludmila este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform prevederilor art. 229 alin. 2) din Codul contravenţional, după indicii: ”*Conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice*”, reieșind din următoarele considerente.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 865970 din 21.12.2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, cet. Suruceanu Ludmila se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin.2) din Codul contravențional. Și anume, s-a constatat că, cet. Suruceanu Ludmila conducea mijlocul de transport de model Nissan XTrail cu nr./î. *****, acesta nefiind supus inspecției tehnice periodice de stat.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În contextul dat, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Suruceanu Ludmila.

Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 229 alin. (2) Cod contravențional, conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform pct. 119 din Regulamentul Circulației Rutiere adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, starea tehnică şi utilajul

autovehiculelor şi remorcilor (în continuare − vehicule) trebuie să corespundă standardelor, altor acte normative ce ţin de siguranţa traficului rutier, protecţia mediului, normelor tehnice de exploatare, instrucţiunilor întreprinderilor producătoare.

Pct. 120 al Regulamentului Circulației Rutiere prevede că, pentru a fi menţinute în traficul rutier, vehiculele trebuie supuse inspecţiei tehnice periodice la staţiile autorizate, în condiţiile stabilite de legislaţia în vigoare. Confirmarea privind efectuarea inspecţiei tehnice o constituie ecusonul valabil amplasat în partea dreaptă de jos a parbrizului vehiculului (cu excepţia motocicletelor şi remorcilor), însoţit de raportul de inspecţie tehnică periodică a vehiculului.

Pct. 121 lit.b) din Regulament stabilește că, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul ce confirmă efectuarea acestuia sau raportul de verificare tehnică a vehiculului.

În baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată reţine că cet. Suruceanu Ludmila a fost identificată în mod corect şi întemeiat drept persoana care, la 21.12.2022, la ora 18:30, aflându-se pe str. șos. Muncești mun. Chișinău, conducea automobilul de de model Nissan XTrail cu nr./î. *****, acesta nefiind supus inspecției tehnice periodice de stat, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie, iar înlăturarea răspunderii contravenţionale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în şedinţă au confirmat incontestabil vinovăţia cet. Suruceanu Ludmila de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 229 alin. 2) din Codul contravenţional.

Se va reține că, la materialele cauzei este anexată proba foto, și anume copia Raportului de inspecție tehnică periodică a vehicului, potrivit căruia inspecția tehnică periodică de stat a automobilului de model Nissan XTrail cu nr./î. ***** a expirat la data de 10.09.2020.

Instanța de judecată mai reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, cet. Suruceanu Ludmila a recunoscut săvârșirea contravenției ce îi este imputată.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului,

precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia cet. Suruceanu Ludmila de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 865970 din 21.12.2022 este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca, făptuitorului să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități contravenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) (în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

Deci, conducând-se de faptul că după cazierul contravențional, eliberat pe numele făptuitorului Suruceanu Ludmila, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.12.2022, făptuitorul avea acumulate pentru contravențiile săvârșite 12 puncte de penalizare, astfel, ca după constatarea vinovăției de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. 2) din Codul contravențional făptuitorului să-i fie aplicabilă sancțiunea sub formă de 3 puncte de penalizare, de către agentul constatator s-a dispus ca cauza contravenţională să fie remisă spre examinare în instanţa de judecată.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (3) din Codul contravențional, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

În consecință, instanța de judecată contată faptul că, potrivit aceluiași cazier contravențional, punctele de penalizare aplicate față de cet. Suruceanu Ludmila, așa după cum rezultă din conținutul cazierului contravențional, la data examinării cauzei contravenționale și pronunțarea hotărârii, au fost anulate de drept în legătură cu expirarea termenului de 6 luni, în condițiile art. 36 alin. (3) din Codul contravențional, de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate.

Referitor la examinarea cauzei contravenționale prin prisma art. 36 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată reține faptul că, la data examinării cauzei contravenționale și pronunțarea hotărârii, conform cazierului

contravențional, făptuitorul nu dispune puncte de penalizare în vigoare, și, în asemenea împrejurări, instanța de judecată apreciază că, aplicarea sancțiunii în prezenta cauză contravențională nu mai condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare.

Prin urmare, instanţa de judecată, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, nu va mai fi în drept să aplice privarea de dreptul special de a conduce vehicule ca sancţiune complementară, motiv din care privarea făptuitorului de dreptul special de a conduce vehicule nu se va dispune.

Ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echităţii sociale şi corectarea celui din urmă.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. art. 34, 36, art. 395, art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște cet. Suruceanu Ludmila vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. 2) din Codul contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Se aduce la cunoștința cet. Suruceanu Ludmila că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. 3) din Codul contravenţional, ultima este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele şedinţei,
judecătorul Guzun Corneliu