CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.21rji-869/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-25075457-03-21rji-11072025 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
în numele Legii

04 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat de recurs, fără participarea părților, recursul consilierului de probațiune al Biroului de Probațiune Bălți, Eșanu Oxana, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 iunie 2025, prin care s-a respins demersul Biroului de Probațiune Bălți cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Șargu Maxim,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 28 mai 2025, în Judecătoriei Bălți, sediul Central a parvenit spre examinare demersul Biroului de Probațiune Bălți cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Șargu Maxim.

În motivarea demersului s-a indicat că, la data de 18.12.2023 a fost preluată din cadrul Biroului de Probațiune Fălești executarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Centru din data de 28.03.2023 casată parțial prin Decizia Curții de Apel Bălți din 09.08.2023, în privința lui Șargu Maxim *****, născut la *****, condamnat în baza art. art. 349 alin. (1^1), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal la pedeapsă definitivă sub formă de

închisoare pe un termen de 1 an 3 luni cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Sentință devenită definitivă la data de 09.08.2023, perioada de probațiune expirând la data de 09.08.2025.

La data de 20.12.2023 a fost desfășurată prima întrevedere cu subiectul menționat în cadrul Biroului de Probațiune Bălți. Devenit subiect al probațiunii, au fost inițiate activitățile de probațiune prevăzute de legislație în vederea executării hotărârii menționate și supravegherii persoanei aflate în conflict cu legea penală.

În cadrul primei întrevederi subiectul a fost cunoscut cu conținutul hotărârii instanței de judecată, drepturile și obligațiile sale. A fost cunoscut cu scopul supravegherii, procedura executării precum și cu modul de desfășurare a ulterioarelor întrevederi. Subiectului i s-a explicat despre necesitatea respectării regulilor de conduită în societate, fiind cunoscut cu consecințele săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, a fost realizată o primă evaluare a ultimului în vederea întocmirii planului de probațiune.

În urma evaluării factorilor criminogeni s-a conturat risc mediu de recidivă. În vederea asigurării supravegherii și respectării condițiilor probațiunii de către condamnat precum și acordării acestuia a asistenței și consilierii, au fost stabilite întrevederi periodice în cadrul biroului. Frecvența întrevederilor fiind stabilită – o dată la două luni. Ultima întrevedere la Biroul de probațiune Bălți a avut loc la data de 04.12.2024.

În cadrul întrevederii subiectul a înaintat cerere cu privire la plecarea sa peste hotarele țării (Republica Cehă, orașul Praga) în vederea angajării sale în câmpul muncii, obligându-se a reveni în termen de două luni, fapt ce nu a avut loc. Fiind contactat telefonic, ultimul avea telefonul închis, nefiind posibilă desfășurarea convorbirii telefonice.

La data de 19.03.2025 a fost desfășurată convorbirea telefonică cu Iuliana Gheorghiaș (mama condamnatului), care la întrebările adresate a relatat că feciorul său se află în prezent în arest preventiv în Republica Slovenia, fiind învinuit de săvârșirea unei infracțiuni. Informația o deține din partea subiectului, care din cele menționate uneori o telefonează. Cea din urmă nu a comunicat informații legate de data revenirii feciorului în R. Moldova, invocând că nu cunoaște.

La solicitarea Biroului de Probațiune Bălți, a fost recepționat la 30.04.2025 răspunsul Direcției Cooperare Polițienească internațională, conform căruia Șargu Maxim *a fost reținut la data de 15.12.2024 pentru facilitarea migrației ilegale a 4 cetățeni turci, informație oferită din partea Europol Slovenia*.

Astfel, la 16.12.2024 ora 18:10 subiectul a fost plasat în arest în Penitenciarul din or. Koper unde este deținut și la moment. Condamnatul a expediat la 23.05.2025 în adresa Biroului de Probațiune Bălți încheierea Tribunalului Districtual din Nova Gorica, Republica Slovenia din 07.04.2025,

tradusă autorizat din limba slovenă, conform căreia instanța de judecată l-a găsit vinovat pe inculpatul Maxim Șargu de săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei sau a teritoriului unui stat prevăzută de art. 308 alin. (3) Cod penal, în coroborare cu art. 20 alin. (2) din Cod penal, fiindu-i aplicată acestuia pedeapsă de 1 an și 4 luni de închisoare, în care a fost inclus timpul privării de libertate și cel petrecut în stare de arest preventiv începând cu 15.12.2024, pedeapsă cu amendă într-un cuantum total de 480,00 EUR și expulzarea străinului din țară pentru o perioadă de trei ani.

În urma evaluării situației subiectului pe parcursul a 1 an și 9 luni din perioada de probațiune, constată că subiectul prin acțiunile sale (săvârșirea infracțiunii) nu a încredințat acea încredere acordată de instanța de judecată la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea. Nu a beneficiat și nu a folosit posibilitatea reală acordată de instanță pentru a dovedi corectarea sa prin comportament exemplar, muncă cinstită și nesăvârșind o nouă infracțiune.

Respectiv, drept urmare a comportamentului manifestat de către Șargu Maxim nu a fost atins scopul pedepsei aplicate, cel educativ, de corecție și resocializare care ar contribui la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. În legătură cu acest fapt se face imposibilă desfășurarea activităților de probațiune în vederea prevenirii recidivei și resocializării subiectului.

Solicită admiterea demersului cu anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului Șargu Maxim ***** născut la ***** pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Centru din data de 28.03.2023 casată parțial prin Decizia Curții de Apel Bălți din 09.08.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 iunie 2025, s-a respins demersul consilierului de probațiune al Biroului de Probațiune Bălți, Oxana Eșanu cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Șargu Maxim pentru executarea pedepsei.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu soluția oferită pe marginea demersului înaintat, în termen, a declarat recurs consilierul de probațiune al Biroului de Probațiune Bălți, Eșanu Oxana, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 iunie 2025, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri, prin care să fie admis demersul Biroului de Probațiune Bălți privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului Șargu Maxim pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28.03.2023, casat ă parțial prin decizia CAB din 09.08.2023.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat:

Instanța studiind materialele demersului nu a luat în considerație faptul săvârșirii de către Șargu Maxim a unei infracțiuni în perioada de probațiune, precum și faptul că cel din urmă în Republica Slovenia execută pedeapsa aplicată sub formă de 1 an și 4 luni de închisoare.

În baza răspunsului Direcției Cooperare Polițienească internațională, s-a stabilit că Șargu Maxim a fost reținut la data de 15.12.2024 pentru facilitarea migrației ilegale a 4 cetățeni turci, informație oferită din partea Europol Slovenia. Astfel, la 16.12.2024 ora 18:10 subiectul a fost plasat în arest în Penitenciarul din or. Koper unde este deținut și la moment.

Ulterior, conform încheierii Tribunalului Districtual din Nova Gorica, Republica Slovenia din 07.04.2025, tradusă autorizat din limba slovenă, instanța de judecată l-a găsit vinovat pe inculpatul Maxim Șargu de săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei sau a teritoriului unui stat prevăzută de art. 308 alin. (3) din Cod penal, în coroborare cu art. 20 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată acestuia pedeapsă de 1 an și 4 luni de închisoare, în care a fost inclus timpul privării de libertate și cel petrecut în stare de arest preventiv începând cu 15.12.2024, pedeapsă cu amendă într-un cuantum total de 480,00 EUR și expulzarea străinului din țară pentru o perioadă de trei ani.

Prin urmare, recurentul, consideră că instanța nu a luat în calcul atitudinea condamnatului față de pedeapsa aplicată și încrederea ce i-a fost acordată pentru a se corija, fără executarea de facto a pedepsei închisorii, cel din urmă manifestând un comportament sfidător asupra actului de justiție prin care a neglijat totalmente obligațiile avute în calitate de subiect al probațiunii, refuzând să se conformeze hotărârii de condamnare și să respecte obligațiile impuse.

În sensul dat, evidențiază faptul că la art. 90 alin. (1) Cod penal „...instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, *condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat*".

Astfel, recurentul consideră că prevederile susmenționate nu au fost respectate de către condamnat, or acesta în perioada condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, necesita să manifeste un comportament ireproșabil în vederea demonstrării că infracțiunea comisă de către acesta este un incident neplăcut în viața acestuia.

În acest sens, menționează că suspendarea condiționată a executării pedepsei este o măsură de politică penală bazată pe încrederea în posibilitatea reeducării condamnatului pe durata suspendării pedepsei.

Argumentele instanței de fond precum că, „*simplul fapt că subiectul nu s-a prezentat la întrevederea stabilită în cadrul Biroului de Probațiune Bălți, nu poate servi drept motiv de anulare a condamnării cu suspendarea condiționată a*

executării pedepsei”, poartă un caracter formal, deoarece demersul înaintat nu este întemeiat pe însăși neprezentarea condamnatului la întrevederea planificată, (nefiind solicitată anunțarea în căutare), ci pe însăși motivul și circumstanțele neprezentării (săvârșirea unei infracțiuni), fapt ce în consecință a făcut imposibilă desfășurarea activităților de probațiune în vederea prevenirii recidivei și resocializării subiectului.

Recurentul suplimentar a mai invocat faptul că, instanța de fond a constatat eronat că „*autoritatea de probațiune a examinat superficial și neobiectiv toate circumstanțele cauzei*”, or potrivit materialelor anexate la demersul înaintat, este confirmat faptul că Biroul de Probațiune Bălți a întreprins măsurile de supraveghere până la plecarea acestuia peste hotarele țării (la data de 11.12.2024), fapt confirmat prin rapoartele periodice întocmite în privința subiectului, convorbiri telefonice cu membrii familiei. Însă din momentul în care acesta nu a revenit în termenul stabilit de comun acord, au fost solicitate informații din cadrul Direcției Cooperare Polițienească Internațională, care ulterior au confirmat faptul săvârșirii unei noi infracțiuni și executării pedepsei într-o altă țară. Informațiile au fost anexate la demersul înaintat.

Totodată, menționează că, la examinarea demersului BP Bălți, judecătorul nu a luat în considerare faptul că, potrivit alin. (10) art. 90 Cod penal este stipulat că: „În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85, dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

Potrivit alin. (11) art. 90 Cod penal, ”În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.”

Astfel, în susținerea poziției, consideră că Biroul de Probațiune Bălți a întreprins un șir de măsuri directe îndreptate pentru a aduce la îndeplinire voința legiuitorului, cu privire la pedeapsa aplicată lui Șargu Maxim, însă din motivul săvârșirii unei noi infracțiuni, nu a fost posibilă supravegherea condamnatului prin desfășurarea activităților de probațiune în vederea prevenirii recidivei și resocializării subiectului, ceea ce creează dubii justificate în ceea ce privește atingerea scopului pedepsei aplicate.

Prin urmare, recurentul constată că măsura suspendării și-a pierdut valabilitatea juridică, iar continuarea formală a acesteia ar submina scopul prevenirii recidivei.

Reieșind din cele expuse, în concluzie, recurentul a invocat faptul că, judecătorul a examinat cauza formal, în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt și de drept, în lipsa unei analize complete, în ansamblu și sub toate aspectele a împrejurărilor cazului, fapt ce denotă netemeinicia încheierii judecătorului.

Având la bază circumstanțele de fapt și de drept, consideră că încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.06.2025 urmează a fi casată și pasibilă anulării, iar admiterea demersului organului de probațiune se prezintă a fi o soluție rezonabilă și proporțională, ce ar constitui un remediu eficient în atingerea scopului pedepsei penale, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul consilierului de probațiune al Biroului de Probațiune Bălți, Eșanu Oxana, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 iunie 2025 urmează a fi admis, cu casarea încheierii şi rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanța cu adoptarea unei decizii noi prin care demersul să fie admis, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Întru motivarea deciziei adoptate Colegiul penal constată că, la examinarea demersului Biroul de Probațiune Bălți privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Șargu Maxim, instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind respingerea demersului Biroului de probațiune Bălți, astfel prima instanță nu a cercetat cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv, insuficient și neobiectiv verificând și neobiectiv, împrejurările cazului respectiv, fără a raporta argumentele demersului cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art. 90 şi 91 Cod penal).

Potrivit art. 90 alin. (9) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

În raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 martie 2023, Șargu Maxim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 349 alin. (1^1), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi s-a stabilit numitului pedeapsa pentru fiecare infracțiune după cum urmează: - în baza art. 349 alin. (1^1) Cod penal – 6 (șase) luni închisoare; - în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - 1 (un) an închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește definitiv lui Șargu Maxim 1 (un) an și 3 (trei) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, s-a înlocuit măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu în arest preventiv în privința lui Șargu Maxim, şi s-a menținut până la definitivarea sentinței de condamnare, cu luarea imediată a acestuia sub gardă (strajă) din sala de şedinţă. Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Șargu Maxim urmând a fi calculat din data pronunțării sentinței-28.03.2023, cu includerea în termenul de executare a

pedepsei, perioada aflării lui în arest și arest la domiciliu începând cu 05.02.2023 până la 28.03.2023.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 august 2023, s-a admis apelul declarat de către avocatul Cepoi Ina în interesele inculpatului Șargu Maxim împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.03.2023, sentință care s-a casat parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează. Șargu Maxim s-a considerat condamnat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 349 alin. (1^1), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei, potrivit art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, după cum urmează: -în baza art. 349 alin. (1^1), Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, -în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii, cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 (doi) ani. S-a admis solicitarea avocatului Cepoi Ina împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile inculpatului Șargu Maxim garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale. S-a constatat faptul că Șargu Maxim a fost deținut în perioada 09.02.2023-28.02.2023 în Penitenciarul nr. 11 Bălți 19 (nouăsprezece) zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale. Inculpatul Șargu Maxim s-a eliberat imediat de sub arest, dacă nu execută pedeapsa închisorii în baza altor hotărâri judecătorești.

La data de 20 decembrie 2023, de către consilierul Biroului de Probațiune Bălți a fost desfășurată prima întrevedere cu subiectul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Astfel au fost inițiate activitățile de probațiune prevăzute de legislație în vederea executării hotărârii și supravegherii persoanei aflate în conflict cu legea penală.

În cadrul primei întrevederi subiectul a fost cunoscut cu conținutul hotărârii instanței de judecată, drepturile și obligațiile sale. A fost cunoscut cu scopul supravegherii, procedura executării precum și cu modul de desfășurare a ulterioarelor întrevederi. Condamnatului i-a fost explicată necesitatea respectării regulilor de conduită în societate, fiind cunoscut cu consecințele săvârșirii de noi infracțiuni. Totodată fiind realizată o primă evaluare a ultimului în vederea întocmirii planului de probațiune.

Din materialele cauzei rezultă că, ultima întrevedere la Biroul de probațiune Bălți a avut loc la data de 04.12.2024, în cadrul cărei Șargu Maxim a înaintat

cerere cu privire la plecarea sa peste hotarele țării (Republica Cehă, orașul Praga) în vederea angajării sale în câmpul muncii, *obligându-se a reveni în termen de două luni, fapt ce nu a avut loc*.

Urmare a cărui fapt, Biroului de Probațiune Bălți s-a adresat cu solicitarea către Direcției Cooperare Polițienească internațională, iar la 30.04.2025 a recepționat răspunsul, potrivit căruia Șargu Maxim a fost reținut la data de 15.12.2024 pentru facilitarea migrației ilegale a 4 cetățeni turci, informație oferită din partea Europol Slovenia. Potrivit informației recepționate, la 16.12.2024 ora 18:10 Șargu Maxim a fost plasat în arest în Penitenciarul din or. Koper unde era deținut la acel moment.

Totodată, potrivit încheierii Tribunalului Districtual din Nova Gorica, Republica Slovenia din 07.04.2025, tradusă autorizat din limba slovenă, instanța de judecată l-a găsit vinovat pe inculpatul Șargu Maxim de săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei sau a teritoriului unui stat prevăzută de art. 308 alin. (3) Cod penal, în coroborare cu art. 20 alin. (2) din Cod penal, fiindu-i aplicată acestuia pedeapsă sub formă de 1 an și 4 luni de închisoare, în care a fost inclus timpul privării de libertate și cel petrecut în stare de arest preventiv începând cu 15.12.2024, pedeapsă cu amendă într-un cuantum total de 480,00 EUR și expulzarea străinului din țară pentru o perioadă de trei ani.

În așa mod, conform materialelor prezente, Colegiul penal remarcă că, instanța de fond a făcut o analiză incorectă a circumstanțelor cauzei, nu a ținut cont de prevederile legale, precum şi de personalitatea condamnatului. În același context, Colegiul consideră nefondată concluzia primei instanțe, precum că la materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri care ar demonstra încălcarea în mod sistematic de către condamnatul Șargu Maxim a obligațiilor stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 09.08.2023.

Din materialele cauzei rezultă că, în urma admiterii cererii condamnatului din 09.12.2024, cu privire la permisiunea de a părăsi teritoriul țării pentru perioada de timp 11.12.2024-11.02.2025, Șargu Maxim nu și-a îndeplinit obligația de a se întoarce în țară. *Circumstanța care l-a împiedicat a se întoarce nu poate fi interpretată ca fiind una independentă de voința sa, or condamnatul a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni comise cu intenție pe teritoriul unui stat străin*.

Deci, instanța nu a analizat sub toate aspectele și nu a luat în considerație comportamentul antisocial manifestat de condamnatul Șargu Maxim în perioada de probațiune, și anume, la data depunerii demersului în instanța de judecată, condamnatul a fost tras la răspundere penală, pe teritoriul unui ale stat, pentru comiterea infracțiunii de migrare ilegală a persoanelor, fiindu-i aplicată acestuia pedeapsă sub formă de 1 an și 4 luni de închisoare, în care a fost inclus timpul privării de libertate și cel petrecut în stare de arest preventiv începând cu

15.12.2024, pedeapsă cu amendă într-un cuantum total de 480,00 EUR și expulzarea străinului din țară pentru o perioadă de trei ani.

Colegiul mai reține, că instanța de fond eronat a constatat că faptul condamnării lui Șargu Maxim nu poate constitui temei de anulare a condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și trimitere a condamnatului pentru a executa pedeapsa, or în speța dată, condamnatul a comis o infracțiune (pe teritoriul altui stat) care, potrivit legislației penale a Republicii Moldova, la fel este criminalizată.

Atât timp cât aceleași fapte, pentru care condamnatul a fost tras la răspundere pe teritoriul altui stat, sunt pasibile de tragere la răspundere pe teritoriul Republicii Moldova, infracțiunea comisă urmează a fi interpretată ca o încălcare a regimului stabilit de prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că, organul de probațiune a întreprins toate măsurile necesare și suficiente pentru punerea în executare a deciziei Curții de Apel Bălți din 09.08.2023, precum și faptul că condamnatul Șargu Maxim, în pofida faptului că cunoștea despre restricțiile și angajamentele care le are în legătură cu executarea pedepsei stabilite, s-a eschivat cu rea-voință de la executarea pedepsei, părăsind hotarele țării și săvârșind o infracțiune pe teritoriul altui stat, pentru care a fost condamnat.

În consecință, Colegiul penal conchide că, la examinarea demersului instanța de fond nu a luat în considerație cele expuse supra şi nu a cercetat corect şi obiectiv probele, concluzionând prematur faptul că, demersul Biroului de Probațiune urmează a fi respins, or, circumstanțele evaluate în cauză vin în contradicție cu concluzia primei instanțe.

Ca urmare, instanța apreciază drept întemeiat demersul Biroului de Probațiune Bălți, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Șargu Maxim, or, prin materialele administrate la caz a fost deplin demonstrată eschivare cu rea-voință a condamnatului Șargu Maxim de la executarea pedepsei, stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 09.08.2023, cât și comiterea unei noi infracțiuni pe teritoriul Republicii Slovenia, din care considerente este necesar de admis demersul Biroului de Probațiune Bălți în sensul declarat.

Luând în considerație motivele expuse, Colegiul apreciază ca fiind fondat recursul consilierului de probațiune al Biroului de Probațiune Bălți, Eșanu Oxana, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 iunie 2025, care urmează a fi admis, casarea încheierii contestate și rejudecarea cauzei potrivit modului primei instanțe, cu pronunțarea unei soluții noi.

În corespundere cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul consilierului de probațiune al Biroului de Probațiune Bălți, Eșanu Oxana, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 iunie 2025, prin care s-a respins demersul Biroului de Probațiune Bălți cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Șargu Maxim, se admite, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei potrivit modului primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se admite demersul Biroului de Probațiune Bălți privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în privința condamnatului Șargu Maxim.

Se anulează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Șargu Maxim, domiciliat în *****, stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 martie 2023 (dosar nr. 1-179/2023), casată parțial prin Decizia Curții de Apel Bălți din 09.08.2023, fiind condamnat în baza art. 349 alin. (1^1), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Se trimite condamnatul Șargu Maxim *****, născut la *****, IDNP *****, pentru executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 3 (trei) luni, stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Centru din data de 28.03.2023, casată parțial prin Decizia Curții de Apel Bălți din 09.08.2023, fiind condamnat în baza art. 349 alin. (1^1), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, Șargu Maxim urmează să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei lui Șargu Maxim *****, născut la *****, se calculează din momentul reținerii.

Executarea încheierii se pune în sarcina Inspectoratului de Politie Fălești și a Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.