Dosarul nr. 2i-763-2/2023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la 17 martie 2025.
Hotărârea integrală întocmită la 26 martie 2026, în baza încheierii Curții de Apel Centru din 16.12.2025 și recepționată de judecător fizic la 25.03.2026

Judecătoria Chișinău, sediul Central

În componența:
Președintele ședinței, judecător — Radu Țurcanu
Grefier — Botnaraș Ludmila

În lipsa:
Lichidator SC ”Dromos Tur” — Roșca Vitalie, administator autorizat
Pârâților — Reabcova Sona
Cornea Victor

procedura de citare legală față de ultmii fiind respectată,

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul SC ”Dromos Tur”, Roșca Vitalie privind tragerea la răspundere subsidiară a lui Reabcova Sona și Cornea Victor, membrii organelor de conducere a SC ”Dromos Tur”, a

a cosntatat:

Aspecte procedurale relevante

La 21.01.2026, lichidatorul SC ”Dromos Tur”, Roșca Vitalie a înaintat în instanța de insolvabilitate o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a lui Reabcova Sona și Cornea Victor în calitate de membri a organelor de conducere ale debitorului SC ”Dromos Tur”,

Prin cererea înaintată s-a solicitat, admiterea cererii, amânarea plății taxei de stat în baza art. 86 alin.(2) CPC al RM, atragerea la răspundere subsidiară a lui Reabcova Sona și Cornea Victor, membrii organelor de conducere a SC ”Dromos Tur” cu încasarea în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului și anume: Victor Cornea (a.n. *****, c/p: *****, mun. *****, str*****, ap. ***** și Reabcova Sona (a.n. *****, c/p: *****, mun. *****, str. ***** nr. *****bl. *****) în beneficiul debitorului SRL „Dromos Tur (c/f. 1004600070206) a creanțelor neacoperite a creditorilor din tabelul definitiv consolidat a SRL „Dromos Tur, în mărime de 160 172,32 lei MD, a taxei de timbru în sumă de 200 lei MD, dar și cu încasarea în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5 355,14 lei MD.

Argumentele părților în proces

În motivarea cererii lichidator SC ”Dromos Tur” Roșca Vitalie a precizat că în fapt, la 03.10.2023, reprezentantul creditorului Scurtu Ghenadie, în persoana avocatului Stratan Lauri

an, a înaintat în instanța de judecată o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.C. ”DROMOS TUR” S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-763/2023 din 05 ianuarie 2024, s-a admis spre examinare cererea inti'oductivă depusă de către avocatul Laurian Stratan, în interesele creditorului Scurtu Ghenadie, în contradictoriu cu S.C. ”DROMOS TUR” S.R.L., privind intentarea procesului de insolvabilitate, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Roșea Vitalie.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 21-763/2023 din 25 martie 2024, s-a constatat insolvabilitatea și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului SRL „Dromos Tur”, c/f: 1004600070206, cu sediul mun. Chișinău, s. Stăuceni, str. Miorița, nr. 29, MD-4839.

Mai precizează că potrivit hotărîrii date, s-a ridicat dreptul administratorului Reabcova Sona de administrare a SRL „Dromos Tur” și s-a desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Roșea Vitalie, deținător al Autorizației nr. 117 din 14.01.2015, precum și s-a stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, data de 25.04.2024 și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 20.05.2024, ora 12:30 în incita Judecătoriei Chișinău, sediul Central, str. Zelinski 43; bir. 27.

Cererea menționată supra, a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la 22.01.2025, ora 09:42, judecătorului Radu Țurcanu.

În drept, și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 14, 247, 248 a Legii insolvabilității, Recomandarea CSJ nr. 58 și Hotărârea Plenului CSJ nr. 2 din 24.03.2014.

În proces, lichidatorul SC ”Dromos Tur”, Roșca Vitalie a solcitat examniara cererii în lisa sa cu înșrtiințare auleyropadă despre rezultatul ședinei și remeetea copiei de pe hotărîre adoptată (f.d.9).

Debitorii Victor Cornea și Reabcova Sona în ședința de judecată din 10.02.25 fiind legal citați nu sa-u prezentat, nu au anunțat instanța despre imposibilitatea de a s e prezenta. Astfel, instanța pentru a nun încălca dreptul la apărare si asigurarea citării legale, a dispus amânarea ședinței pentru data de 17.03.2025 cu citarea repetata de debitorilor cu aviz publicitar si scrisoare recomandată (f.d.23-33).

Aprecierea instanței de judecată

Analizînd cerree lichidatorului SC ”Dromos Tur”, Roșca Vitalie privind tragerea la răspundere subsidiară a lui Reabcova Sona și Cornea Victor, membrii organelor de conducere a SC ”Dromos Tur”, isntanța constată necesară dmitererea cerii în ordinea formulată reieșind din curcumstanțele expse.

Pentru a hotărî astfel, instanța reține că lichidatorul SC ”Dromos Tur”, Roșca Vitalie la depunere acererii de atragere la răspundere subsidiară, a precizat faptul că la 03.10.2023, reprezentantul creditorului Scurtu Ghenadie, în persoana avocatului Stratan Lauri an, a înaintat în

instanța de judecată o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.C. ''DROMOS TUR" S.R.L.

A explicat că la baza acestei acțiuni a stat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2-23306/2022 din 23.05.2023, (rămasă irevocabilă la 23.06.2023), prin care s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a declarat rezoluțiunea contractului de servicii turistice nr.*****din 30 decembrie 2019 încheiat între SC „Dromos Tur" SRL și Scurtu Ghenadie. Mai explică că tot potrivit hotărârii date, s-a încasat de la SC „Dromos Tur" SRL în beneficiul lui Scurtu Ghenadie suma de 14222 lei, cu titlu de restituire a prestației efectuată în baza contractului de servicii turistice nr.*****din 30 decembrie 2019.

De asemenea s-a încasat de la SC „Dromos Tur" SRL în beneficiul lui Scurtu Ghenadie suma de 3000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat prin neexecutarea obligației în baza contractului de servicii turistice nr.*****din 30 decembrie 2019. S-a încasat de la SC „Dromos Tur" SRL la bugetul de stat taxa de stat în sumă de 519,66 lei.

Ulterior, creditorul a depus acțiune în instanța de judecată competentă. Ținând cont de faptul că SRL „Dromos Tur nu a depus cerere introductivă în termen de 30 zile de la data de 23 iulie 2023, membrii organelor de conducere sunt pasibili atragerii la răspundere subsidiară.

În susținerea cererii sale mai invocă și prevederile art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume incapacitate de plată – ca acea situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Instanța mai reține cazului dedus judecății că potrivit informației prezentate de Agenția Servicii Publice nr. 240124 cu nr. 02-2-1078 din 09.01.2024, în calitate de conducători și fondatori al SRL „Dromos Tui'" figurează Reabcova Sona, și Victor Cornea (f.d.15).

Respectiv, corect s-a determinat că Reabcova Sona și Victor Cornea în mod just a fost identificați ca subiecți ai raportului juridic litigios, în sensul art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Mai mult, potrivit art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Totodată, conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Instanța mai reține cazului că norma art. 15 alin. (1), raportată la art. 247-248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, legiuitorul a stabilit și a reglementat posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitate a debitorului, determină cercul persoanelor în privința cărora o asemenea răspundere poate fi aplicată, precum și stabilește perioada pentru care o atare formă a răspunderii operează. în concret, răspunderea specială este angajată în raport cu persoanele care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului. Or, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, membrii organelor de conducere sunt înlăturați de la administrarea și gestionarea debitorului, neavând posibilitate să mai comită careva acțiuni ce ar afecta negativ starea financiară a acestuia.

Totodată, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În temeiul art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. Or, conform informației prezentate de Agenția Servicii Publice nr. 05/01R128 din 18.01.2024, în calitate de administrator statutar al SRL „Dromos Tui"' figurează Reabcova Sona, iar în calitate de asociat cu cota parte de 100% figurează Victor Cornea.

Corespunzător, instanța determină faptul că Reabcova Sona și Victor Cornea în mod just a fost identificați ca subiecți ai raportului juridic litigios, în sensul art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Or, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față

de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Mai mult, cu referire la norma legală, sub aspectul dreptului civil, potrivit art. 1998 alin. (1) Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, reieșind din sensul normelor legale precitate se denotă că, legislația civilă statuează vizavi de apariția obligației de reparare a prejudiciilor cauzate urmare a unei fapte ilicite. Norma generală în baza căreia se realizează acest fapt este cuprinsă în art. 1998 din Codul civil și impune întrunirea următoarelor elemente ale delictului civil: prejudiciul cauzat, fapta ilicită, legătura cauzală dintre prejudiciu și fapta ilicită, vinovăția. Iar din analiza înscrisurilor prezentate și a probatoriului în ansamblul său, reiese că pîrîții Reabcova Sona și Victor Cornea întrunesc condițiile delictului civil sus-enunțat.

Potrivit dosarului probatoriului, se atestă că prejudiciul cauzat, fiind în sumă totală de 160 172,32 lei, reprezintă suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate al SRL „Dromos Tur", ce nu pot fi stinse din motivul lipsei masei debitoare.

Instanța mai atestă că în materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, invocăm întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adică: ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; dar și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Or, în partea acestui temei legal de atragere la răspundere subsidiară, instanță notează că pârâții - în calitate de administrator și asociat al SRL „Dromos Tur", nu au asigurat înregistrarea în modul prevăzut a unui contabil, nu a prezentat rapoartele financiare obligatorii organelor fiscale, iar lichidatorul nu a găsit niciun act contabil, ceea de dovedește că contabilitatea nu a fost ținută nici într-o formă.

Mai mult, potrivit Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 772/1737 din 17 mai 2024 s-a încasat la buget sume ale impozitelor și taxelor calculate in rezultatul controlului (f.d.12-14).

Potrivit actului s-a mai reținut că prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, pot fi înțelese faptele (acțiuni sau inacțiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare - reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice și a mecanismului de reglementare a contabilității și raportării financiare în Republica Moldova.

Tot potrivit Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 772/1737 din 17 mai 2024 confirmă că în privința contribuabilului s-a stabilit încălcarea următoarelor prevederi legale: art. 8 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, prin neprezentarea de date, informații și documente necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor ce apar în timpul controlului și anume a documentelor primare inclusiv a celor cu regim special, a registrelor contabile, a situațiilor financiare; art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, art. 15,17-19 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din

15.12.2017, prin neasigurarea integrității documentelor de evidență contabilă, fapt ce face imposibilă efectuarea controlului fiscal pentru perioada 01.01.2020-29.02.2024; art. 189 și 225 din Codul fiscal, dacă în timpul controlului fiscal sumele impozitelor și taxelor care urmau să fie vărsate la buget nu pot fi determinate din lipsa de evidență contabilă sau din cauza ținerii ei neconforme, dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcții de răspundere nu prezintă, în totalitate sau în parte, documentele de evidență și/sau dările de seamă fiscale, organul fiscal calculează impozitele și. taxele prin metode și din surse indirecte, efectuând ulterior recalcularea lor după restabilirea evidenței, în conformitate cu legislația, sau după prezentarea documentelor respective.

Astfel, prin art. 134 din Codul Fiscal, s-a estimat venitul impozabil nedeclarat pentru perioada fiscală A/2020, iar prin art. 8 și 542 din Codul Fiscal, prin neprezentarea dării de seamă privind impozitul de venit agenților economici subiecți ai sectorului întreprinderii mici și mijlocii cu informație neautentică, ceea ce a generat diminuarea impozitului pe venitul agenților economici.

Au fost invocate și norma de la art. 8,83 și 187 din Codul Fiscal, dar mai exact prin încălcarea modului de întocmire a Dării de seamă privind impozitul pe venitul agenților economici subiecți ai sectorului întreprinderilor mici și mijlocii pentru perioada fiscală A/2020, fapt ce a generat estimarea obligațiilor suplimentare la buget; precum și neachitarea în termenele stabilite de legislație a impozitului pe venitul agenților economici, subiecți ai sectorului întreprinderilor mici și mijlocii pentru perioada fiscală A/2020.

Prin urmare, s-a stabilit cu certitudine că contabilitatea a fost ținută în cadrai SRL „Dromos Tur cu încălcarea rigorilor legale, în modul constatat de Serviciul Fiscal de Stat.

Iar în rest, lipsa oricăror documente contabile și de constituire la materialele cauzei incubă și fapta de contribuire la dispariția acestora.

Instanța mai reține speței și norma art. 72 alin. (4) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, unde legiuitorul a înserat faptul că administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de statut, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății, fapt neglijat de altfel de către copîrîți.

Mai mult decât atât, conform art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine: a) conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată.

Or, toată legislația precitată mai sus, relevă expres obligația administratorului societății debitoare de asigurare a ținerii contabilității societății, a registrelor societății prevăzute de lege și de statut, precum și asigurarea raportării financiare, iar admiterea abaterilor în această materie justifică imputarea faptei prevăzută la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Un moment important ce necesită abordare este și faptul că potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2-23306/2022 din 23.05.2023, irevocabilă din 23.06.2023, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a declarat rezoluțiunea contractului de servicii turistice

nr.*****din 30 decembrie 2019 încheiat între SC „Dromos Tur” SRL și Scurtu Ghenadie. S-a încasat de la SC „Dromos Tur” SRL în beneficiul lui Scurtu Ghenadie suma de 14222 lei, cu titlu de restituire a prestației efectuată în baza contractului de servicii turistice nr.*****din 30 decembrie 2019. S-a încasat de la SC „Dromos Tur” SRL în beneficiul lui Scurtu Ghenadie suma de 3000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat prin neexecutarea obligației în baza contractului de servicii turistice nr.*****din 30 decembrie 2019. S-a încasat de la SC „Dromos Tur” SRL la bugetul de stat taxa de stat în sumă de 519,66 lei.

În acest șir de idei, cu referire Ia temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța menționează și aspectul că nu debitorii, ci creditorul a depus acțiune în instanța de judecată competentă.

Astfel, că SRL „Dromos Tur nu a depus cerere introductivă în termen de 30 zile de la data de 23 iulie 2023, membrii organelor de conducere sunt pasibili atragerii la răspundere subsidiară, această în sensul când, în temeiul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, incapacitate de plată este acea situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Iar incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Cazului dedus judecății se mai reține că conform art. 14 alin. (l)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

Or, debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care: executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori; în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor.

Mai mult, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2).

Și art. art. 10 din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012, reține că intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Respectiv, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii acestora.

Astfel, la caz, se constată că SRL „Dromos Tur” nu a depus cererea introductivă în termenul stabilit, prin care se constată încălcarea dispozițiilor articolelor precitate supra. Întrucât obligația prevăzută nu a fost executată până la expirarea a 30 de zile din data survenirii incapacității de plată a SRL „Dromos Tur se constată fără echivoc săvârșirea de către pârâți a faptei de prevăzută la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Astfel, instanța conchide în privința încălcării unor obligații legale de către factorii de decizie ale pârâtului, SRL „Dromos Tur” care se circumscriu în faptele exhaustiv stabilite de legiuitor în art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și urmează să fie stabilită existența sau lipsa legăturii cauzale dintre prejudiciu și faptele ilicite și vinovăția pârâtului, în vederea concluzionării vizavi de posibilitatea antrenării răspunderii în raport cu membrii organelor de conducere ale SRL „Dromos Tur”.

Conform art. 20 alin. (l)-(3) din Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. Fapta este săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, lea dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări. Fapta este săvârșită din imprudență (din culpă) dacă persoana care a săvîrșit-o fie își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar a considerat în mod ușuratic că ele pot fi evitate, fie nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă. Iar potrivit normei de la art. 2022 alin. (1) din Codul civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

În deziderat, prezența legăturii cauzale dintre prejudiciu și fapta ilicită ajustată la speța dedusă judecății presupune stabilirea în ce măsură acțiunile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e) și h), din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 imputate pârâților, în privința cărora s-a concluzionat că au fost săvârșite, și au cauzat insolvabilitatea SRL „Dromos Tur”, deoarece între fapta de folosire a bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal și survenirea insolvabilității debitorului apreciem că este prezentă legătura de cauzalitate directă. Iar ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, circumstanțele stabilite fără echivoc, care denotă că în rezultatul admiterii abaterilor de la normele privind ținerea contabilității și raportării financiare, SRL „Dromos Tur” a fost sancționată de Serviciul Fiscal de Stat la 17.05.2025 prin Decizia sa nr. 772/1737 (f.d.12-14).

Cât privește legătura de cauzalitate dintre nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 și prejudiciu, instanța notează că incapacitatea de plată a survenit anterior aplicării sancțiunilor fiscal, dar, în condițiile în care pârâții nu au asigurat executarea obligației ce i se incubă, starea de incapacitate de plată s-a adâncit, fiind calculate obligații suplimentare, inclusiv sub formă de majorări de întârziere și amenzi.

Respectiv, prejudiciul cauzat creditorilor este consecință directă și a faptei de nedepunere a cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor legii speciale.

Referitor la factorul vinovăție, instanța reține faptul ca element obligatoriu pentru antrenarea răspunderii subsidiare, se relevă că, prin prisma funcțiilor deținute și a nivelului de instruire minim ce condiționează exercitarea sa, Victor Cornea și Reabcova Sona își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale și a prevăzut urmările ei prejudiciabile.

Or, aceste urmări prejudiciabile le-au devenit cunoscute în rezultatul controlului fiscal realizat în cadrai entității debitoare, însă nu au întreprins măsuri în vederea înlăturării consecințelor survenite.

Prin urmare, fiind stabilită cu certitudine vinovăția ultimilor, instanța consideră necesar de a încasa în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului și anume: Victor Cornea (a.n. *****, c/p: *****, mun. *****, str*****, ap. ***** și Reabcova Sona (a.n. *****, c/p: *****, mun. *****, str. ***** nr. *****bl. *****) în beneficiul debitorului SRL „Dromos Tur (c/f. 1004600070206) a creanțelor neacoperite a creditorilor din tabelul definitiv consolidat a SRL „Dromos Tur, în mărime de 160 172,32 lei MD.

Cu referire la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecat instanța notează prevederile art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, care statuează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Deoarece lichidatorul este scutit de la plata taxei de stat la depunerea cererii de atragerea la răspunderea subsidiară, de la debitorii Victor Cornea (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliu în mun. *****, str*****, ap. ***** și Reabcova Sona (a.n. *****, c/p: *****, mun. *****, str. ***** nr. *****bl. *****) urmează a fi încasat în beneficiul statului taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege în sumă de 5 355,14 lei MD.

Iar deoarece lichidatorul la data de 21.01.25 a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt ce se atestă prin confirmarea de achitare a notei de plată cu nr. 00800304847226 (f.d.10), de la debitorii Victor Cornea și Reabcova Sona urmează a fi încasată în beneficiul debitorului SRL „Dromos Tur (c/f. 1004600070206) această taxă de timbru.

În conformitate cu prevederile art. 15, 248 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul SC ”Dromos Tur”, Roșca Vitalie privind tragerea la răspundere subsidiară a lui Reabcova Sona și Cornea Victor, membrii organelor de conducere a SC ”Dromos Tur”.

Se încasează în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului și anume: Victor Cornea (a.n. *****, c/p: *****, mun. *****, str*****, ap. ***** și Reabcova Sona (a.n. *****, c/p: *****, mun. *****, str. ***** nr. *****bl. *****) în beneficiul debitorului SRL „Dromos Tur (c/f. 1004600070206) a creanțelor neacoperite a creditorilor din

tabelul definitiv consolidat a SRL „Dromos Tur, în mărime de 160 172,32 lei (o sută șaizeci mii o suta șaptezeci și doi,32) lei MD.

Se încasează în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului și anume: Victor Cornea (a.n. *****, c/p: *****, mun. *****, str*****, ap. ***** și Reabcova Sona (a.n. *****, c/p: *****, mun. *****, str. ***** nr. *****bl. *****) în beneficiul debitorului SRL „Dromos Tur (c/f. 1004600070206) a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei MD.

Se încasează în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului și anume: Victor Cornea (a.n. *****, c/p: *****, mun. *****, str*****, ap. ***** și Reabcova Sona (a.n. *****, c/p: *****, mun. *****, str. ***** nr. *****bl. *****) în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5 355,14 (cinci mii trei sute cinzeci și cinci,14) lei MD.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 15 zile din momentul pronunțării dispozitivului, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu