Dosarul nr. 4-80/2025
Nr. 4-25064388-26-4-08052025

H O T Ă R Î R E
asupra cauzei contravenţionale

11 noiembrie 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia sediul Dondușeni,
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei **Tatiana Sobolschi**
grefier **Marina Lachii**
în lipsa:
agentului constatator Serghei Malear, înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată,
contravenientului Botnari Vadim înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată,
judecînd în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința cet.Botnari Vadim, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, raionul Dondușeni, cetățenia Republicii Moldova în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art. 241 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Botnari Vadim la data de 19.04.2025, ora 00.38 în timp ce conducea motocicleta de model ”Viper ” fără număr de inmatriculare, neavînd casca de protecție nu a îndeplinit indicația legală data de către agentul de circulație al Direcției patrulare Nord de a opri mijlocul de transport.

Agentul constatator Serghei Malear în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată.Instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Contravenientul Botnari Vadim în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Potrivit art. 455 alin.(3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Prin urmare, instanța de judecată consideră posibil examinarea cauzei contravenționale în lipsa contravenientului care a fost citat legal ce se confirmă prin avizul de recepționare.

Studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, judecătorul reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Instanța reține că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator Serghei Malear corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

În conformitate cu pct. 11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorul vehiculului este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulaţie.*

Astfel, instanța conchide că vinovăția contravenientului Botnari Vadim se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate la examinarea cauzei contravenționale: proces –verbal contravențional din data de 20.04.2025; raportul din data de 20.04.2025 al agentului constatator Serghei Malear, proces-verbal de cercetare la fața locului, proces –verbal de constatare a faptelor verbale.

Instanța de judecată, examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente și pertinente prin care s-a dovedit existența faptei contravenționale imputate lui Botnari Vadim,fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor acestuia în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator Serghei Malear instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Botnari Vadim la data de 19.04.2025, ora 00.38 în timp ce conducea motocicleta de model ”Viper ” fără număr de inmatriculare nu a îndeplinit indicația legală data de către agentul de circulație al IP Dondușeni de a opri mijlocul de transport a fost identificat în

mod corect și întemeiat drept persoana care nu a îndeplinit indicația legală data de către agentul de circulație de a opri mijlocul de transport, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Botnari Vadim în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, judecătorul menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. 241 alin. (1) din Codul Contravențional, *" Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul"* și se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Dispoziția art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, stipulează că *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 43 Cod contravențional, instanța nu a reținut careva circumstanțe agravante.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social a contravenției săvârșite, de personalitatea contravenientului Botnari Vadim, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea celui din urmă este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea sancțiunii complementare obligatorii, privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 6 luni.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 452, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Botnari Vadim în comiterea contravenției prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune sub formă de 60 (șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător **Tatiana Sobolschi**