Dosarul nr. 5r-358/2024
Nr. PIGD 4-24117153-09-5r-16102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 mai 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul central)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Daniela Lesnic, Veronica Levința
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Oxana Bontea
Reprezentantului agentului constatator Elena Pitel
Contestatarului Andrei Durnea

examinînd în ședință judiciară publică contestația depusă de către Durnea Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****din 13.09.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti, oficiul mun. Bălți, inspector superior, Pitel Elena prin care Durnea Andrei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 158 alin. (1) Cod contravenţional și decizia de sancționare a șefului Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti, Cenușă Vera din 01.10.2024.

Termenul de examinare a cauzei: 16.10.2024 – 26.05.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 13.09.2024 reprezentantul agentului constatator din cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti, oficiul Sîngerei, inspector superior, Pitel Elena, a întocmit în privința lui Durnea Andrei persoană cu funcție de răspundere, proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****din 13.09.2024, fiind aduse învinuiri, în baza art.art. 158 alin. (1), 158^1 alin, (1) și (3) , 46^1 alin. (6) Cod contravenţional, reținându-se că, la 13.09.2024, ora 10^{00}, în baza procesului verbal PV-ANSA-2024-11160 din 13.09.2024 s-a constatat că, cet. Durnea Andrei întreține 600 capete oi și capre cu încălcarea prevederilor regulamentului de întreținere a animalelor și păsări pe teritoriul mun. Bălți, cap. 5 pct. 19, Legii nr. 221/2007, art. 35 alin. (1), Legii 231/2006 art. 7 alin. (4).

1. Prin decizia șefului Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti, Cenușă Vera din 01.10.2024 în privința lui Durnea Andrei

persoană cu funcție de răspundere a fost aplicată sancțiunea contravențională pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă 24 unități convenționale ceea ce constituie 1200 /una mie două sute/ lei.

2. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Durnea Andrei la 16.10.2024, /conform scrisorii de însoțire, f.d. 3/, a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****din 13.09.2024 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale a șefului Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti, Cenușă Vera din 01.10.2024, solicitând admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional pe temeiul lipsei faptei.

În motivarea contestației petentul a argumentat faptul că, își manifestă dezacordul cu actele contestate, relatînd că, prin prisma celor descrise în actele contestate reiese că, persoana vinovată de comiterea contravențiilor enumerate în decizia asupra cauzei contravenționale la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****din 13.09.2024 este cet. Durnea Andrei, care însă este doar reprezentantul entității care deține animale în proprietate înregistrate conform normelor în vigoare, ori acest fapt reiese din faptul că, există un registru al animalelor în care sunt intabulate toate animalele deținute de entitațile care dețin animale. Contravenientul nu deține careva animale înregistrate pe sine sau în oricare alt mod, ceea ce duce la concluzia că nu poate fi sancționat pentru ceea ce nu există în natură, iar sancționarea contravențională nu poate fi imputată cet. Durnea Andrei, pentru care fapt urmeaza sa fie anulată.

3. Contestatarul Durnea Andrei, în ședința de judecată a pledat nevinovat, apreciind eronate constatările în procesul verbal cu privire la contravenție. Menționînd că, SRL-ul pe care îl reprezină, SRL „ DV Agriculture” a arendat o porțiune de la periferia mun. Bălți, decizia de sancționare a fost întocmită pe el personal, dar de fapt subiectul contravenției este SRL-ul pe care în reprezintă, precizînd că nu el personal deține animale, respectiv în opinia contestatarului Durnea Andrei nu este subiect al contravenției.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Subdiviziunii Teritorială pentru Siguranţa Alimentelor Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti, oficiul Sîngerei, inspector superior, Pitel Elena a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținera în vigoare a actelor contestate, precizînd faptul că, contravenientul Durnea Andrei reprezintă interesele SRL „ DV Agriculture”, iar acesta a fost informat despre faptul că, anume pe el va fi întocmit procesul-verbal, așa cum el reprezintă interesele SRL-ului menționat.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției pentru Siguranţa Alimentelor, Bontea Oxana a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținera în vigoare a actelor contestate, precizînd faptul că, acțiunile întreprinse de agentul constatator, Pitel Elena au fost legale și întemeiate.

4. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****din 13.09.2024 și decizia asupra cauzei contravenționale din 01.10.2024, precum și probele anexate.

5. ***Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanților la proces, instanţa de judecată consideră contestația neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.***

6. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

În sensul art. 414 alin. (1) Cod contravenţional, Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor examinează contravenţiile prevăzute la art. 80 alin. (2), (3) şi (5), art.80^1, 81, art.82^1, 83, 84, art.98 alin.(1), art.114 alin.(3), art. 128 alin. (3), art.131, art.155 alin.(2), art. 157 alin. (1), (3), (5) și (6^1), art.158, 158^1, 158^2, art.183–196^1, 269–271, art. 273 pct. 1), 2), 4), 6), 10), 12), 13), art.274 alin.(3), (4) şi (7), art.275, 276, art.278 alin.(1)–(3) şi (5), art.279–281, 284, 285, art.286 alin.(1), (2) şi (5), art.344, art.349 alin.(1) şi art.364 alin.(7) și (8) .

Reieşind din prevederile art. 414 alin. (3) Cod contravenţional, sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale inspectorii din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor.

Iar potrivit art. 414 alin. (4) Cod contravenţional, sunt în drept să examineze cauzele contravenționale și să aplice sancțiuni directorul general, directorii generali adjuncți, șefii și adjuncții lor din cadrul subdiviziunilor teritoriale (cu statut de direcții) ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

7. În cadrul ședinței de judecată s-a reținut că, procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 158 alin. (1) Cod contravențional, a fost întocmit în privința lui Durnea Andrei la 13.09.2024 iar decizia șefului Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti, Cenușă Vera a fost emisă la 01.10.2024.

8. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).*

La 16.10.2024, /conform scrisorii de însoțire, f.d. 3/, Durnea Andrei a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****din 13.09.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranţa Alimentelor Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti, oficiul Sîngerei, inspector superior, Pitel Elena şi a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a șefului oficiului mun. Bălți a Subdiviziunii Teritorială pentru Siguranţa Alimentelor Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti, Cenușă Vera din 01.10.2024 prin

care Durnea Andrei a fost supus răspunderii contravenționale conform art.art. 158 alin. (1), 158[1] alin, (1) și (3) Cod contravenţional.

Având în vedere circumstanțele enunțate supra, instanța ajunge la concluzia că contestația depusă de Durnea Andrei urmează a fi examinată ca fiind depusă în termen, adică cu respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

9. Potrivit normei contravenţionale incriminate contravenientului se sancţionează fapta prevăzută la art. 158 alin. (1) Cod contravenționa, și anume, încălcarea interdicțiilor sau a regulilor de întreținere a câinilor, a pisicilor și a altor animale, aprobate prin decizie a autorității administrației publice locale, se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 24 la 48 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

Potrivit art. 35 alin. (1) din Legea nr. 221 din 19.10.2007 *privind activitatea sanitar-veterinară* - Proprietarii, deţinătorii sau îngrijitorii de animale au obligaţia să respecte şi să aplice cerinţele sanitar-veterinare şi alte norme privind adăpostirea şi îngrijirea animalelor din exploataţii, grădini, parcuri zoologice şi rezervaţii ori din aglomerările temporare de animale sau pe perioada păşunatului, în scopul respectării cerinţelor fiziologice şi de comportament ale acestora, potrivit cerinţelor sanitar-veterinare în domeniul protecţiei şi asigurării bunăstării animalelor.

Potrivit procesului-verbal contestat instanţa atestă că, Durnea Andrei, la 13.09.2024, ora 10^{00}, întreține 600 capete oi și capre cu încălcarea prevederilor regulamentului de întreținere a animalelor și păsări pe teritoriul mun. Bălți, cap. 5 pct. 19, Legii nr. 221/2007, art. 35 alin. (1), Legii 231/2006 art. 7 alin. (4).

Prin decizia șefului Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti, Cenușă Vera din 01.10.2024 în privința lui Durnea Andrei persoană cu funcție de răspundere a fost aplicată sancțiunea contravențională pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă 24 unități convenționale ceea ce constituie 1200 /una mie două sute/ lei.

Deci, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv, a adoptat o soluţie în strictă conformitate cu legea, cauza a fost examinată complet, stabilindu-se cert că în acţiunile persoanei cu funcție de răspundere persistă elementele contravenției prevăzute de 185 alin. (1) Cod contravențional.

Concluzia respectivă rezultă din materialele cauzei contravenționale şi anume, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ANS 01 nr. 004819 din 13.09.2024; delegația de control nr. DL-ANSA-2024-06846 din 11.09.2024; procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024 11160 din 13.09.2024; sesizarea din 28.08.2024; cererea colectivă din 22.08.2024; informația cu privire la drepturile și obligațiile persoanei supuse controlului, citația în adresa petiționarului; copia buletinului de identitate; contract de locațiune nr. 03/20024 din 01.06.2024 cu anexa nr. 1; act de primire predare a bunurilor din 01.06.2024; planșa ilustrativă 4 poze alb negru.

La fel, vinovăția persoanei cu funcție de răspundere la caz se mai confirmă și prin înscrisurile prezentate în ședința de judecată de către părți și anume: copia procurii nr.

001/2021 din 03.03.2021 și autorizației sanitar veterinare de funcționare din 31.05.2022, estras din registrul animalelor intabulate.

Analizând procesul – verbal contestat în raport cu prevederile legale, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârşită şi vinovăţia persoanei cu funcție de răspundere Durnea Andrei.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar persoanei cu funcție de răspundere Durnea Andrei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe petentul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat, dimpotrivă înscrisurile prezentate dovedesc contrariul.

Astfel, instanța consideră că vinovăția petentului a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar persoana cu funcție de răspundere nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

10. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 185 alin. (1) Cod contravențional.

11. Referitor la afirmațiile petentului precum că nu ar fi proprietarul animalelor, instanța de judecată relevă următoarele aspecte:

Contestatarul nu neagă în principiu fapta materială constatată, însă formulează critici exclusiv sub aspectul subiectului pasibil de sancțiune, susținând că în calitate de simplu reprezentant împuternicit prin procură, nu ar putea fi tras la răspundere contravențională pentru fapta imputată, întrucât nu este titularul dreptului de proprietate asupra animalelor respective.

Analizând actele dosarului și declarațiile administrate în ședința de judecată, instanța reține că la momentul controlului inopinat din 13.09.2024, contestatorul s-a aflat la fața locului, a semnat procesul-verbal de control, delegația organului de control, precum și alte acte relevante, manifestând un comportament activ și conștient în exercitarea atribuțiilor de reprezentare și administrare a activității entității respective.

Totodată, s-a stabilit că în mod constant, în raporturile cu Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în vederea clarificării deficiențelor constatate anterior, contestatarul s-a prezentat personal, în baza procurii, acționând în mod nemijlocit în numele și pentru entitatea deținătoare a efectivului de animale.

Pe de altă parte, procura prezentată la materialele cauzei datată din anul 2021, invocată de petent în susținerea tezei sale exoneratoare, nu face decât să confirme, în mod neechivoc, calitatea acestuia de persoană cu funcție de răspundere, în accepțiunea dispozițiilor art. 16 alin. (6) din Codul contravențional.

Astfel, din conținutul acestui act juridic cu caracter unilateral reiese că petentului i-au fost conferite atribuții de ordin administrativ, economic și decizional, inclusiv împuternicirea de a reprezenta entitatea delegantă în raporturile sale juridice și faptice, de a dispune asupra bunurilor utilizate în activitatea curentă, precum și de a asigura gestionarea resurselor și activelor implicate în exploatarea gospodăriei.

O asemenea configurație a prerogativelor asumate depășește cu mult limitele unui simplu reprezentant de fapt, conturând, în mod cert, profilul unei persoane învestite cu responsabilitate funcțională directă în ceea ce privește desfășurarea și organizarea activității.

Prin urmare, în virtutea art. 16 alin. (6) lit. *c)* din Codul contravențional, petentul este pasibil de răspundere contravențională în calitate de persoană fizică cu funcție de răspundere, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor ce decurg din poziția sa formală și exercitarea efectivă a atribuțiilor încredințate, în particular a celor legate de întreținerea animalelor, în condițiile prevăzute de legislația locală aplicabilă.

În absența unor probe certe privind delegarea sarcinilor către o altă persoană sau a unei disocieri clare între calitatea formală și comportamentul său material relevant pentru săvârșirea faptei, instanța nu poate reține inexistența vinovăției.

Dimpotrivă, comportamentul petentului la momentul controlului, atitudinea sa cooperantă și asumarea semnăturii pe actele de constatare consolidează convingerea instanței că acesta a fost corect identificat și sancționat de autoritatea competentă, în limitele cadrului legal incident.

Aceste aspecte sunt de natură să fundamenteze, în mod obiectiv și rezonabil, calificarea contestatarului drept persoană cu funcție de răspundere, în sensul art. 16 alin. (6) din Codul contravențional, conform căruia este pasibilă de răspundere contravențională acea persoană căreia, în virtutea unei însărcinări formale (inclusiv prin procură), i se încredințează, permanent sau temporar, atribuții administrative, organizatorice ori economice în cadrul unei entități.

În speță, din totalitatea circumstanțelor cauzei rezultă că fapta reținută în sarcina contestatorului se încadrează în ipoteza normei prevăzute la art. 16 alin. (6) lit. c) din

Codul contravențional, respectiv neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Prezența fizică, semnătura pe documentele de control, participarea efectivă la relațiile instituționale cu autoritatea publică de specialitate, precum și recunoașterea expresă, în propriul text al contestației, a calității de reprezentant, constituie indicii clare ale asumării de facto a unei funcții de răspundere în sensul legii contravenționale.

Mai mult, în lipsa altui subiect activ determinabil în cauză, iar contestatorul fiind singura persoană care a acționat și s-a identificat în raporturile cu autoritatea, răspunderea sa apare ca fiind individual determinată și corect reținută în actul de constatare.

Deși în contestație petentul afirmă că nu ar fi *„deținătorul”* animalelor, invocând lipsa calității procesuale pasive, instanța reține că fapta constatată de agentul ANSA vizează nu deținerea juridică, ci întreținerea efectivă a animalelor, în sensul reglementat de actul normativ local.

În cauza de față, petentul este persoana care: a fost prezentă la momentul controlului; a comunicat autorității toate informațiile relevante; a semnat documentele de constatare; nu a indicat un alt subiect responsabil și nu a invocat în actele de constatare careva obiecții referitor la subiectul care rsăunde de faptele reținute.

Prin urmare, instanța reține că procesul-verbal contestat a fost întocmit cu respectarea exigențelor legale de formă și fond, iar în sarcina contestatorului s-a reținut în mod întemeiat calitatea de subiect al răspunderii contravenționale.

Criticile formulate sunt nefondate, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse, instanța consideră că faptele constatate de către agentul constatator sunt veridice și reflectă evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare, potrivit principiului *„actori incumbit probation”*, cel ce face o afirmaţie în faţa judecăţii trebuie să o și dovedească.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, argumentele autorului contestației nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care să răstoarne prezumţia de legalitate şi de temeinicie a actelor contestate, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o poziție de apărare.

12. Așa dar, se constată că în cazul de față, actul atacat a fost efectuat în conformitate cu legea și drepturile sau libertăţile omului nu au fost încălcate, iar versiunea petentului relatată în contestație, se identifică a fi una convenţională și neconvingătoare, astfel că contestația să fie înaintată fără a ţine cont de faptul că actul agentului constatator, legal în fond, nu pot fi anulat din motive formale, pentru care pretexte judecătorul va pronunţa o hotărîre de respingere a contestației depusă de către Durnea Andrei, sub aspectul netemeiniciei ei, iar actele contestate, urmează a fi menţinute fără modificări.

13. În baza art. art. 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de către Durnea Andrei se respinge ca neîntemeiată.

Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****din 13.09.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti, oficiul mun. Bălți, inspector superior, Pitel Elena prin care Durnea Andrei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 158 alin. (1) Cod contravenţional și decizia de sancționare a șefului Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti, Cenușă Vera din 01.10.2024, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Igor Mozgovoi