Dosarul nr. 21r-231/2024 *(1-231338467-02-21r-24012024)*
Judecător: Victor Rățoi

D E C I Z I E
În numele Legii

09 decembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, *prin teleconferință,* recursul declarat de condamnatului Struța Marcel ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 decembrie 2023 potrivit căreia plângerea condamnatului **Struța Marcel ******* cu privire la anularea sancțiunii disciplinare aplicate prin decizia Directorului Penitenciarului nr. 9 Pruncul din 22.09.2023 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, și –

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 27.09.2023 – 18.12.2023;
Instanța de recurs: 24.01.2024 – 09.12.2024.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de condamnatul Struța Marcel ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 decembrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. Condamnatul Struța Marcel s-a adresat instanței de judecată cu plângere privind anularea deciziei șefului Penitenciarului nr. 9 Pruncul din 21 septembrie 2023 privind aplicarea sancțiunii disciplinare ,,Suspendarea dreptului la întrevederi pentru 1 (una) lună".

În susținerea plângerii sale condamnatul a solicitat anularea sancțiuni disciplinare menționată, din 22.09.2023 argumentînd că a a fost aplicată ilegal. A mai explicat faptul că nu a încălcat regimul de detenție, nu a fost agresiv, nu a amenințat verbal și nici fizic pe nimeni. Mai consideră că, colaboratorii penitenciarului au avut motive speciale pentru a-i încrimina ceea ce nu corespunde adevărului. Nu este de acord cu cele descrise de colaboratorii penitenciarului în rapoartele respective. Nu a amenințat pe nimeni, nu a fost agresiv. Nu este probată

comiterea faptei respective prin alte mijloace de probă. A mai anexat la plângere, explicații depuse din numele altor deținuți – Gogu Roman, Petru Ponomaru, I. Suveica.

2. Prin *încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 decembrie 2023* s-a respins ca neîntemeiată plângerea condamnatului Struța Marcel privind anularea deciziei șefului Penitenciarului nr. 9 –Pruncul, din 21 septembrie 2023 privind sancționarea lui Struța Marcel cu sancțiunea ,,Suspendarea dreptului la întrevederi pentru 1 (una) lună".

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 decembrie 2023 a declarat recurs condamnatul Struța Marcel prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată,* invocând că instanța de fond a examinat plângerea sa superficial, în lipsa avocatului, cât și în lipsa probelor administrate la materialele cauzei. Susține că, instanța de fond a pus la baza încheierii doar probele prezentat de administrația instituției penitenciare, fără a lua în considerație explicațiile altor deținuți care au fost anexate la plângerea înaintată, astfel, consideră că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

4. Procedura de înștiințare legală a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Reprezentantul instituției penitenciare nr. 9 Pruncul, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe.

Totodată, Colegiul reține că reprezentantul instituției penitenciare nr. 4 Cricova nu s-a folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră

necesar de *a respinge recursul declarat de condamnatul Struța Marcel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 decembrie 2023, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de Procedură Penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

5.2. În conformitate cu art. 473^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

Potrivit art. 248^1 alin. (1) Cod de Executare, împotriva deciziei şefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancţiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administraţiei instituţiei penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucţie în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. (2) Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancţiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art.471 alin.(3) şi art.473^1 din Codul de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancţiunii disciplinare, cu excepţia izolării disciplinare.

În conformitate cu prevederile potrivit art. 245 alin. (1) - (3) Cod de Executare, constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art.242^1 pct.1)–4) şi art.242^2 pct.1)–20) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvârșească una dintre faptele prevăzute la art.242^2 pct.1)–20) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative. (2) Constituie abateri disciplinare grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art.242^1 pct.5)–9) şi art.242^2 pct.21)–27) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvârșească una dintre faptele prevăzute la art.242^2 pct.21)–27) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri grave în alte acte normative. (3) Constituie abateri disciplinare uşoare încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art. 242^1 pct.10)–14) şi art.242^2 pct.28)–33) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane

condamnate să săvârșească una dintre faptele prevăzute la art.242^2 pct.28)–34) din prezentul cod, precum şi a celor prevăzute ca abateri uşoare în alte acte normative.

Potrivit art. 246 alin. (2) Cod de Executare, aplicarea sancţiunilor disciplinare nu poate îngrădi dreptul la apărare, dreptul de petiţionare, dreptul la vot, dreptul la corespondenţă, dreptul la asistenţă medicală, dreptul la hrană, îmbrăcăminte şi condiţii minime de cazare, dreptul la plimbarea zilnică şi dreptul la odihnă.

Conform art. 247 alin. (5), (9) Cod de Executare, condamnatul este informat, contra semnătură, despre încălcarea care i se incumbă şi are dreptul de a da explicaţii în apărarea sa. Decizia privind aplicarea sancţiunii disciplinare se aduce la cunoştinţă condamnatului, contra semnătură.

5.3. Din materialele cauzei penale, instanța de fond a constatat că, condamnatul Struța Marcel, a fost sancționat pentru faptul că, la 19.09.2023, aproximativ la ora 09:15 pentru a curma o altercație a fost stopat deținutul Struța Marcel a fost aplicată forța fizică prin imobilizarea mâinilor. Condamnatul a fost sancționat pentru încălcarea prevederilor art. 242/2 alin. (1) Cod de executare. Condamnatul Struța Marcel a refuzat de a face careva explicații pe marginea cazului. Decizia de aplicare a sancțiunii a fost adusă la cunoștința condamnatului la 22 septembrie 2023, fapt pentru care a refuzat să semneze.

Astfel, potrivit deciziei Struța Marcel a fost sancționat de către șeful penitenciarului nr. 9 Pruncul al ANP, la 21 septembrie 2023, cu sancțiunea „Suspendarea dreptului la întrevedere pe 1(una) lună”.

5.3.1. Colegiul Penal va respinge alegațiile recurentului potrivit căruia, instanța de judecată neîntemeiat a respins plângerea condamnatului, or, faptele imputate lui Struța Marcel sunt dovedite prin materialele prezentate, și anume potrivit rapoartelor semnate de colaboratorii Penitenciarului nr. 9 Pruncul, ***** Mirca, ***** și ***** *(f.d. 23, 24, 25),* rezultă că la 19.09.2023, după ora 09:00, Struța Marcel a venit în sector, unde ***** ***** îl numea cu cuvinte necenzurate, amenințându-l cu răfuială fizică și a început să-l lovească, însă a fost stopat de angajații penitenciarului nepermițându-i să treacă spre condamnat. La rândul său condamnatul Struța Marcel a încercat să-l lovească pe condamnatul ***** ***** fiind stopat de către angajații penitenciarului prin aplicarea forței fizice și imobilizarea mâinilor la corp de către șef grup inspector principal de justiție Mirca ***** și ajutor șef grup Murzac Valeriu, fără a-i aplica careva mijloace speciale. Forța fizică s-a manifestat prin faptul ținerii mâinelor la corp. La aplnarae conflictului condamnații au fost despărțiți.

Conform încheierii cu privire la cercetarea abaterii disciplinare din 19.09.2023 este menționat că, deținutul Struța Marcel a încălcat prevederile art. 242/2 alin. (1), Cod de Executare, care prevăd că, Condamnaţilor le este interzisă aplicarea sau încercarea de aplicare de acte de violenţă asupra personalului

penitenciar, persoanelor care execută misiuni în penitenciar sau care se află în vizită, asupra celorlalte persoane condamnate, precum şi asupra oricăror altor persoane.

5.3.2. Cu referire la argumentele condamnatului Struța Marcel expuse în cererea de recurs, Colegiul le apreciază ca neveridice, deoarece acesta se contrazice, pe de o parte menționând că a fost provocat de un alt deținut și anume de ***** *****, iar pe de altă parte invocă că colaboratorii penitenciarului intenționat i-au aplicat această sancțiune cu scopul de a nu putea fi admis de Comisia penitenciarului pentru a-i fi aplicată Legea cu privire la amnistie.

Totodată, din conținutul rapoartelor colaboratorilor Penitenciarului nr. 9 Pruncul, ***** Mirca, ***** și *****, precum și încheierea cu privire la cercetarea abaterii disciplinare din 20.09.2023, se atestă că, vina condamnatului Struța Marcel în comiterea faptelor imputate este dovedită, din care considerente, Colegiul Penal nu a stabilit nici un temei de drept de a admite recursul în sensul declarat.

5.4. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de condamnatul Struța Marcel ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 decembrie 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, încheierea instanței de fond este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

*Recursul declarat de condamnatului Struța Marcel ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 decembrie 2023* potrivit căreia plângerea condamnatului **Struța Marcel ***** cu privire la anularea sancțiunii disciplinare aplicate prin decizia Directorului Penitenciarului nr. 9 Pruncul din 22.09.2023 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, *se respinge ca fiind nefondat, menținând această hotărâre fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Vitalie Budeci

Judecător: Vladislav Schibin