Dosarul nr. 5r-102/2024
4-24031376-48-5r-21032024

D E C I Z I E

23 mai 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică contestația înaintată de Căpățînă Vladislav împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 *****din *****, întocmit în privința lui Căpățînă Vladislav, în baza art. 238 alin.2) Cod Contravențional, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de *****, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Ciobanu Dumitru, a fost întocmit decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 *****din *****, în baza art. 238 alin.(2) CC al RM, în privința lui Căpățînă Vladislav, pentru faptul că la data de *****, ora 11.15, în mun. Strășeni conducătorul automobilului a parcat unitatea de transport pe un drum mai îngust de 6 m., prin ce a ignorat prevederile pct. 69 lit. d) RCR al RM.
2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 07.03.2024, Căpățînă Vladislav a înaintat contestație împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 *****din *****
3. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că la data de *****, având necesitatea efectuării unor operațiuni bancare la filiala MAIB din mun. Strășeni, căuta un loc de parcare, găsind parcarea din centrul mun. Strășeni totalmente ocupată, a oprit temporar, pe un drum adiacent străzii Ștefan cel Mare și anume pe strada Serghei Lazo, partea dreaptă, (pe malul râpii, în direcția procuraturii m. Strășeni și traseului R-l ’’Chișinău-Ungheni”) ,știind cu certitudine despre faptul că pe partea aceasta a străzii lipsește un oarecare indicator rutier ce ar interzice parcarea/staționarea/oprirea mijloacelor de transport. Oprirea, staționarea mașinilor în acest loc, este un lucru permis și bine cunoscut de localnici, și colaboratorii de poliție nu au interzis oprirea mijloacelor de transport în locul indicat, oprirea fiind interzisă prin indicatorul 3.31 doar pe partea stângă, opusă. Ajuns la locul unde și-a lăsat autoturismul, a văzut lângă mașina sa mașina poliției MAI-9902, în care se aflau 2 polițiști, al treilea polițist se

afla afară, lângă mașina lui și la toate ușile, capotă, portbagaj, era lipit sigiliu ''POLIȚIA INSP 13438.

4. A declarat, că nu a comis nici o încălcare a Regulamentului Circulației Rutiere, indicînd că locul unde a staționat el mașina nu este interzis pentru oprire/staționare, nefiind marcat cu vre-un indicator rutier, nu se afla pe pista de pietoni, sau în imediata apropiere, oprirea/staționarea/parcarea, este interzisă doar pe partea stângă a str. S.Lazo, pe când mașina lui se afla pe partea dreaptă. Însă fără ai auzi argumentele, i-a fost întocmită o Decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria/nr. *****din ***** în care este decizia agentului constatator de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238/2 Cod Contravențional, cu aplicarea amenzii 9 u.c., sau 4501ei.

5. Astfel, dorește să concretizeze, că Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 28 februarie 2024 contravine prevederilor art.451/2 și inclusiv 443 și încadrează în art.445 Cod Contravențional: Staționarea mașinii lui este calificată drept *''Parcare",* ceia ce contravine art.l RCR. Drept încălcare, a fost indicat p.69 lit.(d) din RCR-, - *''oprirea pe trecerile de pietoni și o distanță mai mică 5 m.înainte de aceasta",* Acesta, menționează faptul că mașina lui staționa după trecerea de pietoni la vreo 15 m. mai la vale, după trecerea de pietoni și nu pană la ea. Agentul constatator se contrazice însuși pe sine, indicând fapta, *''că unitatea de transport, este ''parcată '' pe un drum mai îngust de 6 m ''.* Încadrarea juridică a presupusei fapte contravenționale este greșită, fiind indicat un articol inexistent în Codul contravențional - art.238/2. Este greșită încadrarea juridică a indiciilor calificativi ale elementelor constitutive ale presupusei contravenții, nefiind stabilită latura subiectivă și obiectivă a contravenției. Prin urmare solicită admiterea contestației și încetarea procedurii contravenționale.

6. La data de 20.03.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Căpățînă Vladislav spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

7. În şedinţa de judecată petentul Căpățînă Vladislav, a susținut cele invocate în contestația sa. Suplimentar solicită să fie luat în considerație faptul că agentul constatator în decizia sa nu a indicat la punctul șase fapta contravențională complet descrisă, locul, strada și alți termeni probatori. Se face referire la punctul șase din decizie unde este menționat p.69 lit. d) din regulamentul circulației rutiere care menționează despre stoparea sau staționarea pe trecerea de pietoni, dar ultimului i s-a invocat nu p.69 lit. d) cum a specificat agentul constatator, însă i s-a invocat că a parcat pe un drum mai îngust de șase metri, și acest fapt este prevăzut de art. 70 lit. b)

din regulamentul circulației rutiere. Greșelile, lipsa de probe și necompletarea datelor care trebuie să le conțină o decizie sau un proces-verbal contravențional și anexele care trebuie să fie la el, duce la nulitatea lui conform prevederilor art. 445 Cod contravențional.

8. Respectiv agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Ciobanu Dumitru, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu sa prezenta, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentări și nici nu a depus careva cereri de amânare sau de examinarea contestației în absența sa.

9. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

10. *Studiind materialele prezentate, instanța de judecată consideră că recursul depus de către Căpățînă Vladislav (în formă de contestație) declarat împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 *****din *****, examinate în baza art. 451³ din Codul contravențional la RM, este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.*

11. Instanța de judecată reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță nu a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator, examinând cauza contravențională a emis doar decizia nr./seria *DCA01 *****din ******.

12. Art. 446 Cod contravențional al RM, stabilește cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie. Potrivit normei respective, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.201–311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

13. În condițiile în care, la dosar nu sunt indicii că agentul constatator ar fi soluționat contravenția în ordinea procedurii flagrante, iar în decizia emisă nu sunt făcute referiri

la soluționarea de către agent a cauzei contravenționale în ordinea contravenției flagrante, art. 440/1 alin. (4) Cod contravențional, deoarece materialele dosarului nu atestă persistența la speță a uneia din situațiile reglementate la art. 446 lit. a), b), d) și e) Cod contravențional, instanța de judecată, prin metoda deducerii, a conchis că agentul constatator a soluționat cauza dată în ordinea art. 446 lit. e) Cod contravențional și capitolului VI/1 din Codul contravențional care reglementează Procedurile Simplificate de Constatare și examinare a Contravenției.

14. În ordinea celor menționate, luând în calcul practica Curții de Apel Chișinău (care indică asupra faptului că în cazul deciziilor emise de agenții constatatori, prima instanță are calitatea de instanță de recurs), instanța de judecată, pornind de la prevederile exprese ale art. 451^3 și 451^4 Cod contravențional, tratează contestația formulată de Suruceanu Iurie ca pe un recurs și o va examina în ordinea stabilită de articolele enunțate. Instanța nu se consideră obligată să se considere legată de denumirea dată de parte unei căi de atac. Or, în condițiile în care legea este cea care stabilește căile de atac și denumirea lor, urmează ca acestea să fie soluționate prin prisma normelor și circumstanțelor speței, dar nu de la voința invocată de părți.

15. În conformitate cu art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional al RM, deciziile privind examinarea *contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.*

16. *La caz, termenul de depunere a recursului coroborat cu prevederile art.* 451^3 alin. (1) *și art.* 451^5 *alin. (6)* Codul contravențional, *a fost respectat,* ***fapt ce se confirmă prin ștampila de intrare a corespondenței, din care rezultă depunerea acestuia la dat de 07.03.2024 (f.d.5)***

17. *Totodată art.* 451^3 *alin. (3), c) și d) din Codul contravențional al RM* prevede că deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator *pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri....:* s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții întâi; în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

18. *Conform art.* 451^4 *din Codul contravențional al RM, recursul* declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol. *Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii:* să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este: tardiv; inadmisibil; nefondat; *să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator și să adopte una dintre următoarele soluții: dispunerea încetării procesului contravențional;* rejudecarea cauzei cu adoptarea unei

noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator. Părțile se informează despre locul, data și ora ședinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului și desfășurarea ședinței, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părți.

19. *În speță,* la *****, de către agentul constatator al INSP al IGP, Ciobanu Dumitru, a fost emisă în privința lui Căpățînă Vladislav, decizia asupra cauzei contravenționale examinată în procedura temeiului constatării personale a agentului constatator art. 451^3 din Codul contravențional la RM, în temeiul art. 238 alin.(2) din Codul contravențional la RM.

20. Prin urmare, conform deciziei indicate *supra,* agentul constatator a stabilit că, Căpățînă Vladislav, la *****, ora 11^{15}, aflându-se în mun. Strășeni, a parcat unitatea de transport în drum mai îngust de 6m.

21. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza dacă au fost sau nu admise erori procesuale prin raportarea la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

22. Instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator au fost admise erori procesuale, nefiind respectate prevederile codului contravențional.

23. *Potrivit art.451^1 alin.(1) Cod contravențional,* în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, *agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:* contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; *persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator;* contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.

24. *În conformitate cu art.451^2 alin.(1) lit.g) Cod contravențional,* decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.

25. Examinând materialele cauzei, *instanța de judecată reține că agentul constatator a stabilit contravenția în temeiul constatărilor personale și a emis în acest sens decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 *****din *****. (f.d.5).*

26. Totodată, în decizia sus menționată la rubrica „recunoscu săvîrșirea contravenției...„ Căpățînă Vladislav nu a semnat**.**

27. Respectiv, reiese că Căpățînă Vladislav *nu a recunoscut săvârşirea contravenţiei şi nu a acceptat constatările agentului constatator.*

28. Mai mult decât atât, contrar prevederilor art.451^2 alin.(1) lit.g) Cod contravențional, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01570454 din 28.09.2023 emisă de agentul constatator, Ciobanu Dumitru, *nu conține declarația lui Căpățînă Vladislav despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.*

29. Astfel, este necesar de menționat că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile de 446, 451^1 alin. (1) și 4512 alin.(1) lit.g) Codul contravențional.

30. Respectiv, *conform art.445 Cod contravențional,* neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

31. *Celelalte încălcări ale art.443* sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

32. *În conformitate cu prevederile art.461 Cod contravențional,* în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

33. În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, contestația lui Căpățînă Vladislav împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. *DCA01 *****din ******, emisă în privința lui Căpățînă Vladilsav pentru comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.2) Cod contravențional urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în temeiul art.461 Cod contravențional.

34. În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 448, 461, 462, 451^2, 451^3, 465474 din Codul contravențional, instanța de judecată,

D e c i d e:

Se admite contestația declarată de Căpățînă Vladislav asupra deciziei asupra cauzei contravenționale din 28 februarie 2024.

Se anulează decizia agentului constatator a INSP a IGP, Ciobanu Dumitru seria/nr. DCA01 *****din *****, prin care Căpățînă Vladislav a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, *pe motivele indicate în partea descriptivă a prezentei decizii.*

Se încetează procesul contravențional, în privința lui Căpățînă Vladislav pornit în temeiul art. 238 alin.(2) din Codul contravențional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***