Dosarul nr. 1-136/2025
1-25137777-18-1-26092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 mai 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier David Bulai
Cu participarea:
procurorului Alexandru Covalenco
apărătorului Mihail Țurcan

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Nigai Ion ***** născut la *****, IDNP*****, domiciliat rl. Ștefan Vodă, s. Răscăieți, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, copii minori la întreținere nu are, studii medii, supus militar, neangajat în cîmpul muncii, nu deține grade de invaliditate, nejudecat,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal RM

Durata examinării cauzei 25.09.2025-07.05.2026

Acuzatorul de stat Covalenco Alexandru a pledat pentru recunoașterea inculpatului, Nigai Ion, culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 al.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de 80 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată Ceban Maria în ședința de judecată a fost de acord cu poziția procurorului și a solicitat să fie aplicată pedeapsă la discreția instanței.

Apărătorul, Țurcan Mihail, în ședința de judecată a pledat pentru pedeapsă minimă cu muncă neremunerată în folosul comunității

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Nigai Ion, la data de 29 mai 2025, aproximativ orele 08:38, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, având scopul pătrunderii ilegale în curtea domiciliului numitei Maria Ceban, amplasat în satul Răscăieți, raionul Ștefan Vodă, fără consimțământul acesteia, încălcând dreptul la inviolabilitatea domiciliului, fără de a avea permisiunea numitei Maria Ceban, a dat gardul din stachetă metalică într-o parte ce delimitează hotarul, astfel a pătruns ilegal în curtea domiciliului numitei Maria Ceban, ulterior s-a deplasat pe teritoriu, după care a părăsit curtea domiciliului.
2. În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, inculpatul, Nigai Ion, asistat de apărătorul său, Țurcan Mihail, a depus o cerere prin care a declarat personal că recunoaște vina integral, se căiește de cele comise, și a

solicitat ca cauza penală să fie examinată în procedura simplificată în baza probelor anexate la dosar.

3. Procurorul și apărătorul inculpatului, au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatând că, probele administrate în faza de urmărire penală confirmă că, fapta imputată inculpatului constituie infracțiune prevăzută de partea specială a Codului penal şi care dovedesc vinovăția de săvârșirea ei, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.
5. În fața instanței, inculpatul Nigai Ion, fiind audiat sub jurământ, în condiții ce nu contravin învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 29.05.2025, întorcându-se de la magazin și trecând pe lângă gospodăria cet. Ceban Maria, a dat gardul la o parte, a rupt buruieni din grădină, după care, pentru a nu ocoli drumul, a traversat grădina și s-a deplasat spre propria gospodărie.

Inculpatul a declarat că se căiește sincer de cele comise și că, în cazul în care va fi recunoscut vinovat, este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
7. Vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată și administrate la urmărirea penală:

- *declaraţiile părții vătămate Maria Ceban,* care fiind audiată a declarat că deține din anul 2017, locuința moștenită se află în s. Răscăieți, r-ul Ștefan Vodă.

Lucrează peste hotare, anume în Italia și respectiv venind la domiciliu o dată pe an. Ginerele său a instalat prin jurul casei camere de supraveghere video, pentru a putea monitoriza cele întâmplate în jurul casei.

Ca persoană responsabilă de supravegherea locuinței date, nu a lăsat absolut pe nimeni. În vecinătatea locuinței respective, se află domiciliul vecinului Ion Nigai. Cu acesta, de mai mult timp a avut neînțelegerii pe faptul acțiunilor lui, care le face prin curtea casei moștenite, fără acordul ei și anume, merge cu tractorul, dispar bunuri cât și a fost agresată inclusiv fizic de către familia respectivă. Deci, cu ultimii se află în relații ostile și respectiv pe ultimii la organul de poliție a depus mai multe plângeri care se află în proces de examinare pe acțiunile anterioare.

La data de 03.02.2025, a plecat peste hotare. La data de 29.05.2025, în timp ce se afla peste hotare, a fost apelată de fiica sa Olesea Ceban, care i-a comunicat că verificând camerele de supraveghere instalate în curtea domiciliului, vecinul Ion Nigai, fără nici o permisiune sau acordul cuiva, se deplasa de sine stătător prin curtea casei.

La data de 17.06.2025, fiind revenită în Republica Moldova, a depus la organul de poliție plângere pe faptul pătrunderii lui Ion Nigai în curtea gospodăriei, fără acordul nimănui. De menționat aduce la cunoștință că din curtea casei i-au dispărut citea țevi metalice, care

ulterior de către angajații poliției au fost găsite în gospodăria lui Ion Nigai, fiind instalate în seră și la hornul sobei.
Respectiv, dorește să fie atras la răspundere conform legislației numitul Ion Nigai, pe faptul că la data de 29.05.2025, a pătruns fără acordul ei sau a unui membru de familie, în curtea locuinței ce-i aparține. Cu ultimul nu dorește să se împace sau să-și retragă plângerea, (f.d.28-29);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic, acțiune procesuală efectuată la data de 17.06.2025,* cu participarea numitei Maria Ceban**,** în cadrul acțiunii a fost cercetat domiciliului numitei Maria Ceban, amplasat în satul Răscăieți, raionul Ștefan Vodă. În cadrul cercetării s-a stabilit că perimetru gospodăriei este îngrădit cu gard.(f. d. 9-14);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 11 septembrie 2025,* în cadrul examinării a fost examinate 4 capturi de ecran ridicate de la Maria Ceban.
În cadrul examinării s-a stabilit prezența unei persoane de gen masculin, care se află pe teritoriul gospodăriei numitei Maria Ceban, amplasat în satul Răscăieți, raionul Ștefan Vodă, (f.d.45);

8. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
9. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.
10. În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
11. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
12. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul Penal, că se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei incriminate, instanța de judecată reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei

prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

14. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.179 al.(1) Cod penal, instanța de judecată notează că în conformitate cu art.6 pct.11) Cod de procedură penală, prin noțiunea de „domiciliu" se atestă o locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin noţiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înţelege şi orice teren privat, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou.
15. În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la obiect juridic special, și anume relațiile sociale cu privire la realizarea în conformitate cu art. 29 din Constituție a dreptului la inviolabilitatea domiciliului.
16. În acest mod, inculpatul a atentat asupra obiectului imaterial al infracțiunii date, care îl reprezintă grădina părții vătămate Ceban Maria, situată în s. Răscăieți, rl. Ștefan Vodă.
17. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.179 al.(1) Cod penal, în prezenta speță s-a consumat prin acțiune și anume prin modalitatea normativă "pătrunderea ilegală în grădina părții vătămate fără consimțământul acesteia".
18. *Latura subiectivă* în acest caz se exprimă în intenție directă, ce se confirmă prin ansamblul de circumstanțe obiective care denotă atât caracterul intelectiv cât și volitiv al săvârșirii infracțiunii or, inculpatul Nigai Ion a efectuat acțiuni directe în scopul pătrunderii pe teritoriul privat al părții vătămate.
19. Subiectul infracțiunii este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, corespunzător, este subiect al infracțiunii imputate.
20. Analizând probele din dosar examinate în şedinţa de judecată, toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită integral.
21. Prin urmare, analizînd totalitatea probelor prezentate, apreciate din punct de vedere a pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere a coroborării lor, instanţa de judecată constată în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Nigai Ion, a comis infracțiunea prevăzută la art.179 al.(1) Codul penal, cu semnele calificative: "pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia,,.
22. Conform art.7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

23. Conform art.75 alin.(1) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale.
24. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
25. Conform art.61 alin.(2) Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane.
26. În conformitate cu art. 76 Codul penal, circumstanţe atenuante instanța reține, căința sinceră și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.
27. În conformitate cu art.77 Codul Penal, careva circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.
28. Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, inculpatul, conform caracteristicii eliberate de Primăria s. Răscăieți rl. Ștefan Vodă se caracterizează satisfăcător; (33); anterior nu a fost judecat, (f.d.31); potrivit datelor indicate în cazierul contravențional se atestă faptul că inculpatul are comisă o contravenție de huliganism nu prea grav, (f.d.32);
29. Astfel, găsindu-l vinovat pe inculpatul Nigai Ion de săvîrşirea infracțiunii incriminate, soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată reține prin prisma art.7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei că, pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă.
30. Totodată la caz este de menționat faptul că conform art. 16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 179 al.(1) Cod penal imputată lui Nigai Ion, este ușoară care se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.
31. Astfel, găsindu-l vinovat pe inculpat, soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 CP, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracţiunii săvîrşite, de motivul acestuia, de concursul circumstanţelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, *instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității acceptată de inculpat, în limita prevăzută de lege,* cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal a RM, astfel că scopul pedepsei poate fi atins şi prin această sancțiune, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancţiunii, contribuind la reeducarea

inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social şi principiile morale.

32. Totodată, instanţa notează că potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal a RM în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
33. Prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității este de la 75 la 150 ore.
34. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni.
35. În atare circumstanțe, având în vedere circumstanțele cauzei, gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, rolul inculpatului, personalitatea lui, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, se căiește sincer în cele comise, nu are antecedente penale, instanţa de judecată, a ajuns la concluzia privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limita prevăzută de norma incriminată, acestuia fiind suficientă în scopul respectării legii.

Cu privire la măsura preventivă.

36. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
37. În contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului, Nigai Ion, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța, nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.
38. Acțiune civilă nu a fost înaintată
39. Conform art. 80^1, Cod Penal, art. 340, 364/1, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Nigai Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 75 (șaptezeci și cinci) ore.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Codul penal, Nigai Ion ***** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității şi dispoziția de executare se va trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, Nigai Ion ***** care va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui Nigai Ion Petru că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei
Judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu