Dosar civil nr.2-2086/2025
PIGD nr.2-25066398-09-2-13052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 august 2025
mun.Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Ana Cruc

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mustață Taisia către SRL„Comelteh" privind declararea nulității parțiale a hotărârii și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamanta Musteață Taisia la data de 13.05.2025 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL„Comelteh" privind declararea nulității parțiale a hotărârii și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, este asociat al SRL„Comelteh" cu cota-parte de 49%. De asemenea asociat al companiei este și Moraru Constantin cu cota-parte de 51% din capitalul social, dânsul fiind și administratorul întreprinderii.
3. La data de 02.05.2025 a recepționat prin poștă hotărârea privind convocarea adunării generale ordinare a asociaților SRL„Comelteh" adoptată de administratorul SRL„Comelteh" Moraru Constantin la data de 29.04.2025 stabilită pentru data de 13.05.2025, orele 11.30. Tot prin aceeași hotărâre în pct.1 administratorul SRL„Comelteh" a dispus că adunarea generală ordinară a asociaților va avea loc pe adresa mun.Bălți, str.Pușkin 68.
4. Menționează că, această locație este adresa și oficiul avocatului Prepelița Nicolai dar nu sediul companiei SRL„Comelteh" care este mun.Bălți, str.Decebal 133.
5. Indică că, începând cu luna iunie 2024 toate adunările generale ale asociaților SRL„Comelteh" s-au petrecut pe această locație mun.Bălți, str.Pușkin 68 ceea ce este ilegal. Aceasta deoarece avocatul Prepelița Nicolai începând încă din anul 2023 și până în prezent este avocatul tuturor părților adverse în litigiile cu SRL„Comelteh", respectiv ultimul nu este în drept de a participa la această adunare, nu pot petrece adunarea în oficiul apărătorului și reprezentantului oponenților SRL„Comelteh" unde se discută chestiunile confidențiale ale acestei companii, fapt ce permite lui Prepeliță Nicolai să asculte tot ce vorbesc și decide organul suprem de conducere al SRL„Comelteh" – adunarea generală a asociaților. SRL„Comelteh" are suficiente sedii și locații unde poate fi petrecută adunarea generală a asociaților, circumstanțe în care clauza la pct.1 al hotărârii privind convocarea adunării

generale ordinare a asociaților SRL„Comelteh” adoptată de administratorul SRL„Comelteh” Moraru Constantin la data de 29.04.2025 și anume mun.Bălți, str.Pușkin 68 fiind una ilegală și este lovită de nulitate absolută deoarece contravine prevederilor art.48 alin.(1) și art.50 alin.(1) și (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135-XI din 14.06.2017, art.54 alin.(2) lit.d) din Legea cu privire la avocatură și prevederilor Codului deontologic al avocaților și anume capitolul III alin.(1),(2) și(3).

6. Reclamanta Musteață Taisia solicită, declararea nulității clauzei din pct.1 al hotărârii privind convocarea adunării generale ordinare a asociaților SRL„Comelteh” adoptată de administratorul SRL„Comelteh” Moraru Constantin la data de 29.04.2025 și anume: „mun.Bălți, str.Pușkin 68” precum și încasarea de la SRL„Comelteh” a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat și taxa de timbru în mărime totală de 450 lei.

7. Prin încheierea din 14.05.2025 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă (f.d.23).

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

8. Reclamanta Musteață Taisia, în ședința de judecată, a susținut acțiunea formulată pe motivele de fapt și de drept invocate, a reiterat poziția expusă în cerere și a solicitat declararea nulității clauzei din pct.1 al hotărârii privind convocarea adunării generale ordinare a asociaților SRL„Comelteh” adoptată de administratorul SRL„Comelteh” Moraru Constantin la data de 29.04.2025 și anume: „mun.Bălți, str.Pușkin 68” precum și încasarea de la SRL„Comelteh” a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat și taxa de timbru în mărime totală de 450 lei.

9. Reprezentantul pârâtului SRL„Comelteh” Prepelița Nicolai, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și încasarea din contul reclamantei Musteață Taisia în beneficiul pârâtului SRL„Comelteh” a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 000 lei (f.d.92).

10. În conformitate cu art.206 alin.(1) Codul de procedură civilă, *părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.*

11. Având în vedere normele enunțate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum și faptul că reprezentantul pârâtului SRL„Comelteh” a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pârâtului SRL„Comelteh”, în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

12. Audiind participanții prezenți la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

13. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*

14. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

15. Instanța statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor

fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

16. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

17. Conform art.16 alin.(1) lit.c) Codul civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin*
constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic.

18. Conform art.308 Codul civil, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

19. Conform art.327 alin.(1) Codul civil, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).*

20. Conform art.328 Codul civil, *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.* Alin.(2) *Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora*. Alin.(3) *Atît acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art.331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.*

21. Conform art.331 alin.(1) Codul civil, *actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.* Alin.(2) *Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.*

22. Conform art.332 alin.(1) Codul civil, *dispoziţiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător cînd doar una sau mai multe clauze ale sale sînt supuse nulităţii.*

23. Potrivit art.334 alin.(1) Codul civil, *actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.* Alin.(2) *Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă).*

24. Prin urmare, cauzele nulității absolute includ cazul când pretinsul act juridic: contravine vădit ordinii publice sau bunelor moravuri (art.334 alin.(1)); contravine unei norme imperative la care norma atașează în mod expres o asemenea sancțiune (art.334 alin.(2)); contravine unei norme imperative la care ar trebui să se atașeze o asemenea sancțiune, fiindcă norma fără echivoc ocrotește un interes general, și nu doar particular (art.334 alin.(3) coroborat cu art. 327 alin.(1)).

25. Instanța menționează că un act juridic produce toate efectele juridice avute în vedere de autorul său și lege, adică este eficace pe deplin, când el îndeplinește toate condițiile de validitate impuse de lege (cerința de legalitate) și de eficiență (cerințe suplimentare care uneori sunt impuse de lege pentru anumite efecte ale sale). Un pretins act juridic poate suferi deficiențe de legalitate în oricare dintre condițiile de validitate impuse de lege: deficiențe de

capacitate civilă; de consimțământ; de conținut; de formă, și în acest caz legea îi refuză poziția de act juridic, lipsindu-l, într-un fel sau altul, de efectele juridice pe care el ar fi trebuit să le producă. În acest caz spunem că actul juridic este nevalabil sau invalid.

26. Nulitatea absolută a fost descrisă ca cel mai categoric refuz de a recunoaște efectele juridice urmărite prin încheierea actului juridic. Pretinsul act juridic, chiar din momentul încheierii sale, este lipsit de orice efect juridic urmărit, față de părțile sale și de terți, și permanent (indiferent de trecerea timpului).

27. Instanţa reiterează că nulitatea este sancţiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condiţiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condiţiilor de valabilitate a actului juridic. În măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiţii, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulităţii.

28. Conform art.202 alin.(1) Codul civil, *dispoziţiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător nulităţii hotărîrii adunării generale a membrilor ori a membrului unic al persoanei juridice, a organului colegial de supraveghere ori a organului executiv colegial al persoanei juridice (hotărîrea organului persoanei juridice), sub rezerva dispoziţiilor legale aplicabile anumitor persoane juridice şi, în completare, a dispoziţiilor prezentului articol.*

29. În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.158 din 12.02.2025 precum și istoricul persoanei juridice, administratorul SRL„Comelteh” cu sediul în mun.Bălți, str.Decebal 133 și capitalul social de 70 000 lei este Moraru Constantin, iar asociații societății fiind Moraru Constantin cu cota socială de 51% din capitalul social și Musteață Taisia cu cota socială de 49% din capitalul social (f.d.11,12).

30. Prin hotărârea SC„Comelteh”SRL, administrator Moraru Constantin privind convocarea adunării generale ordinare a asociaților SC„Comelteh”SRL din 29.04.2025, în temeiul art.50 a Legii privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007 și pct.6.5 din actul de constituire SC„Comelteh”SRL la punctul 1 s-a decis convocarea adunării generale ordinare a asociaților SC„Comelteh”SRL pentru data de 13.05.2025, ora 11.30, cu prezența fizică a asociaților ce va avea loc în mun.Bălți, str.Pușkin 68.

31. Invocând drept motiv faptul că adresa unde urma să aibă loc adunarea generală a asociaților indicată în hotărâre este adresa și oficiul avocatului Prepelița Nicolai dar nu sediul companiei SRL„Comelteh” iar avocatul reprezentând toate părțile adverse în litigiile cu SRL„Comelteh” nu este în drept de a participa la această adunare, la fel nefiind posibilă petrecerea adunării generale ale asociaților în oficiul apărătorului și reprezentantului oponenților SRL„Comelteh” unde se discută chestiuni confidențiale ale acestei companii, fapt ce permite avocatului să asculte tot ce se vorbește și decide organul suprem de conducere SRL„Comelteh”- adunarea generală a asociaților, reclamanta Musteață Taisia la data de 13.05.2025 s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată către SRL„Comelteh”, declararea nulității clauzei din pct.1 al hotărârii privind convocarea adunării generale ordinare a asociaților SRL„Comelteh” adoptată de administratorul SRL„Comelteh” Moraru Constantin la data de 29.04.2025 și anume: „mun.Bălți, str.Pușkin 68” precum și încasarea de la SRL„Comelteh” a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat și taxa de timbru în mărime totală de 450 lei.

32. În conformitate cu art.48 alin.(1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *organul suprem al societăţii este adunarea generală a asociaţilor. Asociaţii pot fi convocaţi în adunări generale ordinare şi extraordinare*. Alin.(2) *În*

conformitate cu statutul, adunarea generală se ţine în una din următoarele forme: a) cu prezenţa fizică a asociaţilor; b) prin corespondenţă; c) prin intermediul mijloacelor electronice de comunicaţie; d) mixtă, prin utilizarea a două sau trei forme stabilite la lit.a)–c).

33. În conformitate cu art.50 alin.(1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *asociaţii se convoacă de către administrator în adunări generale ordinare cel puţin o dată pe an*. Alin.(2) *Data şi locul desfăşurării adunării generale ordinare a asociaţilor se stabilesc de către administrator, dar aceasta poate avea loc nu mai devreme de 30 de zile şi nu mai tîrziu de 180 de zile de la încheierea exerciţiului financiar. Neconvocarea adunării generale ordinare a asociaţilor în termenul stabilit constituie temei pentru eliberarea înainte de termen a administratorului.*

34. În conformitate cu art.54 alin.(1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *dacă statutul nu prevede altfel, hotărârea privind convocarea adunării generale a asociaţilor, informaţia şi documentele necesare sunt prezentate asociaţilor cu cel puţin 10 zile înainte de data ţinerii adunării, prin mijloace electronice sau prin scrisoare recomandată la adresa poştală a asociatului comunicată societăţii. Schimbarea adresei nu poate fi opusă societăţii dacă nu i-a fost comunicată expres de asociat*. Alin.(2) *Statutul poate prevedea publicarea unui aviz despre convocarea adunării generale a asociaţilor.* Alin.(3) *Participarea asociatului sau a reprezentantului lui la adunarea generală a asociaţilor acoperă orice viciu al neînştiinţării şi/sau încălcării modalităţii şi a termenelor de înştiinţare.*

35. În conformitate cu art.56 alin.(1) din din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *adunarea generală a asociaţilor se ţine în ziua, la ora şi în locul indicate în hotărîrea de convocare expediată fiecărui asociat. Organele societăţii sau asociaţii care au convocat adunarea organizează înregistrarea asociaţilor şi a voturilor reprezentate. Asociatul neînregistrat nu poate participa la votare.*

36. Așadar, din dispozițiile legale citate supra în special art.50 din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată urmează că, data, ora și locul desfășurării adunării generale ordinare a asociaților se stabilesc de către administrator. Deci, Legea nu impune expres ca adunarea să aibă loc la sediul social al societății.

37. Prin urmare, administratorul are libertatea legală de a stabili un alt loc potrivit de desfășurare a adunării generale, fără a limita această opțiune la sediul social al societății cu condiția să nu fie restrâns dreptul asociaților de a participa.

38. În speță, prin convocarea adunării ordinare a asociaților la adresa și oficiul avocatului nu a fost demonstrată o încălcare a drepturilor asociaților or, ingerința art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă stipulează că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

39. În consecință, alegerea biroului avocatului ca loc de desfășurare a adunării generale a asociaților nu contravine nici unei norme legale și nu poate constitui motiv de anulare parțială a hotărârii privind convocarea adunării generale a asociaților SC„Comelteh” din 29.04.2025.

40. Argumentele reclamantei cu referire la faptul că avocatul nu este în drept de a participa la această adunare, nu pot petrece adunarea în oficiul apărătorului și reprezentantului oponenților SRL„Comelteh” unde se discută chestiunile confidențiale ale acestei companii, fapt ce permite avocatului să asculte tot ce vorbesc și decide organul suprem de conducere al SRL„Comelteh” – adunarea generală a asociaților, nu urmează a fi reținute or, adunarea

generală este un organ deliberativ intern, iar confidențialitatea vizează comportamentul participanților și păstrarea secretului profesional, nu locul fizic unde se întrunește organul. Legea nu stabilește nici o cerință de spațiu protejat, ci doar obligă participanții să nu divulge informațiile sensibile. Dacă la ședință au participat doar asociații și persoanele legal invitate (administratorul, secretarul, avocatul), confidențialitatea nu este compromisă. Simpla alegere a biroului avocatului nu afectează caracterul confidențial al deliberărilor.

41. Totodată, instanța reține că avocatul care asistă sau oferă spațiul său pentru desfășurarea adunării acționează în interesul și cu mandatul societății. Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002 permite avocatului să asiste persoana juridică în chestiuni interne, inclusiv prin oferirea consultanței juridice la ședințele organelor de conducere.

42. Prin urmare, prezența avocatului sau desfășurarea adunării în biroul său nu reprezintă o încălcare a confidențialității, ci dimpotrivă — o garanție suplimentară a legalității procedurii, dat fiind caracterul său profesional și obligația legală de confidențialitate (art.8 și 55 din Legea cu privire la avocatură). Prin urmare, avocatul este obligat prin lege să păstreze secretul profesional, ceea ce exclude orice pericol de divulgare a informațiilor discutate în cadrul adunării.

43. În același context instanța punctează că confidențialitatea nu se asigură prin „locul" unde are loc adunarea, ci prin respectarea obligației legale de discreție de către participanți. Adunările societăților pot fi desfășurate — și frecvent sunt — în săli închiriate, hoteluri, birouri ale avocaților sau contabili, fără ca aceasta să afecteze validitatea lor iar în lipsa dovezii că în biroul avocatului au fost prezenți terți neautorizați sau că informațiile au fost divulgate, nu se poate reține o încălcare reală a confidențialității.

44. Prin urmare, simpla presupunere că avocatul „ar putea auzi" deliberările nu este o probă juridică și nu justifică anularea pct.1 din hotărârea privind convocarea adunării generale ordinare a asociaților SRL„Comelteh" adoptată de administratorul SRL„Comelteh" Moraru Constantin la 29.04.2025, argumentul privind „imposibilitatea" ținerii adunării la biroul avocatului fiind pur subiectiv și neavând suport legal.

45. Pentru ca o pretinsă încălcare de confidențialitate să producă efecte juridice, trebuie să se dovedească existența unui fapt concret de divulgare a informațiilor, un prejudiciu cauzat societății sau asociaților.

46. În speță, nu există niciun indiciu că datele discutate în adunare vor fi făcute publice sau folosite în detrimentul societății. Prin urmare, lipsind un prejudiciu real, invocarea „pericolului ipotetic" nu poate justifica anularea hotărârii.

47. În concluzie, argumentele reclamantei privind pretinsa imposibilitate de a desfășura adunarea în oficiul avocatului nu au suport legal, deoarece legea nu impune locul adunării la sediul social, nu au suport factual, deoarece nu s-a demonstrat divulgarea sau încălcarea confidențialității și nu au relevanță juridică întrucât nu afectează în mod concret drepturile asociaților. Prin urmare, aceste susțineri nu urmează a fi reținute, iar hotărârea de convocare a adunării este legală și valabilă potrivit art.50 din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată.

48. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

49. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală,*

completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

50. Având în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Musteață Taisia către SRL„Comelteh” privind declararea nulității parțiale a hotărârii urmează a fi respinsă.

51. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

52. La înaintarea acțiunii în instanța de judecată reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 250 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin bonurile de plată din 13.05.2025 (f.d.6,8), sume care se pretind a fi încasate din contul pârâtului.

53. Raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea reclamantei Musteață Taisia cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

54. În conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.* Alin.(1^1) *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

55. Conform art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, *cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă*.

56. Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

57. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alt/e dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi

ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

58. Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

59. Instanța reține că, în cererea înregistrată la 28.07.2025 reprezentantul pârâtului SRL„Comelteh”, avocatul Prepelița Nicolai, odată cu solicitarea de respingere integrală a cerințelor din cererea de chemare în judecată, a solicitat în temeiul art.96 CPC de a dispune compensarea de la Mustață Taisia, în beneficiul SRL„Comelteh”, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 000 lei (f.d.91-92).

60. Potrivit mandatului seria MA nr.1232545 din 27.05.2025, anexat la materialele dosarului, avocatul Prepelița Nicolai, în conformitate cu contractul de asistență juridică nr.13 din 27.05.2025 se împuternicește să acorde asistență juridică în cauza civilă în interesele SRL„Comelteh” cauza Musteață Taisia vs SRL„Comelteh” privind anularea hotărârii de convocare a adunării generale ordinare a asociaților din 29.04.2025 în Judecătoria Bălți, sediul Central (f.d.30).

61. Astfel, suma cheltuielilor de judecată solicitate de pârât de a fi încasate din contul reclamantei sunt confirmate prin bonul de plată Seria WL nr.828679 din 27.05.2025 (f.d.31).

62. Din aceste considerente, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Musteață Taisia în beneficiul SRL„Comelteh”, suma de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în prezenta cauză.

63. În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Mustață Taisia către SRL„Comelteh” privind declararea nulității parțiale a hotărârii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se admite cererea SRL„Comelteh” către Musteață Taisia privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Musteață Taisia în beneficiul SRL„Comelteh” suma de 7000 (șapte mii) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Eduard Balan**