Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul judiciar nr. 3-3034/2023
(redistribuit la 19 iulie 2024)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în ședința de judecată desfășurată în data de **27 martie 2025, în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3.**

În conformitate cu art. 226 alin. (2) Cod administrativ, deoarece participanții la proces au depus cerere de apel, hotărârea este **întocmită integral în termen de 45 de zile <u>lucrătoare</u>** calculate începând cu data recepționării materialelor cauzei.

27 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

În conformitate cu art. 46 alin. (1) CPC, instanța de judecată
specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefier, Negru Elena,
<u>Cu participarea:</u> Reprezentantului autorității publice pârâte, Mașaev Maria,
<u>În lipsa</u> reprezentanților reclamantului, fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces, cererea repetată de amânare a ședinței de judecată fiind respinsă ca neîntemeiată și abuzivă, având în vedere termenul de care au dispus părțile începând cu prima notificare, nereclamată din vina reclamantului, și până la data judecării cauzei în fond, cu mențiunea că, înaintea pronunțării pe fond, participanții la proces au avut posibilitatea de a-și expune punctul de vedere verbal și/sau scris în conformitate cu art. 38, 218 Cod administrativ al RM,

Examinând în **ședință publică în limba de stat în procedura contenciosului administrativ în limitele controlului judecătoresc – acțiunea în contencios administrativ** înaintată de SRL „Archidoc Group” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea actului administrativ individual defavorabil, –

C o n s t a t ă:

<u>Acțiunea în contencios administrativ:</u> În data de 23 octombrie 2023, SRL „Archidoc Group” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei indică SRL „Archidoc Group” este deținătoarea de licență pentru postul de televiziune „Orizont TV”.

În temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 247 din 11.08.2023, s-a dispus controlul serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru verificarea respectării prevederilor art.63 din CSMA nr. 174/2018, ca urmare a reflectării unor subiecte în buletinele de știri din 07.08.2023, 03.08.2023, și 31.07.2023.

Notează că, la data de 08 septembrie 2023, în rezultatul examinării rezultatelor monitorizării, Consiliul Audiovizualului a emis Decizia nr.270, prin care a dispus:

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 8 000 de lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 31 iulie 2023, ora 18:45:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 8000 lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 31 iulie 2023, ora 20:45:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 8000 de lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încalcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 31 iulie 2023, ora 23:00:00, în conformitate cu prevederile art. 84alin. (5) lit. j) din Cod.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 7000 de lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 03 august 2023, ora 18:45:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 7000 de lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 03 august 2023, ora 20:45:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 de lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 03 august 2023, ora 23:00:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

8. Se sancționează cu amendă în mărime de 6 000 de lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 07 august 2023, ora 14:45:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

9. Se sancționează cu amendă în mărime de 6000 lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 07 august 2023, ora 16:45:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

10. Se sancționează cu amendă în mărime de 6000 lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 07 august 2023, ora 18:45:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

11. Se sancționează cu amendă în mărime de 6000 lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 07 august 2023, ora 2O:45:oo, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod. 12. Se sancționează cu amendă în mărime de 6 000 de lei „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 07 august 2023, ora 23:00:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

Reclamanta apreciază că decizia Consiliului Audiovizualului nr. 270 din 08.09.2023 este ilegală și susceptibilă de anulare.

Menționează că, din analiza conținutului actului administrativ contestat reiese că societatea „Archidoc Group” SRL, fondatoarea postului „Orizont TV”, a fost sancționată cu amenzi în valoare totală de 75.000 de lei, pentru presupusa încălcare a dispozițiilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Susține că autoritatea publică pârâtă, în tentativa de a încadra pretinsele fapte imputate reclamantei, a apelat la o interpretare extensivă și eronată a normelor legale aplicabile, conducând astfel la o trasabilitate inexactă a faptelor considerate sancționabile.

Consideră că actul administrativ contestat a fost adoptat cu depășirea gravă a prevederilor legale materiale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale, fiind totodată, sfidate principii le generale ale Codului administrativ cu privire la legalitate, buna credință, imparțialitatea etc.

Specifică, că prin Decizia nr. 247 din 11.08.2023, Consiliul Audiovizualului a dispus controlul respectării prevederilor art. 63 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către serviciul media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, ca urmare a reflectării în buletinele de știri a subiectelor legate de: Festivalul Chitarelor în r-nul Orhei - pe data de 07 august 2023, protestele împotriva închiderii magazinelor „Merișor” - pe data de 03 august 2023 și concertul interpretului Misha Marvin la OrheiLand - pe data de 31 iulie 2023.

Astfel, „Archidoc Group” SRL a fost sancționată pentru încălcarea prevederilor art.63 al.(2) din CSMA în cadrul difuzării programelor de știri „ORIZONT TV”: din 31.07.2023 ora 18:45:00, din 31.07.2023 ora 20:45:00, din 31.07.2023 ora 23:00:00, din 03.08.2023 ora 18:45:00, din 03.08.2023 ora 20:45:00, 03.08.2023 ora 23:00:00, 07.08.2023 ora 14:45:00, 07.08.2023 ora 16:45:00, 07.08.2023 ora 18:45:00, 07.08.2023 ora 20:45:00, 07.08.2023 ora 23:00:00.

Reclamanta indică, că în urma controlului efectuat, Consiliul Audiovizualului a constatat drept încălcări următoarele: la data de 31.07.2023, serviciul media audiovizual de televiziune „Orizont TV” a difuzat subiectul întitulat „Interpretul, compozitorul și muzicianul Misha Marvin a evoluat sâmbătă la OrheiLand”, cu durata de 04 min. 07 sec. Materialul a fost prezentat în cadrul a 3 buletine informative (buletinul principal de știri de la ora 18:45:00, în reluare în buletinul de la ora 23:00:00 și în buletinul principal de știri în limba rusă de la ora 20:45:00). Știrea relatează despre concertul susținut de interpretul Misha Marvin în parcul de distracții „OrheiLand”. În lead, prezentatoarea menționează: „La OrheiLand a răsunat din nou muzica”, continuă cu „Ca în fiecare sâmbătă, a fost oferită înghețată gratis pentru toți copiii. În plus, în OrheiLand a avut loc și o expoziție canină.” În continuare, voice-overul relatează: „O

atmosferă de sarbătoare a dominat weekend-ul trecut, parcul de distracții „OrheiLand”. Mii de copii și adulți au venit sâmbătă să se distreze și să se relaxeze. Copiii au putut savura o înghețată delicioasă, care, la inițiativa lui Ilan Șor, a fost oferită gratuit” (timp de difuzare: 00:31). Pe durata prezentării acestei informații de către voice-over, pe ecran apar secvențe cu intrarea în parcul de distracții „OrheiLand” și imagini video din parc, cu diferite activități recreative puse la dispoziția publicului. De asemenea, sunt înserate secvențe video în care se arată cum se împarte înghețată și banerul cu inscripția „înghețată Gratuită” (timp de difuzare: 00:47). În intervalul minutelor 02:00-02:03 este reprezentată imaginea „OrheiLand Unește”. Pe parcursul reportajului, este intervievat Vitalie Manjul, prezentat ca artist al poporului din Găgăuzia, care spune: „... OrheiLand este minunat, după părerea mea, singurul loc normal din republică unde poți să te relaxezi gratis și în condiții foarte bune, adică e super, oamenii vin aici chiar și de la sud” (timp de difuzare: 02:40). Urmează opinia unei persoane prezente la eveniment: „Concertul este minunat, cred că este extraordinar chiar. Venim des cu familia mea pentru odihnă în sânul familiei. Aici sunt create toate condițiile” (timp de difuzare 03:38). În finalul reportajului, voice-overul prezintă următoarea informație: „Amintim, OrheiLand a fost construit și inaugurat în 2018 la inițiativa primarului de onoare al orașului Orhei, Ilan Șor. De atunci, conform administrației, aproximativ patru milioane de persoane au vizitat parcul de distracții. De la 1 iunie până la sfârșitul sezonului estival, OrheiLand este deschis de marți până duminică” (timp de difuzare: 03:47). Pe fundal sunt prezentate secvențe video cu diferite activități recreative din parc, imaginea cu poarta de intrare în parcul de distracții, pe care apare inscripționată denumirea „OrheiLand”, și aglomerația de oameni din jurul ei.

Deși subiectul materialului este concertul susținut de interpretul Misha Marvin, pe parcursul știrii, atât la început, cât și la sfârșit, sunt prezentate elemente caracteristice ale comunicării comerciale cu conținut mascat și anume, ale parcului de distracții „OrheiLand”. Este de menționat faptul că denumirea parcului de distracții „OrheiLand” este prezentă în titlul subiectului: „Interpretul, compozitorul și muzicianul Misha Marvin a evoluat sâmbătă la OrheiLand”, care este menținut pe ecran pe tot parcursul difuzării știrii. În continuare, atât prezentatoarea în lead-ul știrii, cât și voice-overul la începutul reportajului, precizează: „Ca în fiecare sâmbătă, a fost oferită înghețată gratis pentru toți copii” și „Copiii au putut savura înghețată delicioasă, care, la inițiativa lui Ilan Șor, a fost oferită gratuit”, ceea ce amplifică gradul de implicare a dlui Ilan Șor în organizarea evenimentelor, iar mențiunea „Ca în fiecare sâmbătă” vine ca o dovadă că înghețata se oferă gratuit în fiecare sâmbătă, tuturor copiilor prezenți în parcul de distracții. Un alt exemplu, care atestă prezența elementelor caracteristice comunicării comerciale cu conținut mascat, se regăsește în cadrul intervievării unui artist care a spus: „... OrheiLand este minunat, după părerea mea, singurul loc normal din republică unde poți să te relaxezi gratis și în condiții foarte bune, adică e super, oamenii vin aici și chiar și de la sud”, precum și în opinia altei persoane prezente la eveniment: „Venim des cu familia mea pentru odihnă în sânul familiei. Aici sunt create toate condițiile.” La finele materialului jurnalistic este oferită informația cu caracter comercial mascat: „Amintim, OrheiLand a fost construit și inaugurat în 2018, la inițiativa primarului de onoare al orașului Orhei, Ilan Șor. De atunci, conform administrației, aproximativ patru milioane de persoane au vizitat parcul de distracții. De la 1 iunie până la sfârșitul sezonului estival, OrheiLand este deschis de marți până duminică.” Această informație conține elemente de publicitate, deoarece a fost menționat numele fondatorului, anul inaugurării, numărul de vizitatori și programul de activitate a parcului de distracții în perioada estivală.

Din totalul de 04 min. 07 sec., cât durează subiectul „Interpretul, compozitorul și muzicianul Misha Marvin a evoluat sâmbătă la OrheiLand”, timpul dedicat știrii cu privire la evoluția lui Misha Marvin a constituit 54 sec., iar timpul în care a fost prezentată informația ce se referă la parcul de distracții a fost de 01 min. 12 sec. De asemenea, au fost făcute 6 menționări sonore ale denumirii „OrheiLand”, dintre care două - de prezentatoare în lead-ul știrii, trei - de voice-over și una - de un interpret în urma intervievării acestuia. Totodată, vizual, au fost difuzate secvențe video în care apare denumirea descifrabilă „OrheiLand” pe parcursul prezentării reportajului în 6 cazuri, printre care prezența denumirii în burtieră, menținută pe parcursul difuzării materialului.

Se remarcă și faptul că persoana lui Ilan Șor se menționează atât la începutul știrii, și anume: „Copiii au putut savura înghețată delicioasă, care, la inițiativa lui Ilan Șor, a fost oferită gratuit”, cât și la finalul reportajului: „Amintim, OrheiLand a fost construit și inaugurat în 2018, la inițiativa primarului de onoare al orașului Orhei, Ilan Șor.” Astfel, conținutul editorial prezintă un caracter de favorizare pentru actorul politic Ilan Șor, care este inițiatorul Blocului „Ș.O.R”1, și se încadrează ca fiind publicitate politică, în temeiul Legii nr. 62/ 2022 cu privire la publicitate, care definește noțiunea de „publicitate politică” ca fiind „publicitatea care are ca obiect unul ori mai mulți subiecți ai publicității politice sau activitatea acestora, unul ori mai multe proiecte (cauze, inițiative, idei etc.) politice și/sau unul ori mai multe simboluri (expresii, desene, imagini, voci etc.) utilizate de către unul sau de mai mulți subiecți ai publicității politice”. Totodată, același act normativ conține și definiția: „subiecți ai publicității politice - concurenții electorali, partidele politice, membrii partidelor politice, persoanele care și-au afirmat public susținerea pentru un partid politic în ultimele 3 luni, organizațiile social- politice, membrii organizațiilor social-politice, persoanele care și-au afirmat public susținerea pentru o organizație social-politică în ultimele 3 luni, grupurile de inițiativă pentru susținerea candidaților la funcții elective, grupurile de inițiativă pentru inițierea unui referendum, persoanele care, în ultimele 3 luni, și-au afirmat public susținerea pentru unul sau mai multe grupuri de inițiativă menționate, precum și activitatea acestora.”

Textul știrii difuzate de serviciul media de audiovizual de televiziune „Orizont TV” se regăsește integral pe pagina web www.TV6.md2 , fiind publicat în data de 31.07.2023. Având în vedere modalitatea în care a fost prezentată știrea, se constată că a fost depășit cadrul unei informări generale a publicului, știrea dobândind caracter publicitar. Deși prezintă semne de publicitate, precum numele fondatorului, imagini video cu denumirea și programul de activitate în perioada estivală a parcului de distracții „OrheiLand”, materialul nu a fost marcat ca atare, drept unul publicitar, și nu a fost delimitat corespunzător, fapt ce contravine prevederilor din domeniul audiovizualului. În acest sens, separarea clară a produselor jurnalistice de cele realizate în scop publicitar este obligatorie, astfel ca consumatorul să poată face diferența dintre un material jurnalistic apreciativ și unul informativ. Materialele în scop publicitar sunt marcate distinct și sunt prezentate astfel încât să nu poată fi confundate cu cele jurnalistice. Potrivit CSMA, comunicările comerciale audiovizuale trebuie să fie clar identificabile și să se deosebească de conținutul editorial. Acest tip de prezentări se consideră a fi intenționate, mai ales atunci, când se fac în schimbul unei plăți sau al unei retribuții similare. Deși plata unei sume de bani sau prezența unei forme de compensație similară constituie un criteriu care permite stabilirea caracterului intenționat al publicității, faptul că nu s-a efectuat plata unei sume de bani nu poate exclude caracterul intenționat al publicității mascate. Astfel, se atestă prezența publicității pentru parcul de distracții „OrheiLand”, precum și a publicității politice pentru Ilan Șor. În temeiul art. 63 alin. (2) din CSMA, comunicările comerciale audiovizuale sunt clar

identificabile și se deosebesc de conținutul editorial, precum și sunt conforme cu prevederile prezentului cod și ale Regulamentului privind conținuturile audiovizuale.

Subsidiar, Consiliul Audiovizualului a constatat drept încălcări că în data de 03.08.2023, serviciul media audiovizual de televiziune „Orizont TV" a difuzat subiectul „Proteste împotriva închiderii magazinelor sociale", cu durata de 04 min. 26 sec., în cadrul a 3 buletine de știri (buletinul principal de știri de la ora 18:45:00, în reluare în buletinul de la ora 23:00:00 și buletinul principal de știri în limba rusă de la ora 20:45:00). Materialul relatează despre protestul mai multor susținători ai Blocului Ș.O.R., care s-au arătat nemulțumiți de închiderea magazinelor sociale „Merișor". La începutul reportajului (timp de difuzare 00:45) sunt prezentate secvențe de la protest, voice-overul menționând: „Protestatarii le-au propus autorităților să trăiască din pensiile și salariile lor și să lase în pace magazinele sociale, care pentru mulți au devenit singura modalitate de a supraviețui în realitățile de astăzi." În continuare este intervievat unul dintre protestatari care zice: „Eu timp de o lună economisesc aproximativ 350 de lei în acest magazin și cu acești bani plătesc pentru energie electrică și pentru apă. Desigur că e mai greu fără el pentru că nu putem alerga prin toate magazinele în căutarea reducerilor" (timp de difuzare: 00:56). Urmează opinia altei protestatare care spune: „Cei care sunt împotriva partidului „ȘOR" merg la aceste magazine, eu am descoperit așa persoane, le-am numărat, m- am apropiat de ele și le-am zis: - De ce veniți aici, sunteți împotriva partidului „ȘOR". - Da noi doar fainã luăm, doar pâine. - Dar voi luați de la gura celorlalți, voi sunteți bogați, aveți mașini" (timp de difuzare: 01:10). Pe marginea subiectului dat se expune și altă protestatară: „Noi trebuie să ne dezbatem, magazinele să fie, „avtolăvșili" prin sate, lumea trebuie să mănânce, că-i ieftin și bun, și Ilan Șor ne-o deschis magazinele" (timp de difuzare: 01:28).

În intervalul minutelor 02:07-02:13, pe fundal, în gross-plan, este redată o imagine cu unul din banerele ținute de un protestatar, în care este poziționată pe mijloc imaginea unui pachet de hrișcă, în partea superioară este inscripția „Кто компенсирует разницу?", iar în partea inferioară e scris „Гречка". Totodată, în partea stângă se regăsește denumirea „MERIȘOR" sub care este indicat prețul de 16 lei, iar în partea dreaptă a banerului este inscripția „Другие магазины" sub care este indicat 21 de lei. Urmează intervenția deputatei neafiliate Reghina Apostolova, care menționează: „Jos mâinile de pe magazinele sociale, pentru că în prezent ele sunt singura șansă de a îmbunătăți măcar cumva starea materială mizeră a locuitorilor țării noastre" (timp de difuzare: 02:25). La finalul reportajului, voice-overul prezintă următoarea informație: „Amintim că proiectul magazinelor sociale „Merișor" a fost lansat la Orhei în 2015, la inițiativa lui Ilan Șor, pe când era primarul acestei localități. Programul a fost în continuă extindere, numărul magazinelor a ajuns la aproape 200. Cifra beneficiarilor depășește 600 de mii de persoane, majoritatea sunt pensionari, veterani de război, familii numeroase și persoane cu dizabilități" (timp de difuzare: 04:04). Pe durata prezentării informației, pe ecran apar secvențe video din „Arhivă" în care sunt prezentate elemente descifrabile ale magazinului social „Merișor" și secvențe de la inaugurarea unui magazin social, cu tăierea panglicii. Indirect, apare pe ecran fondatorul magazinelor sociale, Ilan Șor, iar la finalul reportajului este prezentată imaginea unui magazin social mobil, cu un afiș pe care este descifrabilă inscripția „Promoție"/„Акция".

Rezultatele controlului au atestat prezența elementelor caracteristice comunicării comerciale cu conținut mascat pentru magazinele sociale „Merișor". Ca exemplu, la începutul reportajului s-a precizat că „magazinele sociale pentru mulți au devenit singura modalitate de a supraviețui în realitățile de astăzi", s-au prezentat și opiniile protestatarilor referitor la faptul că

„economisesc în acest magazin” și „ele sunt singura șansă de a îmbunătăți măcar cumva starea materială”, menționându-se astfel gradul de importanță al acestor magazine pentru mulți dintre beneficiarii direcți. Un alt exemplu se regăsește și în cadrul intervievării unei protestatare care zice: „cei care sunt împotriva partidului „ȘOR” merg la aceste magazine”, prin care se prezintă popularitatea acestor magazine în rândurile consumatorilor. Urmează și opinia altei persoane, cu referire la magazinele sociale, care spune: „că-i ieftin și bun, și Ilan Șor ne-o deschis magazinele”, cuvintele „ieftin” și „bun” fiind caracteristice comunicării comerciale ale unui sau mai multor produse. Mesajul atrage atenția asupra motivațiilor consumului individual, dar și fiind unul din avantajele căutate de consumator. Prin difuzarea secvențelor video, în gross-plan, a banerului cu hrișca ce poate fi procurată din magazinele „Merișor” la prețul de 16 lei, comparativ cu celelalte magazine, unde prețul acestui produs este indicat de 21 de lei, se regăsește un alt element de publicitate, astfel mesajul comunică diferențele existente între produsul promovat și oferta concurenților. în aceeași ordine de idei, este de specificat că mesajele scrise se înțeleg mai ușor decât cele auzite, iar mesajele vizuale au un impact mai mare decât cele care necesită un efort de citire.

În finalul reportajului este prezentată informația cu caracter comercial mascat: „Amintim că proiectul magazinelor sociale „Merișor” a fost lansat la Orhei în 2015, la inițiativa lui Ilan Șor, pe când era primarul acestei localități. Programul a fost în continuă extindere, numărul magazinelor a ajuns la aproape 200. Cifra beneficiarilor depășește 600 de mii de persoane, majoritatea sunt pensionari, veterani de război, familii numeroase și persoane cu dizabilități”, pe durata căreia sunt prezentate imagini video din „Arhivă” cu elemente descifrabile ale magazinului social „Merișor”, 5 imaginea cu fondatorul magazinelor sociale, Ilan Șor, și imaginea unui magazin social mobil, cu un afiș pe care este descifrabilă inscripția „Promoție”/„ Акция”.

Se remarcă și faptul că persoana lui Ilan Șor se menționează, pe parcursul reportajului, de către voice-over: „Amintim că proiectul magazinelor sociale „Merișor” a fost lansat la Orhei în 2015, la inițiativa lui Ilan Șor, pe când era primarul acestei localități” și în cadrul opiniei unei protestatare: „lumea trebuie să mănânce, că-i ieftin și bun, și Ilan Șor ne-o deschis magazinele.” Astfel, conținutul editorial prezintă un caracter de favorizare pentru actorul politic Ilan Șor, care este și inițiatorul Blocului „Ș.O.R”, și se încadrează ca fiind publicitate politică.

Textul știrii difuzate de serviciul media de audiovizual de televiziune „Orizont TV” se regăsește integral pe pagina web www.TV6.md4 , fiind publicat pe data de 03.08.2023. Deși legislația audiovizuală stabilește cert obligativitatea de a face distincția clară între produsul editorial și comunicările comerciale, serviciul media audiovizual de televiziune „Orizont TV” nu a ținut cont de aceasta și a admis publicitatea în cadrul subiectului prezentat în buletinele informative, fapt ce poate duce în eroare telespectatorul. Astfel, difuzarea oricărei informații către consumatorul de servicii media audiovizuale trebuie să se facă obiectiv și corect, cu respectarea principiilor ce trebuie să guverneze o comunicare comercială audiovizuală, fără transformarea acesteia în una cu conținut comercial mascat pentru o marcă, firmă sau un produs ori prestator de servicii. Materialele în scop publicitar sunt marcate distinct și sunt prezentate astfel încât să nu poată fi confundate cu cele jurnalistice. Acest tip de prezentări se consideră a fi intenționate, mai ales atunci, când se fac în schimbul unei plăți sau al unei retribuții similare. Deși plata unei sume de bani sau prezența unei forme de compensație similară constituie un criteriu care permite stabilirea caracterului intenționat al publicității, faptul că nu s-a efectuat plata unei sume de bani nu poate exclude caracterul intenționat al publicității mascate. În acest sens, separarea clară a produselor jurnalistice de cele realizate în scop publicitar este obligatorie,

astfel încât consumatorul să poată face diferența dintre un material jurnalistic apreciativ și unul informativ. Astfel, se atestă prezența publicității pentru magazinele sociale „Merișor”, precum și a publicității politice pentru Ilan Șor. În contextul celor expuse, sunt relevante prevederile art. 63 alin. (2) din CSMA: „Comunicările comerciale audiovizuale sunt clar identificabile și se deosebesc de conținutul editorial, precum și sunt conforme cu prevederile prezentului cod și ale Regulamentului privind conținuturile audiovizuale.”

De asemenea, Consiliul Audiovizualului a constatat drept încălcări și faptul că pe data de 07 august 2023, serviciul media audiovizual de televiziune „Orizont TV” a difuzat subiectul „La Orhei s-a desfășurat Festivalul Chitarelor, în memoria lui Iurie Sadovnic”. Subiectul, cu durata de 06 min. 48 sec., a fost prezentat în cadrul a 5 programe informative (orele de difuzare: 14:45:00,16:45:00, 18:45:00, 20:45:00 și 23:00:00). În reportaj se relatează că Festivalul Chitarelor a fost organizat în cinstea regretatului artist Iurie Sadovnic, eveniment desfășurat la Lopatna, comuna Jora de Mijloc, și în cadrul acestuia au evoluat artiști din Republica Moldova și România. în cadrul subiectului sunt intervievați mai mulți artiști și participanți ai Festivalului Chitarelor. Pe parcursul reportajului, voice-overul vine cu mențiunea: „Festivalul Chitarelor în memoria regretatului artist Iurie Sadovnic, a fost și de această dată organizat de Consiliul raional Orhei, care, cu suportul și susținerea personală a lui Ilan Șor, a decis să pună în practică ideea regretatului artist Iurie Sadovnic de a aduna la Lopatna, pe malul Nistrului, toate chitarele Moldovei, acesta fiind visul orheianului Sadovnic” (timp de difuzare: 03:36). În continuare se expune președintele raionului Orhei, Dinu Țurcanu: „Acest festival este organizat la inițiativa maestrului Sadovnic când era în viață. Sigur că Consiliul raional Orhei este unul din principalii organizatori și mulțumim tuturor consilierilor raionali, conducerii consiliului raional pentru susținere. Sigur că acest festival nu putea avea loc fără susținerea sponsorilor noștri. Și aici un cuvânt aparte de mulțumire vreau să-i ofer domnului Ilan Șor, care ne-a încurajat să organizăm în cele mai mici detalii acest festival” (timp de difuzare: 04:03). La eveniment a fost prezent și fostul primar al comunei Jora de Mijloc, Marina Tauber, deputat în Parlament, care a menționat că este încântată să participe la așa fel de eveniment. Subiectul se încheie cu relatarea despre organizarea unei expoziții în memoria lui Iurie Sadovnic. În contextul celor expuse, se atestă că reportajul supus controlului, pe lângă cadrul informativ în care s-a prezentat evenimentul Festivalul Chitarelor, a fost realizat cu intenția de a pune în evidență imaginea politică, precum și aportul financiar al politicianului Ilan Șor. Acest fapt se deduce atât din mențiunea făcută de voice-over: „Festivalul Chitarelor în memoria regretatului artist Iurie Sadovnic a fost și de această dată organizat de Consiliul raional Orhei, care, cu suportul și susținerea personală a lui Ilan Șor ...”, cât și din cea făcută de președintele raionului Orhei, Dinu Țurcanu: „Și aici un cuvânt aparte de mulțumire vreau să-i ofer domnului Ilan Șor care ne-a încurajat să organizăm în cele mai mici detalii acest festival.” Pe pagina web a Consiliului Raional Orhei, la rubrica „Noutăți”, găsim știrea cu privire la Festivalul Chitarelor, publicată pe 21.07.2023, unde evenimentul dat este prezentat ca fiind unul cultural și non-profit și că este organizat de Consiliul Raional Orhei. Calitatea lui Ilan Șor, ca actor politic, nu poate fi contestată și se încadrează conform definiției de subiect al publicității politice din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, având în vedere că acesta este prezentat ca inițiatorul Blocului „Ș.O.R”6 și se expune, la zi, pe diverse subiecte de interes public. În acest sens, separarea clară a produselor jurnalistice de cele realizate în scop publicitar este obligatorie. Potrivit CSMA, comunicările comerciale audiovizuale trebuie să fie clar identificabile și să se deosebească de conținutul editorial. Astfel, se atestă prezența publicității politice pentru Ilan Șor, care nu a fost delimitata corespunzător și nu e conformă prevederilor CSMA și ale Regulamentului privind conținuturile

audiovizuale. De notat că textul știrii difuzate de serviciul media de audiovizual de televiziune „Orizont TV” se regăsește integral pe pagina web www.W6.md7 , fiind publicat pe data de 07.08.2023. În contextul celor expuse, sunt relevante prevederile art. 63 alin. (2) din CSMA: „Comunicările comerciale audiovizuale sunt clar identificabile și se deosebesc de conținutul editorial, precum și sunt conforme cu prevederile prezentului cod și ale Regulamentului privind conținuturile audiovizuale.” Potrivit art. 84 alin. (5) lit. j) din CSMA, sancțiunea pentru nerespectarea prevederilor privind condițiile de furnizare a comunicărilor comerciale audiovizuale se aplică pentru fiecare caz constatat.

Reclamanta consideră că concluziile prezentate în raport nu sunt susținute din perspectiva cerințelor legale, fiind formulate într-o manieră subiectivă și aflate în contradicție cu circumstanțele de fapt. Deși FSM „ARCHIDOC GROUP” S.R.L., fondatorul postului „Orizont TV”, a înaintat o poziție oficială, punctul de vedere exprimat nu a fost luat în considerare la adoptarea deciziei în cadrul ședinței din 8 septembrie 2023.

Reclamanta își exprimă dezacordul față de concluziile reținute în urma verificărilor efectuate în privința Serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, considerând că evaluarea realizată de Direcția Control Servicii Media Audiovizuale (în continuare – DCSMA) cu privire la subiectul difuzat în data de 31.07.2023, intitulat „Interpretul, compozitorul și muzicianul Misha Marvin a evoluat sâmbătă, la OrheiLand”, este eronată, neîntemeiată juridic și necorespunzătoare realității de fapt. Potrivit concluziilor DCSMA, subiectul ar conține „elemente caracteristice ale comunicării comerciale”, ar favoriza un actor politic – Ilan Șor, și ar constitui publicitate politică, depășind cadrul unei informări generale a publicului. Mai mult, s-a reținut că materialul prezintă „semne de publicitate”, prin menționarea denumirii parcului „OrheiLand”, a programului de activitate estival, precum și prin referirea la numele fondatorului parcului – aspecte considerate de DCSMA ca forme de comunicare comercială și politică, în lipsa unei delimitări explicite a materialului ca publicitar.

Reclamanta respinge în mod ferm aceste concluzii, precizând că materialul jurnalistic în cauză are un caracter pur informativ, vizând reflectarea unui eveniment cultural-social de interes public desfășurat în Parcul „OrheiLand”, eveniment care s-a bucurat de un interes crescut din partea publicului, reunind mii de participanți. Menționarea locației desfășurării evenimentului nu constituie un act de publicitate, ci o componentă firească a oricărei relatări jurnalistice. În mod analog, alte evenimente importante au fost mediatizate prin indicarea expresă a locației – cum ar fi Summitul European desfășurat la Castelul Mimi sau Festivalul în onoarea Mariei Bieșu la Teatrul de Operă și Balet – locații care, spre deosebire de „OrheiLand”, sunt agenți economici ce oferă servicii contra cost.

Totodată, se subliniază că Parcul „OrheiLand” este o instituție municipală, care nu oferă servicii comerciale, iar accesul publicului, inclusiv la evenimentul din 31.07.2023, a fost gratuit. Menționarea faptului că Ilan Șor este fondatorul parcului și că, la inițiativa acestuia, a fost oferită înghețată gratuită participanților nu poate fi calificată drept publicitate politică, ci reprezintă o prezentare factuală a contextului și istoricului evenimentului relatat. În lipsa acestor informații, mass-media ar fi fost acuzată, dimpotrivă, de omiterea unor elemente esențiale ale știrii.

De asemenea, în materialul difuzat, domnul Ilan Șor nu este prezentat ca lider politic, ci ca primar de onoare, fără a se face vreo referire la o formațiune politică înregistrată. Blocul politic „Ș.O.R.” nu este înregistrat oficial și nu reprezintă o entitate juridic constituită conform legislației în vigoare, astfel încât nu poate fi calificat ca partid sau formațiune politică în sensul legii.

În ceea ce privește subiectul difuzat în data de 03.08.2023, intitulat „Proteste împotriva închiderii magazinelor sociale”, reclamanta nu este de acord cu concluziile formulate de Direcția Control Servicii Media Audiovizuale (DCSMA), potrivit cărora materialul ar conține „elemente caracteristice comunicării comerciale” în favoarea magazinelor sociale „Merișor”.

Reclamanta consideră că această interpretare este nefondată, întrucât materialul în cauză reflectă un eveniment de interes public – protestul cetățenilor împotriva închiderii unor magazine sociale, fără a urmări vreun scop de promovare comercială sau politică. De altfel, în practică, alte instituții media audiovizuale au reflectat evenimente similare, cum ar fi protestele angajaților de la întreprinderea „Franzeluța”, iar în acele cazuri Consiliul Audiovizualului nu a inițiat vreo procedură de verificare, deși – după logica DCSMA – și acele relatări ar putea fi interpretate ca forme de favorizare sau comunicare comercială.

Subliniază că subiectul difuzat la data de 03.08.2023 reprezintă un mesaj de interes public, care nu poartă caracter comercial și nu poate fi calificat ca publicitate politică pentru domnul Ilan Șor. Referirea la denumirea magazinului, la prețuri și la produsele indicate pe pancartele participanților la protest este determinată de contextul evenimentului și de necesitatea reflectării fidele și obiective a faptelor. Este evident că protestatarii nu au urmărit scopul de a face publicitate unei unități comerciale, ci au adus în discuție o problemă socială, exprimându-și nemulțumirea față de închiderea unui serviciu perceput de public ca fiind util și accesibil.

În continuare, referitor la subiectul difuzat în data de 07.08.2023, intitulat „La Orhei, s-a desfășurat Festivalul Chitarelor, în memoria lui Iurie Sadovnic”, reclamanta nu este de acord cu concluziile formulate în raportul DCSMA, potrivit cărora reportajul ar fi fost realizat cu intenția de a evidenția imaginea politică a domnului Ilan Șor.

Reclamanta susține că știrea menționată nu reprezintă publicitate politică, ci constituie o informare obiectivă a publicului cu privire la un eveniment cultural-social organizat de administrația raională din Orhei și desfășurat în localitatea Lopatna, comuna Jora de Mijloc. În cadrul festivalului au participat și au evoluat artiști din Republica Moldova și România, evenimentul fiind de interes pentru publicul larg. Faptul că în material este menționată contribuția lui Ilan Șor la organizarea festivalului – prin declarațiile unuia dintre organizatori, mai exact președintele raionului Orhei – nu poate fi interpretat drept publicitate politică. Această informație reflectă o realitate obiectivă și este legată de contextul și istoricul evenimentului. A omite o asemenea mențiune ar fi însemnat alterarea echilibrului informativ al materialului și limitarea dreptului publicului de a fi corect informat.

În plus, reclamanta atrage atenția asupra faptului că Ilan Șor, la data difuzării materialului, nu deținea calitatea de lider sau membru al vreunei formațiuni politice înregistrate oficial în Republica Moldova, astfel încât asocierea sa cu o presupusă promovare politică este lipsită de temei legal.

Reclamanta reiterează că subiectele indicate în raportul de monitorizare nu au avut scopul de a face publicitate vreunei persoane sau entități, ci de a informa publicul despre evenimente relevante și semnificative din punct de vedere social și comunitar. Dacă astfel de materiale sunt calificate drept comunicare comercială sau publicitate politică, se ridică un semn de întrebare major privind granița dintre interesul public și criteriile de calificare a conținutului jurnalistic drept publicitar.

În această ordine de idei, se solicită o aplicare echilibrată, uniformă și nediscriminatorie a standardelor privind delimitarea publicității în conținutul media, întrucât exemplele existente demonstrează o practică editorială generalizată, acceptată tacit de către Consiliu Audiovizualului, fără a fi sancționată.

Astfel, reclamanta atrage atenția asupra următoarelor exemple de materiale similare difuzate de alte instituții media, care conțin elemente comerciale evidente, însă nu au fost supuse evaluării sau sancționării: - Știrea publicată de postul TV8 despre lansarea unei curse aeriene directe spre Atena, care conține denumirea companiei aviatice private ce prestează servicii contra cost, precum și informații privind achiziționarea biletelor. https://www.facebook.com/watch/?v=2907382569 10745 ; - Știrea despre un festival de carte, în care nu doar că nu se oferă gratuități, dar se promovează indirect activitatea economică prin menționarea vânzării cărților.

https://www.facebook.com/watch/?v=843108763944052); - Reportajele despre evenimentele de la Arena Chișinău, o locație construită din fonduri publice, dar care găzduiește evenimente pe bază de bilete, deci cu caracter economic/comercial. Cu toate acestea, denumirea locației este prezentată constant în știri, fără ca respectivele materiale să fie calificate drept comunicare comercială. (https://protv.md/actualitate/ce-spun-primii-vizitatori-despre-arena-chisinau-care-sia-deschis-usile-pentru-un-concert-grandios-in-sustinerea-ucrainei-video—2637103.html); - Sau, în mod similar, materialul difuzat cu privire la lansarea unei noi curse de troleibuz de către Primăria Chișinău, care – potrivit aceleiași logici aplicate de DCSMA – ar putea fi interpretată drept promovare a Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric", deoarece anunță un serviciu contra cost prestat de un agent economic municipal.

Cu referire la respectarea principiilor și limitelor prevăzute de Codul administrativ, reclamanta invocă faptul că orice acțiune întreprinsă de autoritățile publice trebuie să respecte principiul legalității (art. 21), să urmărească scopul reglementat prin lege (art. 28) și să fie în concordanță cu principiul proporționalității (art. 29). Potrivit acestor dispoziții, măsurile luate trebuie să fie potrivite, necesare și rezonabile pentru atingerea unui scop legitim, iar ingerințele în drepturile persoanelor nu trebuie să fie excesive.

Reclamanta mai subliniază că, în conformitate cu principiul imparțialității (art. 25), autoritățile și instanțele nu trebuie să fie influențate de convingeri personale sau interese externe, iar potrivit principiului supremației dreptului (art. 36), drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei sunt valori supreme ce trebuie garantate și protejate de stat.

De asemenea, se face trimitere la jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, potrivit căreia instanțele sunt obligate să examineze efectiv problemele esențiale ale cauzei, în cadrul unui proces echitabil. În concluzie, reclamanta susține că orice măsură care afectează drepturi trebuie analizată prin prisma testului de proporționalitate și a legalității, iar lipsa îndeplinirii cumulative a acestor condiții atrage nelegalitatea actului administrativ.

Cu referire la obligația de motivare a actului administrativ, reclamanta invocă faptul că Decizia nr. 270 din 08 septembrie 2023 nu respectă cerințele prevăzute de art. 31 și art. 118 din Codul administrativ, întrucât nu este suficient motivată.

Conform acestor articole, orice act administrativ trebuie să conțină temeiurile esențiale de fapt și de drept care justifică adoptarea sa, iar în cazul actelor adoptate în exercițiul unui drept discreționar, trebuie să fie vizibile și punctele de vedere care au fundamentat opțiunea autorității. Reclamanta susține că, în speță, autoritatea publică nu a făcut decât să reproducă parțial conținutul raportului de monitorizare, formulând concluzii generale, subiective și neargumentate, cu privire la lipsa de bună-credință și imparțialitate, fără a demonstra în mod concret încălcările legale invocate.

De asemenea, în conformitate cu art. 83 alin. (11) din Codul serviciilor media audiovizuale, motivarea trebuie să includă încălcările constatate în urma controlului, probele și

argumentele relevante, precum și prevederile legale aplicate. În decizia atacată, aceste elemente lipsesc, fiind înlocuite de afirmații neînsoțite de justificări concrete.

Prin urmare, reclamanta consideră că lipsa motivării suficiente atrage nulitatea actului administrativ, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, întrucât actul nu permite înțelegerea logicii decizionale a autorității și împiedică exercitarea eficientă a dreptului la apărare.

Astfel, în baza celor expuse, reclamanta solicită anularea Deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 270 din 08.09.2023.

Referința pârâtului Consiliul Audiovizualului: În apărarea sa pârâtul a înaintat referință, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ înaintate de către SRL „Archidoc Group". (a se vedea f.d.63-72)

În cadrul dezbaterilor judiciare, în temeiul art. 218 Cod administrativ al RM, art. art. 211, 213, și art. 233 Cod de procedură civilă al RM:

În ședința de judecată, reprezentanții reclamantului nu s-au prezentat, deși au fost înștiințați legal despre data, ora, locul examinării cauzei. Cererea repetată de amânare a ședinței de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată și abuzivă în temeiul art. 208 Cod de procedură civilă al RM, având în vedere termenul de care au dispus părțile începând cu prima notificare, nereclamată din vina reclamantului, și până la data judecării cauzei în fond, cu mențiunea că, înaintea pronunțării pe fond, participanții la proces au avut posibilitatea de a-și expune punctul de vedere verbal și/sau scris în conformitate cu art. 38, 218 Cod administrativ al RM. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citată despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Reprezentantul autorităților publice pârâte, Mașaev Maria, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept expuse în referință.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Archidoc Group" împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, **drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.** O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd **autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.**

În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele dosarului judiciar prin coroborare cu materialele dosarului administrativ, respectiv argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză părțile nu au invocat, precum nici nu au probat prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, –

Nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de către reprezentantul SRL „Archidoc Grup”,

Brega Boris, iar reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, –

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Archidoc Group" împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea actului administrativ individual defavorabil întrunește condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ și, respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Aprecierea instanței de judecată cu privire la **fondul acțiunii în contencios administrativ:** Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia **că este legal și întemeiat să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ**, având în vedere argumentele reținute *infra.*

Obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ îl constituie cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Archidoc Group" împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea actului administrativ individual defavorabil, **care constituie acțiune în contestare.**

Astfel, **în fapt**, apreciind obiectiv explicațiile participanților la proces prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului administrativ și a dosarului judiciar, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor art. art. 117 – 122, art. 130 CPC, instanța de judecată constată următoarele circumstanțele de fapt:

În data de 11 august 2023, prin Decizia nr. 247, Consiliul Audiovizualului a dispus controlul respectării prevederilor art. 63 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către serviciul media audiovizual „Orizont TV", ca urmare a reflectării unor subiecte în buletinele de știri din 07 august 2023, 03 august 2023 și 31 iulie 2023. (f.d.1 dosar administrativ)

Astfel, în temeiul prevederilor art. 75 alin. (4) lit. a) și ale art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA, Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul buletinelor informative difuzate de serviciul media audiovizual de televiziune „Orizont TV" în zilele de 31 iulie, 03 august și 07 august 2023, prin prisma respectării prevederilor art. 63 din CSMA, în baza înregistrărilor captate de la un operator IPTV (Moldtelecom) și stocate pe serverul Consiliului Audiovizualului. În rezultatul controlului efectuat a fost întocmit Raportul de control. (f.d.3-9 dosar administrativ)

Prin scrisoarea nr. 1559 din 05 septembrie 2023, Consiliul Audiovizualului a informat reclamanta SRL „Archidoc Group" despre inițierea în temeiul deciziei nr.247 din 11.08.2023 a controlului serviciului media audiovizual „Orizont TV", la capitolul respectării prevederilor art. 63 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018. Totodată, a expediat raportul de control întocmit în rezultatul controlului. (f.d. 2 dosar administrativ)

În data de 08 septembrie 2023, furnizorul de servicii media „Archidoc Group" SRL, fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV" a prezentat poziția cu referire la raportul de control. (f.d.11-13 dosar administrativ)

În cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 08.09.2023, ora 11:00, au fost examinate rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr.247 din 11.08.2023, fiind prezentată poziția „Orizont TV" față de raportul Direcției control servicii media audiovizuale. Membrii prezenți au votat unanim pentru sancționarea SRL „Archidoc Group", fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV", pentru încălcarea prevederilor art.63 alin.(2) din CSMA, în cadrul difuzării programului de știri

„ORIZONT TV” în zilele de 31 iulie (ora 18:45, 20:45, 23:00), 03 august (ora 18:45, 20:45, 23:00) și 07 august 2023 (ora 14:45, 16:45, 18:45, 20:45, 23:00). (f.d.17-20 dosar administrativ)

Astfel, în data de 08 septembrie 2023, Consiliul Audiovizualului a emis decizia nr. 270 cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 247 din 11 august 2023, prin care s-a dispus:

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 8 000 de lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 31 iulie 2023, ora 18:45:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 8000 lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 31 iulie 2023, ora 20:45:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 8000 de lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încalcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 31 iulie 2023, ora 23:00:00, în conformitate cu prevederile art. 84alin. (5) lit. j) din Cod.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 7000 de lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 03 august 2023, ora 18:45:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 7000 de lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 03 august 2023, ora 20:45:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 de lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 03 august 2023, ora 23:00:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

8. Se sancționează cu amendă în mărime de 6 000 de lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 07 august 2023, ora 14:45:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

9. Se sancționează cu amendă în mărime de 6000 lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 07 august 2023, ora 16:45:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

10. Se sancționează cu amendă în mărime de 6000 lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 07 august 2023, ora 18:45:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

11. Se sancționează cu amendă în mărime de 6000 lei „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 07 august 2023, ora 2O:45;oo, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod. 12. Se sancționează cu amendă în mărime de 6 000 de lei „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în cadrul difuzării programului de știri „ORIZONT TV” din 07 august 2023, ora 23:00:00, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod. (f.d.21-31 dosar administrativ)

Prin scrisoarea nr. 1578 din 08 septembrie 2023, Consiliul Audiovizualului a informat SRL „Archidoc Group” despre aplicarea sancțiunii și a solicitat furnizorului de servicii media audiovizuale să prezinte în termen de 5 zile un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și alin. (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. (f.d. 14 dosar administrativ)

La data de 12 septembrie 2023, SRL „Archidoc Group” a informat Consiliul Audiovizualului despre faptul difuzării textului privind aplicarea sancțiunii. (f.d. 16 dosar administrativ)

Prin scrisoarea nr. 1647 din 19 septembrie 2023, Consiliul Audiovizualului a expediat în adresa SRL „Archidoc Group” decizia nr. 270 din 08 septembrie 2023, cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 247 din 11 august 2023. (f.d. 32 dosar administrativ)

În continuare, nefiind de acord cu decizia autorității pârâte, la data de 23 octombrie 2023, SRL „Archidoc Group” s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune în contencios administrativ. (f.d. 4-23)

În drept, în temeiul art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanţei judecătoreşti competente pentru anularea actului, repunerea în drept şi repararea prejudiciului.

Acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

În temeiul art. 195 Cod administrativ al RM, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În temeiul art.225 alin.(4) din Codul administrativ, alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) **fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția**, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), **fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale**, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Archidoc Group” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Potrivit art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale, *furnizor de servicii media* – persoană fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conţinutului audiovizual al serviciului media audiovizual şi care stabileşte modul de organizare a serviciului respective; *furnizor naţional de servicii media* este acel furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populaţiei la nivel naţional şi pot fi recepţionate de cel puţin 2/3 din populaţia Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, **Consiliul Audiovizualului exercită controlul asupra modului în care furnizorii şi distribuitorii de servicii media îşi îndeplinesc obligaţiile asumate**, conform prezentului cod. Controlul asupra conţinuturilor serviciilor media audiovizuale şi ale programelor audiovizuale este exercitat numai după furnizarea acestora, în conformitate cu art.7 alin.(5).

Conform art. 83 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, **Consiliul Audiovizualului exercită controlul:** a) din oficiu, b) la sesizarea unei autorități publice, c) ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică.

În temeiul art. 63 din Codul serviciilor media audiovizuale, (1) Comunicările comerciale audiovizuale sînt corecte şi oneste. (2) **Comunicările comerciale audiovizuale sînt clar identificabile şi se deosebesc de conţinutul editorial, precum şi sînt conforme cu prevederile prezentului cod şi ale Regulamentului privind conţinuturile audiovizuale**.

(3) Sînt interzise comunicările comerciale audiovizuale pentru: a) ţigări şi alte produse pe bază de tutun, ţigări electronice; b) produse medicamentoase şi/sau tratamente medicale, disponibile numai pe bază de prescripţie medicală; b[1]) jocuri de noroc, pariuri pentru competițiile/evenimentele sportive și alte activități din domeniul jocurilor de noroc; c) practici oculte; d) alte produse şi servicii, în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

(4) Sînt interzise comunicările comerciale audiovizuale care: a) au conţinut comercial mascat sau înşelător; b) utilizează tehnici ale mesajelor subliminale; c) lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională; d) includ şi/sau promovează orice discriminare bazată pe criterii de sex, de rasă, de naţionalitate, de religie, de vîrstă, de dizabilitate sau de orientare sexuală, de libertate de conştiinţă, de gîndire; e) încurajează comportamente care dăunează sănătăţii şi/sau siguranţei persoanei; f) încurajează comportamente care dăunează protecţiei mediului.

(5) Furnizorii de servicii media poartă răspundere pentru conţinutul comunicărilor comerciale audiovizuale.

(6) Furnizorii de servicii media au obligaţia de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale.

(7) Serviciile media audiovizuale aflate în afara jurisdicției Republicii Moldova și retransmise de distribuitorii de servicii media nu vor conține publicitate și teleshopping adresate în mod expres și cu o oarecare regularitate publicului din Republica Moldova.

În temeiul art. 84 alin. (5) lit. j) din Codul serviciilor media audiovizuale, se sancţionează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis: **nerespectarea prevederilor privind condițiile de furnizare a comunicărilor comerciale audiovizuale prevăzute la art. 63 alin. (2)–(4),** art. 64, 65, art. 66 alin. (1)–(5), art. 67 alin. (1), (3) și (4), art. 68 alin. (1)–(3), art. 69, art. 70 şi 71, **amenda fiind aplicată pentru fiecare caz de încălcare constatat.**

Instanța reține că, prin Decizia nr. 247 din 11 august 2023, Consiliul Audiovizualului a dispus efectuarea unui control privind respectarea prevederilor art. 63 din Codul serviciilor media audiovizuale de către serviciul media audiovizual „Orizont TV”, ca urmare a difuzării subiectelor referitoare la concertul interpretului Misha Marvin la OrheiLand, protestele împotriva închiderii magazinelor „Merișor” și Festivalul Chitarelor din raionul Orhei, în buletinele de știri din 31 iulie, 3 august și 7 august 2023.

În temeiul art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA, Consiliul a realizat controlul buletinelor informative difuzate în acele zile, utilizând înregistrările preluate de la operatorul IPTV Moldtelecom, stocate pe serverul propriu. Controlul s-a concretizat prin întocmirea unui Raport de control, în baza căruia Consiliul a considerat că postul a încălcat prevederile legale.

Potrivit Raportului de control, pe subiectul difuzat în buletinele de știri din 31 iulie 2023, ora 18:45, 20:45 și 23:00, referitor la concertul interpretului Misha Marvin la OrheiLand, autoritatea publică a constatat prezența elementelor caracteristice comunicării comerciale cu conținut mascat, orientate spre promovarea parcului de distracții „OrheiLand” și a actorului politic Ilan Șor.

Autoritatea a remarcat că, deși materialul pretindea să informeze despre un eveniment artistic, conținutul editorial a fost puternic marcat de secvențe și mesaje cu caracter publicitar, atât vizual, cât și verbal, fără ca acestea să fie delimitate sau marcate ca publicitate, așa cum prevede cadrul legal. S-a constatat menționarea repetată a denumirii „OrheiLand”, cu referiri

directe la beneficiile oferite vizitatorilor și implicarea explicită a lui Ilan Șor, fondator al parcului și figură politică asociată cu Blocul „Ș.O.R”. Aceste aspecte conferind materialului un caracter publicitar mascat, atât comercial, cât și politic, fapt ce contravine art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și prevederilor Legii nr. 62/2022 privind publicitatea.

La fel, referitor la subiectul difuzat în buletinele de știri din 3 august 2023, ora 18:45, 20:45 și 23:00, referitor la protestele împotriva închiderii magazinelor „Merișor”, autoritatea publică a constatat încălcarea prevederilor legale privind separarea conținutului editorial de comunicările comerciale și politice.

Materialul jurnalistic a inclus numeroase elemente specifice publicității comerciale mascate, prin promovarea explicită a beneficiilor magazinelor sociale „Merișor”, prin exprimări apreciative, comparații de prețuri și declarații elogioase ale intervievaților, fără a fi marcat distinct ca publicitate. Totodată, prin referințele repetate la fondatorul acestora, Ilan Șor, și prezentarea sa într-o lumină favorabilă, s-a constatat și prezența publicității politice mascate.

De asemenea, referitor la subiectul difuzat în buletinele de știri din 7 august 2023, ora 14:45, 16:45, 18:45, 20:45 și 23:00, referitor la Festivalul Chitarelor în memoria lui Iurie Sadovnic, autoritatea publică a constatat că, deși materialul a prezentat un eveniment cultural cu caracter informativ, acesta a inclus elemente evidente de promovare a imaginii politicianului Ilan Șor. Aportul său financiar și sprijinul oferit pentru organizarea festivalului au fost accentuate de voice-over și de declarațiile participanților, fără a fi marcat distinct caracterul publicitar al acestor mențiuni. Astfel, reportajul a fost realizat cu intenția de a pune în evidență imaginea politică a lui Ilan Șor, în lipsa unei delimitări clare între conținutul jurnalistic și publicitatea politică. Această abordare contravine prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale (CSMA), care impune obligativitatea separării mesajelor jurnalistice de comunicările comerciale sau politice, precum și identificarea clară a acestora.

Respectiv, autoritatea a constatat prezența publicității politice pentru Ilan Șor, difuzată într-un context neadecvat, fără respectarea reglementărilor legale privind conținuturile audiovizuale.

În consecință, prin Decizia nr. 270 din 08 septembrie 2023, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă SRL „Archidoc Group”, fondatoarea serviciului media audiovizual „Orizont TV”, pentru fiecare caz în parte, în cuantum total de 75.000 de lei, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în cadrul difuzării buletinelor informative din 31 iulie, 3 august și 7 august 2023.

Instanța reține că, deși legislația audiovizuală prevede în mod expres obligația de a separa clar conținutul editorial de comunicările comerciale, serviciul media audiovizual de televiziune „Orizont TV” nu a respectat această normă și a inclus conținut publicitar mascat în cadrul buletinelor informative.

Difuzarea informațiilor către consumatorul de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiile de obiectivitate și corectitudine și să evite transformarea materialelor jurnalistice în vehicule de promovare comercială sau politică. Comunicările publicitare trebuie marcate distinct și formulate astfel încât să nu poată fi confundate cu materialele jurnalistice.

Astfel, chiar dacă nu a fost identificată plata unei sume de bani pentru difuzarea acestui conținut, lipsa unei retribuții directe nu exclude caracterul intenționat al publicității mascate, care poate rezulta și din alte tipuri de beneficii sau interese.

Prin urmare, concluzia Consiliului Audiovizualului potrivit căreia SRL „Archidoc Group”, fondatoarea serviciului media audiovizual „Orizont TV”, nu a respectat prevederile art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale este întemeiată și legală, iar sancțiunea

aplicată pentru fiecare caz în parte corespunde normelor de drept material, fiind stabilită în limitele prevăzute de dispozițiile legale.

În contextul celor expuse supra, raportat la cadrul legal incident și materialele cauzei, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei actului administrativ contestat.

Analizând argumentele expuse de reclamantă în cererea de chemare în judecată, în raport cu circumstanțele de fapt ale speţei și cadrul legal aplicabil, instanța de contencios administrativ conchide că activitatea administrativă efectuată de autoritatea publică pârâtă este una legală și întemeiată, fiind efectuată în strictă conformitate cu prevederile legislației.

Astfel, deoarece instanța nu a constatat admiterea de încălcări la emiterea actului administrativ contestat, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată și nefiind combătută prin probe pertinente și concludente de către reclamantă, instanța ajunge la concluzia că circumstanțele respective constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de SRL „Archidoc Group", ca fiind neîntemeiată.

În aceeași timp, instanța de judecată conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, respectiv **argumentele părții reclamante în acest sens sunt întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept material.**

Astfel, deoarece circumstanţele importante pentru procedura administrativă desfășurată, au fost constatate şi elucidate pe deplin de autoritatea publică pârâtă, concluziile autorității publice nefiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, iar la emiterea actului administrativ contestat autoritatea publică a aplicat corect normele de drept material, **instanța de judecată ajunge la concluzia că nu există temei pentru anularea actului administrativ prin care reclamanta a fost sancționată cu amendă în cuantum total de 75 000 lei.**

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de partea reclamantă, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, **ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc,** deoarece circumstanţele importante pentru procedura administrativă desfășurată, au fost constatate şi elucidate pe deplin de autoritatea publică pârâtă, concluziile autorității publice nefiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, iar la emiterea actului administrativ autoritatea publică a aplicat corect normele de drept material și procedural, actul administrativ individual

fiind legale în fond și prin acestea reclamantul nu este vătămat în drepturile sale, **instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca fiind neîntemeiată** acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Archidoc Group" împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea actului administrativ individual defavorabil, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 din Codul administrativ – deoarece nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a) Cod administrativ al RM.

Compensarea cheltuielilor de judecată:

În temeiul art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, aplicabil prin prisma art. 195 Cod administrativ, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată, context în care, deoarece acțiunea în contencios administrativ se respinge, se constată că, la cererea reclamantului, nu există temei de compensare a cheltuielilor de judecată.

Partea dispozitivă: În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova, în urma deliberării, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

A **respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ –** înaintată de SRL „Archidoc Group" împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător – Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.