Dosarul nr.4r-4959/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22153692-02-4r-21122023 Judecător Ana Cucerescu

D E C I Z I E

22 aprilie 2025
mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Eugeniu Beșelea

examinând în şedinţă de judecată în lipsa părților, recursul avocatului Iurie Nichitoi în interesele contravenientului Cebotari Mihail, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.11.2023, în cauza contravențională, în privința lui Cebotari Mihail, intentată în temeiul art. 242 alin.2 Cod contravențional,

Colegiul Penal al Curții de apel Centru, asupra recursului, -

C O N S T A T Ă:

La data de 27 septembrie 2022, agentul constatator, din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Lazurenco Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05604298 și a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina lui Cebotari Mihail, pretinsa contravenție prevăzută de art.242 alin.2 Cod contravențional.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 27.09.2022, ora 07:30, Cebotari Mihail, în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. A. Mateevici, 28, conducând automobilul de model Ford, cu n/î HDD327 nu a ținut cont de situația rutieră la efectuarea manevrei de virare la stângă nu a cedat transportului ce se deplasa din sens opus și ca rezultat s-a ciocnit cu automobilul de model Mercedes, cu n/î *****.

La data de 27.09.2022, prin decizia agentului constatator, contravenientului Cebotari Mihail a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 28 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei și 6 puncte de penalizare.

Ulterior, la data de 11.10.2022, Cebotari Mihail, a depus, prin intermediul Direcției de Poliție mun. Chișinău, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05604298 și deciziei de sancționare din

27.09.2022 și a solicitat anularea actelor contestate, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.11.2023 s-a respins contestația depusă de Cebotari Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 604298 și deciziei de sancționare din 27.09.2022, întocmite de către agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Lazurenco Serghei, în baza art.242 alin.2 Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Iurie Nichitoi în interesele contravenientului Cebotari Mihail, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.11.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

În argumentarea recursului a menționat faptul că hotărâre instanței de fond nu corespunde prevederilor legale.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 27 septembrie 2022, agentul constatator, din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Lazurenco Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05604298 și a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina lui Cebotari Mihail, pretinsa contravenție prevăzută de art.242 alin.2 Cod contravențional.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 27.09.2022, ora 07:30, Cebotari Mihail, în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. A. Mateevici, 28, conducând automobilul de model Ford, cu n/î HDD327 nu a ținut cont de situația rutieră la efectuarea manevrei de virare la stângă nu a cedat transportului ce se deplasa din sens opus și ca rezultat s-a ciocnit cu automobilul de model Mercedes, cu n/î *****.

La data de 27.09.2022, prin decizia agentului constatator, contravenientului Cebotari Mihail a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 28 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei și 6 puncte de penalizare.

Ulterior, la data de 11.10.2022, Cebotari Mihail, a depus, prin intermediul Direcției de Poliție mun. Chișinău, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05604298 și deciziei de sancționare din 27.09.2022 și a solicitat anularea actelor contestate, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.11.2023 s-a respins contestația depusă de Cebotari Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 604298 și deciziei de sancționare din 27.09.2022, întocmite de către agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Lazurenco Serghei, în baza art.242 alin.2 Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Cebotari Mihail în comiterea încălcării prevederilor art. 242 alin.2 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a procurorului de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăţiei lui Cebotari Mihail în comiterea încălcarea regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăția lui Cebotari Mihail privind comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.2 Cod contravențional, este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator, și anume procesul

verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05604298 din 27.09.2022, procesul verbal de examinare a obiectului din 27.09.2022, planșa fotografică, schița accidentului rutier.

Or, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia lui Cebotari Mihail în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin.2 Cod contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Iurie Nichitoi în interesele contravenientului Cebotari Mihail și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.11.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Iurie Nichitoi în interesele contravenientului Cebotari Mihail.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.11.2023, prin care s-a respins contestația depusă de Cebotari Mihail,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 604298 și deciziei de sancționare din 27.09.2022, întocmite de către agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Lazurenco Serghei, în baza art.242 alin.2 Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Eugeniu Beșelea